

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические указания
по выполнению практических работ
по дисциплине «Судебно-экспертные ошибки. Выявление и
профилактика»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и
экспертно-аналитической деятельности»**

Ставрополь, 2026

Содержание

Введение

Методические указания по подготовке к практическим занятиям

Методические указания по организации и проведению самостоятельной работы

Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

В условиях стремительной цифровизации правосудия и усложнения общественных отношений роль экспертного заключения как доказательства становится определяющей. Однако рост объема специальных знаний неизбежно ведет к увеличению риска экспертных ошибок – как методологических, так и процессуальных.

Для магистров программы «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности» актуальность данного курса обусловлена необходимостью защиты прав граждан и интересов государства от неправосудных решений, основанных на дефектных экспертизах. Особое значение это приобретает при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (ПК-3), где экспертная ошибка может легализовать коррупциогенный фактор, создавая системные угрозы правопорядку. Внедрение управленческих инноваций и цифровых инструментов контроля (ПК-6) позволяет трансформировать процесс выявления ошибок из ситуативного в системный, обеспечивая новый уровень качества юридической деятельности в Северо-Кавказском регионе и за его пределами.

2. Цель освоения дисциплины

Целью курса является формирование у магистрантов комплексного понимания природы судебно-экспертных ошибок, а также выработка практических навыков их обнаружения, процессуального закрепления и системной профилактики с использованием современных технологических решений.

3. Задачи дисциплины

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

Изучить теоретические основы: освоить классификацию экспертных ошибок (гносеологических, деятельностных, процессуальных) и разграничить их с заведомо ложными заключениями.

Освоить методику выявления: научить магистрантов алгоритмам критического анализа экспертных заключений, в том числе в рамках юридической экспертизы проектов НПА на предмет коррупциогенности (ПК-3).

Изучить правовые последствия: разобрать механизмы юридической ответственности эксперта и порядок возмещения ущерба, причиненного экспертной ошибкой.

Овладеть инновационными инструментами (ПК-6): изучить возможности цифровизации (ИИ, специализированное ПО) и систем менеджмента качества (стандарты ГОСТ/ISO) для предупреждения ошибок в профессиональной деятельности.

Сформировать навыки профилактики: обучить разработке локальных регламентов и чек-листов, минимизирующих влияние «человеческого фактора» на результаты экспертно-аналитической работы.

В результате освоения дисциплины «Судебно-экспертные ошибки. Выявление и профилактика» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Основными видами учебных занятий являются практические занятия. Текущий контроль осуществляется на основе рейтинговой системы. Преподавание курса предполагает активную работу студентов по изучению основной и дополнительной литературы, написание докладов, анализ кейсов, подготовка правовых меморандумов, выступления с сообщениями и докладами на заседаниях СНО и конференциях.

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-3	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует дефекты	Знает классификацию

Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции	методологии экспертных исследований, которые могут быть использованы для легализации коррупциогенных факторов в НПА.	экспертных ошибок и правовые механизмы их маскировки под «дискреционные полномочия» в проектах НПА. Умеет диагностировать методологические ошибки в экспертных заключениях, обосновывающих принятие коррупциогенных норм.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую оценку достоверности экспертных обоснований, используемых при разработке и экспертизе проектов НПА.	Умеет проводить верификацию данных, представленных в экспертных материалах к проектам НПА, на предмет их фальсификации или ошибочной интерпретации. Владеет навыками аргументированного опровержения ошибочных выводов экспертов, способствующих созданию условий для коррупции.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает рекомендации по совершенствованию локальных актов и регламентов экспертной деятельности для минимизации рисков экспертных ошибок и коррупционных проявлений.	Владеет методами разработки правовых алгоритмов профилактики экспертных ошибок. Умеет: формулировать требования к системе менеджмента качества судебно-экспертной деятельности в целях предупреждения предвзятых экспертных оценок.

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере судебно-экспертной деятельности для минимизации экспертных	Знает возможности ИИ, блокчейн-технологий и автоматизированных рабочих мест (АРМ) эксперта в выявлении и

	ошибок.	профилактике ошибок. Умеет формулировать задачи по внедрению цифровых инструментов контроля качества экспертных исследований.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых инновационных систем менеджмента качества (СМК) в экспертных организациях.	Умеет анализировать эффективность стандартов как управленческой инновации. Использует аналитический инструментарий для оценки рисков, возникающих при замене человеческого контроля алгоритмическим.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и проекты локальных актов, обеспечивающие внедрение инноваций в экспертную деятельность с соблюдением требований закона.	Владеет технологиям и проектирования локальных регламентов, минимизирующих ошибки при использовании «цифровых двойников» и нейросетей в экспертизе. Формулирует предложения по защите прав субъектов при автоматизированной проверке экспертных заключений.

Практические занятия

Практическое занятие № 1.

Правовой статус и юридическая ответственность судебного эксперта: современные вызовы

Цель: Формирование у магистров системных навыков диагностирования гносеологических и процессуальных ошибок в экспертных заключениях по проектам НПА и овладение технологиями управленческих инноваций для их автоматизированного выявления (ПК-3, ПК-6).

В результате изучения темы **студент:**

анализирует теоретико-методологические основы теории экспертных ошибок, опираясь на фундаментальные труды ведущих научных школ, выявляя специфику дефектов в заключениях по антикоррупционной экспертизе;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и диссертационных исследований, разграничивая понятия добросовестного заблуждения эксперта, методологического несовершенства и заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ);

формулирует и выдвигает научно обоснованные идеи по внедрению алгоритмов Искусственного Интеллекта и систем LegalTech для верификации экспертных выводов на предмет скрытых коррупциогенных факторов, характерных для регионального нормотворчества;

интерпретирует и представляет результаты аудита конкретного экспертного заключения в форме аналитической рецензии, демонстрируя способность к синтезу юридических данных и оценке эффективности систем менеджмента качества (ISO/ГОСТ) в экспертной организации.

Актуальность темы: Тема является фундаментом дисциплины, так как переводит работу юриста-эксперта из плоскости интуитивного поиска недочетов в плоскость научно обоснованного контроля качества. В условиях высокой сложности современных антикоррупционных стандартов и цифровизации правовой среды, магистр должен владеть методологией, позволяющей отделять технические погрешности от системных ошибок, создающих коррупционные риски. Это критически важно для реализации компетенций ПК-3 и ПК-6, поскольку современный управленец в сфере юстиции должен не только выявлять нарушения в НПА, но и внедрять инновационные протоколы, исключая влияние «человеческого фактора» на результаты экспертизы.

Теоретическая часть:

Теория судебно-экспертных ошибок рассматривается в современной доктрине как междисциплинарная область, синтезирующая судебную экспертологию, юридическую психологию и теорию цифрового управления качеством. В отличие от классического процессуального контроля, «инновационный» компонент подразумевает переход от выявления свершившихся дефектов к предиктивному моделированию зон риска в экспертной деятельности. Согласно исследованиям ведущих школ, ключевым элементом является дифференциация гносеологических причин ошибки от институциональных факторов – несовершенства методик, региональной специфики правоприменения и уровня цифровой зрелости экспертной среды. В отечественной науке акцент делается на создании единого цифрового пространства доверия, где автоматизированная верификация экспертных выводов выступает гарантией объективности антикоррупционного контроля. Магистр-аналитик должен использовать методы научного обобщения для перехода от констатации факта ошибки («что нарушено») к управленческому решению («как исключить системный риск»). Теоретический базис темы включает освоение структуры «цикла качества экспертизы»: аудит методологии – выявление логических аномалий – цифровая верификация – профилактическое внедрение инновационного стандарта.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

В чем заключается методологическое различие между процессуальной проверкой заключения эксперта и комплексным аудитом экспертных ошибок в антикоррупционной деятельности?

Соотношение понятий «добросовестное заблуждение эксперта» и «методологический риск» в условиях внедрения цифровых технологий исследования: аналитический аспект.

Как управленческие инновации (цифровые профили экспертов, системы LIMS) влияют на реализацию принципа объективности и независимости экспертизы НПА?

Проблема «алгоритмической предвзятости»: как избежать субъективизма при использовании ИИ для выявления экспертных ошибок в текстах нормативных актов?

Роль системы менеджмента качества (СМК) в трансформации экспертного вывода в юридически значимый аргумент: путь от выявления дефекта к совершенствованию регламента экспертизы.

Задания для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ дефиниций «экспертная ошибка» и «дефект экспертного заключения» в работах ученых МГЮА и РПА Минюста. Используя метод научного обобщения, выявите «белые пятна» в существующей методологии профилактики ошибок при проведении антикоррупционной экспертизы. Предложите новую категорию для характеристики надежности заключения (например, «цифровой индекс верифицируемости экспертизы») (ПК-3, ПК-6).

Задание 2. Подготовьте проект локального нормативного акта (регламента) экспертной организации о порядке применения автоматизированных систем проверки логической непротиворечивости выводов эксперта. Обоснуйте правовые гарантии соблюдения баланса между автоматизацией контроля и профессиональной самостоятельностью эксперта с опорой на современные монографические исследования по теории судебной экспертологии (ПК-6).

Задание 3. На основе базы экспертных заключений или судебных решений (по материалам практики судов Ставропольского края) выявите типичную методологическую ошибку в антикоррупционной экспертизе НПА за последние 3 года. Сформулируйте научную гипотезу о причинах возникновения данной ошибки и предложите инновационную идею (управленческий алгоритм) по её превенции, опираясь на методы системного менеджмента качества (ПК-3, ПК-6).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Колоткина О. А. Общественная экспертиза законодательства: учебное пособие / О. А. Колоткина, И. Д. Ягофарова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 198 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/481595>
2. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2025. – 448 с. – ISBN 978-5-392-43415-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503935>
3. Шевелева К. В. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / К. В. Шевелева. – Москва: РТУ МИРЭА, 2023. – 85 с. – ISBN 978-5-7339-1949-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/382742>

Дополнительная литература:

1. Анисимов А. Л. Судебная налоговая экспертиза: учебное пособие / А. Л. Анисимов, Л. Ф. Шайбакова, О. В. Котова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 244 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL:

<https://e.lanbook.com/book/510145>

2. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К. И. Бринев. – 6-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9765-1855-1. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/461672>

3. Ивлиев А. Д. Судебная оценочная экспертиза: теоретические и методические аспекты: монография / А. Д. Ивлиев. – Москва: Проспект, 2024. – 184 с. – ISBN 978-5-392-41930-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/491267>

4. Савицкий А. А. Судебная финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза по делам о банкротстве): учебник / А. А. Савицкий. – Москва: Проспект, 2024. – 392 с. – ISBN 978-5-392-37203-4. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/504079>

5. Судебная экспертиза как важнейший элемент расследования, раскрытия и предупреждения преступлений: учебное пособие / М. А. Желудков, Д. О. Зоткина, О. П. Копылова, С. В. Медведева. – Тамбов: ТГТУ, 2022. – 79 с. – ISBN 978-5-8265-2442-8. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/355142>

6. Хаметова А. Р. Производство судебной экспертизы: практикум: учебное пособие / А. Р. Хаметова. – Оренбург: ОГУ, 2024. – 103 с. – ISBN 978-5-7410-3275-6. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503253>

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>
2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов <http://regulation.gov.ru>
3. Единый реестр проверок: <http://prokuratura.gov.ru>
4. Портал ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России <http://sudexpert.ru>
5. Электронный журнал «Теория и практика судебной экспертизы» https://www.tipse.ru/jour?locale=ru_RU
6. Сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС») <https://sudex.ru/svedeniya>

Практическое занятие № 2.

Гносеологическая и процессуальная природа экспертных ошибок

Цель: Формирование у магистров навыков выявления специфических ошибок в экспертизах цифровых объектов и овладение инновационными алгоритмами верификации целостности электронных доказательств в рамках антикоррупционного мониторинга (ПК-3, ПК-6).

В результате изучения темы **студент:**

анализирует теоретико-методологические основы цифровой криминалистики и экспертологии, опираясь на фундаментальные труды ведущих научных школ, выявляя специфику ошибок при изъятии и анализе электронных носителей;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и диссертационных исследований (работы В.Б. Вехова, Е.Р. Российской), разграничивая понятия технического сбоя, программной ошибки и методологической ошибки эксперта при работе с цифровыми следами;

формулирует и выдвигает научно обоснованные идеи по внедрению технологии блокчейн и хэширования как управленческих инноваций для фиксации неизменности электронных документов при проведении юридических экспертиз НПА;

интерпретирует и представляет результаты оценки достоверности цифрового доказательства в форме аналитического отчета, демонстрируя способность к выявлению латентных дефектов в алгоритмах автоматизированного поиска коррупциогенных факторов.

Актуальность темы: Тема является критически важной в эпоху «цифрового правосудия», так как традиционные методы выявления ошибок не всегда применимы к виртуальной среде. Магистр-аналитик должен понимать, что ошибка в одной строке программного кода или нарушение цепочки фиксации данных может полностью дискредитировать результаты антикоррупционной экспертизы. Это ключевой аспект реализации ПК-6, так как управление качеством в современной экспертизе требует внедрения инновационных протоколов защиты данных, что напрямую влияет на эффективность реализации ПК-3 в условиях тотального перехода государственного аппарата на электронный документооборот.

Теоретическая часть:

Экспертиза цифровых следов рассматривается в современной доктрине как высокотехнологичная область, требующая конвергенции права и информационных технологий. В отличие от исследования материальных объектов, цифровая экспертиза сталкивается с проблемой «хрупкости» данных и рисками их несанкционированной модификации. Согласно исследованиям, ключевым элементом экспертной ошибки здесь является нарушение процедур фиксации состояния системы (запись образа диска, вычисление контрольных сумм). В отечественной науке акцент делается на разработке стандартов верификации ПО, используемого экспертами, для исключения «алгоритмической предвзятости» и скрытых багов. Магистр в рамках ПК-6 должен использовать инновационные подходы к аудиту цифровых инструментов, чтобы гарантировать, что выявленные (или не выявленные) коррупциогенные факторы в электронных проектах НПА (ПК-3) не являются следствием программной ошибки. Теоретический базис темы включает освоение структуры «цифровой надежности»: аудит софта – верификация хэш-функций – анализ метаданных – правовая оценка допустимости электронного доказательства.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

В чем заключается принципиальное различие между технической ошибкой программного обеспечения и гносеологической ошибкой эксперта при анализе цифровых следов?

Соотношение понятий «неизменность цифрового следа» и «процессуальная достоверность» в практике судов Северо-Кавказского региона.

Как использование облачных технологий в экспертной деятельности влияет на риски утечки данных и возникновение новых видов экспертных ошибок?

Проблема «черного ящика»: имеет ли право эксперт основывать выводы на результатах работы закрытого проприетарного ПО, алгоритм которого не подлежит аудиту?

Роль цифровой гигиены и кибербезопасности в профилактике фальсификаций и ошибок при проведении дистанционных антикоррупционных экспертиз.

Задания для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ дефиниций «электронный документ» и «цифровой след» в контексте экспертных ошибок. Используя метод научного обобщения, предложите инновационный управленческий протокол («цифровой регламент») для фиксации этапов исследования, исключающий возможность удаления данных в ходе экспертизы (ПК-6).

Задание 2. Подготовьте экспертное заключение о правовых последствиях выявления ошибки в хэш-сумме файла проекта НПА, представленного на антикоррупционную экспертизу. Обоснуйте позицию о возможности признания такой экспертизы недостоверной с опорой на доктрину информационной безопасности и ст. 74 УПК РФ / ст. 64 АПК РФ (ПК-3).

Задание 3. На основе анализа актуальных кейсов по киберпреступлениям или спорам в сфере IT (практика АС СКФО) выявите типичную ошибку эксперта при интерпретации метаданных. Сформулируйте идею по созданию автоматизированной системы «двойного хэширования» как инновационного метода профилактики экспертных ошибок в цифровой среде (ПК-6).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Колоткина О. А. Общественная экспертиза законодательства: учебное пособие / О. А. Колоткина, И. Д. Ягофарова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 198 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/481595>
2. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2025. – 448 с. – ISBN 978-5-392-43415-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503935>
3. Шевелева К. В. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / К. В. Шевелева. – Москва: РТУ МИРЭА, 2023. – 85 с. – ISBN 978-5-7339-1949-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/382742>

Дополнительная литература:

1. Анисимов А. Л. Судебная налоговая экспертиза: учебное пособие / А. Л. Анисимов, Л. Ф. Шайбакова, О. В. Котова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 244 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/510145>
2. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К. И. Бринев. – 6-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9765-1855-1. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/461672>
3. Ивлиев А. Д. Судебная оценочная экспертиза: теоретические и методические аспекты: монография / А. Д. Ивлиев. – Москва: Проспект, 2024. – 184 с. – ISBN 978-5-392-41930-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/491267>
4. Савицкий А. А. Судебная финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза по делам о банкротстве): учебник / А. А. Савицкий. – Москва: Проспект, 2024. – 392 с. – ISBN 978-5-392-37203-4. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/504079>
5. Судебная экспертиза как важнейший элемент расследования, раскрытия и предупреждения преступлений: учебное пособие / М. А. Желудков, Д. О. Зоткина, О. П. Копылова, С. В. Медведева. – Тамбов: ТГТУ, 2022. – 79 с. – ISBN 978-5-8265-2442-8. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/355142>
6. Хаметова А. Р. Производство судебной экспертизы: практикум: учебное пособие / А. Р. Хаметова. – Оренбург: ОГУ, 2024. – 103 с. – ISBN 978-5-7410-3275-6. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503253>

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>
2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов <http://regulation.gov.ru>
3. Единый реестр проверок: <http://prokuratura.gov.ru>
4. Портал ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России <http://sudexpert.ru>
5. Электронный журнал «Теория и практика судебной экспертизы» https://www.tipse.ru/jour?locale=ru_RU
6. Сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭК») <https://sudex.ru/svedeniya>

Практическое занятие № 3.

Экспертные ошибки при исследовании традиционных и цифровых следов

Цель: Формирование у магистров навыков правовой квалификации экспертных ошибок и овладение управленческими технологиями стандартизации (ISO/ГОСТ) для минимизации профессиональных рисков в антикоррупционной деятельности (ПК-3, ПК-6).

В результате изучения темы **студент:**

анализирует теоретико-методологические основы юридической ответственности судебного эксперта, опираясь на фундаментальные труды ведущих научных школ, выявляя специфику дисциплинарной, гражданско-правовой и уголовной ответственности за экспертные ошибки;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и диссертационных исследований (работы С.А. Смирновой, А.И. Усова), разграничивая понятия «процессуальный контроль», «ведомственный надзор» и «независимый аудит качества» экспертной деятельности;

формулирует и выдвигает научно обоснованные идеи по интеграции международных стандартов качества в регламенты проведения антикоррупционной экспертизы НПА как инновационного способа снижения коррупциогенных рисков;

интерпретирует и представляет результаты анализа судебного кейса о взыскании ущерба с экспертной организации в форме правового заключения, демонстрируя способность к синтезу норм деликтного права и стандартов экспертной этики.

Актуальность темы: Тема переводит вопрос экспертной ошибки из области теории в плоскость реальных правовых и материальных последствий. В условиях формирования рынка негосударственной экспертизы и повышения требований к прозрачности госуправления, магистр-аналитик должен владеть инструментами защиты от профессиональных рисков. Внедрение систем менеджмента качества (СМК) рассматривается как ключевая управленческая инновация (ПК-6), позволяющая не просто наказывать за ошибки, а создавать среду, в которой ошибка технически невозможна или выявляется на этапе предпроверки. Для реализации ПК-3 это критично: антикоррупционный контроль эффективен только тогда, когда сам механизм экспертизы сертифицирован и защищен от субъективного влияния.

Теоретическая часть:

Современная доктрина рассматривает ответственность эксперта не только как карательный инструмент, но и как регулятор качества правосудия. Центральным звеном дискуссии является вопрос о «гражданско-правовом иммунитете» эксперта и границах его имущественной ответственности за ошибочное заключение. В отличие от классического подхода, инновационная модель управления качеством (ПК-6) опирается на принципы стандартизации и риск-ориентированного подхода. Согласно исследованиям (школа РПА Минюста), внедрение стандартов серии ГОСТ ISO/IEC 17025 позволяет верифицировать

компетентность эксперта и надежность используемых им методов. В рамках ПК-3 это обеспечивает «прослеживаемость» выводов эксперта при анализе НПА: любой выявленный (или пропущенный) коррупциогенный фактор должен иметь четкое методологическое обоснование, зафиксированное в системе аудита. Теоретический базис темы включает освоение структуры «пирамиды качества»: законодательные требования – отраслевые стандарты – локальные регламенты СМК – персональная ответственность эксперта.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение:

В чем заключается правовая сложность доказывания причинно-следственной связи между экспертной ошибкой и наступившим ущербом в практике судов РФ?

Соотношение понятий «стандартизация экспертизы» и «творческий характер деятельности эксперта»: где предел алгоритмизации в антикоррупционном анализе (ПК-3)?

Как обязательное страхование профессиональной ответственности экспертов может выступить катализатором управленческих инноваций в экспертных бюро (ПК-6)?

Проблема «внешнего рецензирования»: правовой статус заключения специалиста на заключение эксперта в контексте борьбы с экспертными ошибками.

Роль профессиональных кодексов этики в профилактике коррупционно-мотивированных ошибок при проведении юридических экспертиз.

Задания для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ дисциплинарной практики в государственных и негосударственных экспертных учреждениях. Используя метод научного обобщения, разработайте инновационную модель «карты профессиональных рисков» эксперта, проводящего экспертизу НПА на коррупциогенность (ПК-3, ПК-6).

Задание 2. Подготовьте проект искового заявления о возмещении убытков, причиненных ошибочным экспертным заключением (на основе реального кейса из практики ВС РФ). Обоснуйте выбор ответчика (эксперт vs организация) и квалификацию ошибки как ненадлежащего исполнения обязательств.

Задание 3. На основе изучения текста ГОСТ ISO/IEC 17025 разработайте «Чек-лист входного контроля качества» для поступающих на экспертизу материалов НПА. Предложите идею автоматизации этого процесса как элемента управленческой инновации в деятельности юридического департамента (ПК-6).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Колоткина О. А. Общественная экспертиза законодательства: учебное пособие / О. А. Колоткина, И. Д. Ягофарова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 198 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/481595>

2. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2025. – 448 с. – ISBN 978-5-392-43415-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503935>

3. Шевелева К. В. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / К. В. Шевелева. – Москва: РТУ МИРЭА, 2023. – 85 с. – ISBN 978-5-7339-1949-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/382742>

Дополнительная литература:

1. Анисимов А. Л. Судебная налоговая экспертиза: учебное пособие / А. Л.

Анисимов, Л. Ф. Шайбакова, О. В. Котова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 244 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/510145>

2. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К. И. Бринев. – 6-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9765-1855-1. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/461672>

3. Ивлиев А. Д. Судебная оценочная экспертиза: теоретические и методические аспекты: монография / А. Д. Ивлиев. – Москва: Проспект, 2024. – 184 с. – ISBN 978-5-392-41930-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/491267>

4. Савицкий А. А. Судебная финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза по делам о банкротстве): учебник / А. А. Савицкий. – Москва: Проспект, 2024. – 392 с. – ISBN 978-5-392-37203-4. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/504079>

5. Судебная экспертиза как важнейший элемент расследования, раскрытия и предупреждения преступлений: учебное пособие / М. А. Желудков, Д. О. Зоткина, О. П. Копылова, С. В. Медведева. – Тамбов: ТГТУ, 2022. – 79 с. – ISBN 978-5-8265-2442-8. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/355142>

6. Хаметова А. Р. Производство судебной экспертизы: практикум: учебное пособие / А. Р. Хаметова. – Оренбург: ОГУ, 2024. – 103 с. – ISBN 978-5-7410-3275-6. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503253>

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>
2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов <http://regulation.gov.ru>
3. Единый реестр проверок: <http://prokuratura.gov.ru>
4. Портал ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России <http://sudexpert.ru>
5. Электронный журнал «Теория и практика судебной экспертизы» https://www.tipse.ru/jour?locale=ru_RU
6. Сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭК») <https://sudex.ru/svedeniya>

Практическое занятие № 4.

Цифровизация экспертной деятельности как фактор риска и инструмент профилактики

Цель: Формирование у магистров компетенций по использованию ИИ-инструментов для автоматизированного аудита экспертных заключений и овладение методологией управления рисками «алгоритмической предвзятости» при проведении антикоррупционной экспертизы (ПК-3, ПК-6).

В результате изучения темы **студент:**

анализирует теоретико-методологические основы применения Искусственного Интеллекта в судебной экспертизе, опираясь на фундаментальные труды ведущих научных школ (ИСП РАН, НИУ ВШЭ, Сколтех), выявляя специфику ошибок «черного ящика» в автоматизированных системах;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и диссертационных исследований (работы в области цифрового права и кибернетики), разграничивая понятия «технический сбой алгоритма», «ошибка обучения нейросети» и «экспертная ошибка при интерпретации данных ИИ»;

формулирует и выдвигает научно обоснованные идеи по внедрению информационных систем как управленческих инноваций для предиктивного поиска коррупциогенных факторов в текстах НПА и сопоставления их с выводами экспертов;

интерпретирует и представляет результаты тестирования экспертного ИИ-ассистента в форме аналитического отчета, демонстрируя способность к синтезу технологических данных и правовых стандартов этики применения ИИ (Этический кодекс ИИ в РФ).

Актуальность темы: Тема переводит профилактику ошибок из ретроспективной плоскости в превентивную. В условиях экспоненциального роста объема нормативной базы традиционные методы контроля за качеством экспертиз становятся недостаточно эффективными. Магистр-аналитик должен владеть инструментами Smart-экспертизы, где ИИ выступает в роли «второго пилота», способного мгновенно выявлять логические противоречия и скрытые коррупционные связи. Это стержневой элемент реализации ПК-6, так как внедрение ИИ – это не просто смена инструмента, а коренная управленческая инновация, меняющая ландшафт антикоррупционного контроля (ПК-3) и требующая новых правовых протоколов верификации «машинных» выводов.

Теоретическая часть:

Интеграция Искусственного Интеллекта в экспертную деятельность рассматривается в современной доктрине как вызов традиционной концепции «личного убеждения эксперта». Центральной проблемой является «объяснимость ИИ»: как юрист может доверять результату, если алгоритм поиска ошибок непрозрачен? В отличие от классической экспертологии, цифровая парадигма управления качеством (ПК-6) требует создания систем «гибридного интеллекта», где человек верифицирует гипотезы, предложенные машиной. Согласно исследованиям, использование ИИ для мониторинга антикоррупционных рисков в НПА (ПК-3) позволяет минимизировать ошибки пропуска, вызванные усталостью или замысленностью взгляда эксперта. В отечественной науке акцент смещается на разработку правовых стандартов «доверенного ИИ» и ответственности за ошибки, порожденные софтом. Теоретический базис темы включает освоение структуры «цифрового аудита»: обучение модели – верификация на тестовой выборке – детекция аномалий в заключении – правовая интерпретация результата.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

Может ли результат работы ИИ-алгоритма рассматриваться как «самостоятельное доказательство» экспертной ошибки или он является лишь вспомогательным сигналом для юриста?

Проблема «делегации полномочий алгоритму»: где проходит грань между использованием инноваций и отказом эксперта от личной ответственности за выводы?

Как обеспечить независимость антикоррупционной экспертизы при использовании государственных ИИ-систем мониторинга законодательства?

Юридическая природа «галлюцинаций» больших языковых моделей: как классифицировать ложные выводы нейросети в контексте теории экспертных ошибок?

Перспективы внедрения «автоматизированных рабочих мест» эксперта с функцией контроля логики в режиме реального времени.

Задания для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ функциональных возможностей российских LegalTech-решений (например, «Антирутина», системы поиска коррупциогенных факторов). Используя метод научного обобщения, выявите риски «ложноположительных» срабатываний и предложите управленческий алгоритм их правовой фильтрации (ПК-6).

Задание 2. Подготовьте проект методических рекомендаций для экспертов по использованию ИИ при анализе НПА. Обоснуйте требования к прозрачности алгоритма и обязательности «человеческого контроля» как инструмента превенции коррупции (ПК-3).

Задание 3. На основе смоделированного кейса (текст НПА со скрытым коррупционным фактором и «ошибочное» заключение эксперта) проведите проверку с помощью любого доступного ИИ-инструмента (например, GPT-модели с промптом на антикоррупционный аудит). Сформулируйте научную гипотезу об эффективности данной инновации и опишите выявленные ограничения технологии (ПК-3, ПК-6).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Колоткина О. А. Общественная экспертиза законодательства: учебное пособие / О. А. Колоткина, И. Д. Ягофарова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 198 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/481595>
2. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2025. – 448 с. – ISBN 978-5-392-43415-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503935>
3. Шевелева К. В. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / К. В. Шевелева. – Москва: РТУ МИРЭА, 2023. – 85 с. – ISBN 978-5-7339-1949-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/382742>

Дополнительная литература:

1. Анисимов А. Л. Судебная налоговая экспертиза: учебное пособие / А. Л. Анисимов, Л. Ф. Шайбакова, О. В. Котова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 244 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/510145>
2. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К. И. Бринев. – 6-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9765-1855-1. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/461672>
3. Ивлиев А. Д. Судебная оценочная экспертиза: теоретические и методические аспекты: монография / А. Д. Ивлиев. – Москва: Проспект, 2024. – 184 с. – ISBN 978-5-392-41930-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/491267>
4. Савицкий А. А. Судебная финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза по делам о банкротстве): учебник / А. А. Савицкий. – Москва: Проспект, 2024. – 392 с. – ISBN 978-5-392-37203-4. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/504079>
5. Судебная экспертиза как важнейший элемент расследования, раскрытия и предупреждения преступлений: учебное пособие / М. А. Желудков, Д. О. Зоткина, О. П. Копылова, С. В. Медведева. – Тамбов: ТГТУ, 2022. – 79 с. – ISBN 978-5-8265-2442-8. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/355142>
6. Хаметова А. Р. Производство судебной экспертизы: практикум: учебное пособие / А. Р. Хаметова. – Оренбург: ОГУ, 2024. – 103 с. – ISBN 978-5-7410-3275-6. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503253>

1. Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>
2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов <http://regulation.gov.ru>
3. Единый реестр проверок: <http://prokuratura.gov.ru>
4. Портал ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России <http://sudexpert.ru>
5. Электронный журнал «Теория и практика судебной экспертизы» https://www.tipse.ru/jour?locale=ru_RU
6. Сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС») <https://sudex.ru/svedeniya>

Практическое занятие № 5.

Система менеджмента качества (СМК) как правовой инструмент предупреждения ошибок

Цель: Формирование у магистров финальных навыков проведения междисциплинарного аудита экспертных заключений и овладение методологией стратегического управления качеством экспертно-аналитической деятельности в условиях правовой неопределенности (ПК-3, ПК-6).

В результате изучения темы **студент:**

анализирует теоретико-методологические основы комплексной правовой экспертизы, опираясь на фундаментальные труды ведущих научных школ, выявляя латентные связи между процессуальными нарушениями и коррупциогенными рисками;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и диссертационных исследований (работы по теории систем и юридической прогностике), разграничивая понятия «случайная экспертная ошибка» и «системный дефект экспертной методики»;

формулирует и выдвигает научно обоснованные идеи по созданию региональных центров мониторинга экспертных ошибок как управленческих инноваций, обеспечивающих прозрачность нормотворческого процесса в Северо-Кавказском регионе;

интерпретирует и представляет результаты имитационного моделирования «кризисной ситуации» (выявление грубой ошибки в принятом НПА) в форме антикризисного плана, демонстрируя способность к синтезу юридических процедур и инновационных методов репутационного менеджмента.

Актуальность темы: Данное занятие является кульминацией курса, так как переводит работу магистранта из режима «поиска единичной ошибки» в режим стратегического управления качеством. В реальной юридической практике СКФУ и других регионов экспертная ошибка часто становится инструментом политической или экономической борьбы. Магистр-аналитик должен владеть методологией «защиты экспертного мнения» и одновременно – инструментами его беспристрастной критики. Это критически важно для реализации ПК-6, так как современный руководитель экспертного департамента должен уметь выстраивать архитектуру контроля, где ПК-3 реализуется не формально, а как реальный заслон коррупции, подкрепленный цифровыми и управленческими стандартами.

Теоретическая часть:

Междисциплинарный синтез в теории экспертных ошибок рассматривается как высший уровень квалификации юриста-эксперта. В отличие от узкоспециального анализа, комплексный аудит включает оценку нормативного контекста, технологической базы исследования и институциональных рисков. Согласно исследованиям, наиболее опасными являются «ошибки по умолчанию», когда эксперт опирается на устаревшую или коррупционно-емкую доктрину, не замечая её несоответствия текущим антикоррупционным стандартам (ПК-3). В рамках ПК-6 актуальным становится внедрение концепции «Бережливой экспертизы», направленной на устранение потерь и

предотвращение дефектов на каждом этапе аналитического цикла. Магистр должен использовать методы стратегического анализа для перехода от дескриптивного описания ошибок к созданию самообучающихся систем контроля. Теоретический базис темы включает освоение структуры «стратегического аудита»: ретроспективный анализ ошибок – оценка текущих ресурсов (цифровых и кадровых) – прогнозирование коррупционных угроз – разработка инновационной стратегии развития экспертного подразделения.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

В чем заключается специфика «коллективной экспертной ошибки» при проведении комиссионных экспертиз проектов НПА?

Соотношение понятий «независимый общественный контроль» и «профессиональный экспертный аудит» в системе противодействия коррупции (ПК-3).

Как сформировать инновационную «культуру признания ошибок» в экспертной организации без ущерба для её деловой репутации (ПК-6)?

Проблема конфликта интересов как скрытого источника осознанных экспертных «ошибок»: правовые и управленческие способы нейтрализации.

Роль аналитических центров вузов (на примере СКФУ) в верификации качества регионального законодательства и профилактике экспертного субъективизма.

Задания для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите ситуационный анализ громкого дела, связанного с отменой НПА из-за коррупционности, которая была «не замечена» первичной экспертизой. Используя метод научного обобщения, выявите этап, на котором произошел сбой системы контроля качества, и предложите управленческую инновацию для предотвращения подобных случаев в будущем (ПК-3, ПК-6).

Задание 2. Разработайте проект «Дорожной карты цифровой трансформации экспертной деятельности» для юридического ведомства (на примере Минюста субъекта РФ), включив в нее мероприятия по автоматизированному выявлению экспертных ошибок и обучению персонала работе с ИИ-системами. Обоснуйте ожидаемую антикоррупционную эффективность (ПК-6).

Задание 3. Организуйте и проведите имитационную «защиту» экспертного заключения на заседании экспертного совета, где оппоненты используют современные цифровые инструменты для поиска методологических ошибок. Сформулируйте научные выводы о границах устойчивости экспертного вывода к технологическому аудиту и предложите способы его укрепления в рамках ПК-3.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Колоткина О. А. Общественная экспертиза законодательства: учебное пособие / О. А. Колоткина, И. Д. Ягофарова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 198 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/481595>

2. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2025. – 448 с. – ISBN 978-5-392-43415-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503935>

3. Шевелева К. В. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / К. В. Шевелева. – Москва: РТУ МИРЭА, 2023. – 85 с. – ISBN 978-5-7339-1949-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/382742>

Дополнительная литература:

1. Анисимов А. Л. Судебная налоговая экспертиза: учебное пособие / А. Л.

Анисимов, Л. Ф. Шайбакова, О. В. Котова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 244 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/510145>

2. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К. И. Бринев. – 6-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9765-1855-1. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/461672>

3. Ивлиев А. Д. Судебная оценочная экспертиза: теоретические и методические аспекты: монография / А. Д. Ивлиев. – Москва: Проспект, 2024. – 184 с. – ISBN 978-5-392-41930-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/491267>

4. Савицкий А. А. Судебная финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза по делам о банкротстве): учебник / А. А. Савицкий. – Москва: Проспект, 2024. – 392 с. – ISBN 978-5-392-37203-4. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/504079>

5. Судебная экспертиза как важнейший элемент расследования, раскрытия и предупреждения преступлений: учебное пособие / М. А. Желудков, Д. О. Зоткина, О. П. Копылова, С. В. Медведева. – Тамбов: ТГТУ, 2022. – 79 с. – ISBN 978-5-8265-2442-8. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/355142>

6. Хаметова А. Р. Производство судебной экспертизы: практикум: учебное пособие / А. Р. Хаметова. – Оренбург: ОГУ, 2024. – 103 с. – ISBN 978-5-7410-3275-6. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503253>

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>
2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов
<http://regulation.gov.ru>

3. Единый реестр проверок: <http://prokuratura.gov.ru>

4. Портал ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России <http://sudexpert.ru>

5. Электронный журнал «Теория и практика судебной экспертизы»
https://www.tipse.ru/jour?locale=ru_RU

6. Сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭК») <https://sudex.ru/svedeniya>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические рекомендации
по организации и проведению самостоятельной работы
по дисциплине «Судебно-экспертные ошибки.
Выявление и профилактика»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) Юрист в сфере правоприменительной и
экспертно-аналитической деятельности

Ставрополь, 2026

Содержание

1. Введение
2. Общая характеристика самостоятельной работы студента
3. Методические указания.
4. Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов
5. Критерии оценивания
6. Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

В условиях стремительной цифровизации правосудия и усложнения общественных отношений роль экспертного заключения как доказательства становится определяющей. Однако рост объема специальных знаний неизбежно ведет к увеличению риска экспертных ошибок – как методологических, так и процессуальных.

Для магистров программы «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности» актуальность данного курса обусловлена необходимостью защиты прав граждан и интересов государства от неправосудных решений, основанных на дефектных экспертизах. Особое значение это приобретает при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (ПК-3), где экспертная ошибка может легализовать коррупциогенный фактор, создавая системные угрозы правопорядку. Внедрение управленческих инноваций и цифровых инструментов контроля (ПК-6) позволяет трансформировать процесс выявления ошибок из ситуативного в системный, обеспечивая новый уровень качества юридической деятельности в Северо-Кавказском регионе и за его пределами.

2. Цель освоения дисциплины

Целью курса является формирование у магистрантов комплексного понимания природы судебно-экспертных ошибок, а также выработка практических навыков их обнаружения, процессуального закрепления и системной профилактики с использованием современных технологических решений.

3. Задачи дисциплины

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

Изучить теоретические основы: освоить классификацию экспертных ошибок (гносеологических, деятельности, процессуальных) и разграничить их с заведомо ложными заключениями.

Освоить методику выявления: научить магистрантов алгоритмам критического анализа экспертных заключений, в том числе в рамках юридической экспертизы проектов НПА на предмет коррупциогенности (ПК-3).

Изучить правовые последствия: разобрать механизмы юридической ответственности эксперта и порядок возмещения ущерба, причиненного экспертной ошибкой.

Овладеть инновационными инструментами (ПК-6): изучить возможности цифровизации (ИИ, специализированное ПО) и систем менеджмента качества (стандарты ГОСТ/ISO) для предупреждения ошибок в профессиональной деятельности.

Сформировать навыки профилактики: обучить разработке локальных регламентов и чек-листов, минимизирующих влияние «человеческого фактора» на результаты экспертно-аналитической работы.

В результате освоения дисциплины «Судебно-экспертные ошибки. Выявление и профилактика» студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины «Стратегическая судебная аналитика»

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-3 Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует дефекты методологии экспертных исследований, которые могут быть использованы для	Знает классификацию экспертных ошибок и правовые механизмы их маскировки под «дискреционные полномочия»

актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции	легализации коррупционных факторов в НПА.	в проектах НПА. Умеет диагностировать методологические ошибки в экспертных заключениях, обосновывающих принятие коррупционных норм.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую оценку достоверности экспертных обоснований, используемых при разработке и экспертизе проектов НПА.	Умеет проводить верификацию данных, представленных в экспертных материалах к проектам НПА, на предмет их фальсификации или ошибочной интерпретации. Владеет навыками аргументированного опровержения ошибочных выводов экспертов, способствующих созданию условий для коррупции.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает рекомендации по совершенствованию локальных актов и регламентов экспертной деятельности для минимизации рисков экспертных ошибок и коррупционных проявлений.	Владеет методами разработки правовых алгоритмов профилактики экспертных ошибок. Умеет: формулировать требования к системе менеджмента качества судебно-экспертной деятельности в целях предупреждения предвзятых экспертных оценок.

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере судебно-экспертной деятельности для минимизации экспертных ошибок.	Знает возможности ИИ, блокчейн-технологий и автоматизированных рабочих мест (АРМ) эксперта в выявлении и профилактике ошибок. Умеет формулировать задачи по внедрению цифровых инструментов контроля качества экспертных исследований.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых инновационных систем менеджмента качества	Умеет анализировать эффективность стандартов как управленческой инновации. Использует аналитический

	(СМК) в экспертных организациях.	инструментарий для оценки рисков, возникающих при замене человеческого контроля алгоритмическим.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и проекты локальных актов, обеспечивающие внедрение инноваций в экспертную деятельность с соблюдением требований закона.	Владеет технологиями проектирования локальных регламентов, минимизирующих ошибки при использовании «цифровых двойников» и нейросетей в экспертизе. Формулирует предложения по защите прав субъектов при автоматизированной проверке экспертных заключений.

Цель самостоятельной работы студентов в процессе изучения дисциплины «Судебно-экспертные ошибки. Выявление и профилактика» - Углубление и систематизация теоретических знаний о природе экспертных ошибок, а также формирование навыков автономного применения инновационных исследовательских и цифровых методов для проведения антикоррупционной экспертизы НПА и аудита экспертной деятельности (ПК-3, ПК-6).

Задачи самостоятельной работы:

Научно-исследовательская (ПК-3):

Провести критический контент-анализ актуальных монографических исследований и научных статей (индексируемых в РИНЦ/ВАК) по проблематике экспертных ошибок в юридической экспертизе.

Выявить и классифицировать типичные латентные коррупциогенные факторы в региональном законодательстве (на материалах СКФО), которые систематически пропускаются экспертами в ходе первичного анализа НПА.

Инновационно-технологическая (ПК-6):

Самостоятельно освоить и протестировать доступные LegalTech-инструменты и алгоритмы ИИ для автоматизированного поиска логических и методологических противоречий в экспертных заключениях.

Разработать авторскую модель «цифрового чек-листа» или алгоритма верификации данных для самоконтроля эксперта в условиях цифровой трансформации правоприменения.

Управленческая и правовая (ПК-3, ПК-6):

Сформировать пакет предложений по внедрению систем менеджмента качества (СМК) в деятельность конкретного экспертного подразделения или юридического отдела.

Подготовить аналитический кейс-стади (Case Study) на основе судебной практики региона, демонстрирующий правовые последствия экспертных ошибок и предлагающий управленческие меры по их превенции.

Методическая:

Подготовиться к активному участию в дискуссиях и имитационных играх на практических занятиях, собрав эмпирическую базу (экспертные заключения, судебные акты, проекты НПА).

Основными формами самостоятельной работы студентов в данном курсе

являются:

- подготовка к практическим занятиям;
- выполнение индивидуальных творческих заданий (составление и заполнение таблиц, схем, др.) – письменная форма работы студента, позволяющая развить аналитические способности, умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи.
- написание докладов – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него.
- собеседование – устная проверка и оценка знаний.

Каждый из вышеназванных видов деятельности формирует у студентов следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-3 Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует дефекты методологии экспертных исследований, которые могут быть использованы для легализации коррупционных факторов в НПА.	Знает классификацию экспертных ошибок и правовые механизмы их маскировки под «дискреционные полномочия» в проектах НПА. Умеет диагностировать методологические ошибки в экспертных заключениях, обосновывающих принятие коррупционных норм.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую оценку достоверности экспертных обоснований, используемых при разработке и экспертизе проектов НПА.	Умеет проводить верификацию данных, представленных в экспертных материалах к проектам НПА, на предмет их фальсификации или ошибочной интерпретации. Владеет навыками аргументированного опровержения ошибочных выводов экспертов, способствующих созданию условий для коррупции.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает рекомендации по совершенствованию локальных актов и регламентов экспертной деятельности для минимизации рисков экспертных ошибок и коррупционных проявлений.	Владеет методами разработки правовых алгоритмов профилактики экспертных ошибок. Умеет: формулировать требования к системе менеджмента качества судебно-экспертной деятельности в целях предупреждения предвзятых экспертных оценок.

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю),
-------------------------------	------------------------------	---

		характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере судебно-экспертной деятельности для минимизации экспертных ошибок.	Знает возможности ИИ, блокчейн-технологий и автоматизированных рабочих мест (АРМ) эксперта в выявлении и профилактике ошибок. Умеет формулировать задачи по внедрению цифровых инструментов контроля качества экспертных исследований.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых инновационных систем менеджмента качества (СМК) в экспертных организациях.	Умеет анализировать эффективность стандартов как управленческой инновации. Использует аналитический инструментарий для оценки рисков, возникающих при замене человеческого контроля алгоритмическим.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и проекты локальных актов, обеспечивающие внедрение инноваций в экспертную деятельность с соблюдением требований закона.	Владеет технологиями проектирования локальных регламентов, минимизирующих ошибки при использовании «цифровых двойников» и нейросетей в экспертизе. Формулирует предложения по защите прав субъектов при автоматизированной проверке экспертных заключений.

Методические указания

Тема 1. Правовой статус и юридическая ответственность судебного эксперта: современные вызовы

Цель: Сформировать у магистрантов системные навыки научного обобщения нормативно-правовых основ деятельности эксперта; научить методологии разграничения «процессуальных деликтов» от добросовестных заблуждений и проектированию моделей юридической ответственности в рамках компетенций ПК-3 и ПК-6.

Форма контроля: Написание доклада, выполнение индивидуального творческого задания (схема), собеседование.

Задание 1. Написание доклада.

Подготовьте доклад на тему: «Парадигма ответственности эксперта в условиях цифровой трансформации: от персонального наказания к коллективному управлению качеством (анализ доктрины МГЮА и правоприменения СКФО)». Задача:

Провести краткое изложение идей ведущих ученых по работам 2023–2026 гг. в части трансформации статуса негосударственного эксперта.

Раскрыть сущность разграничения «экспертной ошибки» и «коррупционного деяния» (ст. 307 УК РФ) в деятельности юриста-аналитика (ПК-3).

Изложить собственные взгляды на то, как инновационные системы страхования ответственности меняют классическую модель государственного контроля за экспертами (ПК-6).

Задание 2. Индивидуальное творческое задание.

На основе изучения ФЗ-73 и процессуальных кодексов спроектируйте логическую схему «Архитектура юридической ответственности за экспертную ошибку в антикоррупционном анализе». Цель: Развить умение выделять главное и устанавливать причинно-следственные связи в структуре правового статуса субъекта экспертизы. Узлы схемы:

Идентификация деликта: Критерии отсева процессуальных нарушений от гносеологических сбоев в работе эксперта.

Механизм сатисфакции: Алгоритм перехода от установления ошибки к взысканию убытков с экспертной организации (анализ практики ВС РФ по гражданским искам).

Генерация превенции: Управленческая инновация (локальный акт), блокирующая допуск неквалифицированных лиц к экспертизе проектов НПА (ПК-3, ПК-6).

Задание 3. Подготовка к собеседованию (вопросы):

Как спроектировать правовой статус эксперта так, чтобы инновационная мобильность (дистанционная экспертиза) не снижала уровень личной ответственности субъекта (ПК-6)?

Проектирование «антикоррупционной устойчивости»: может ли высокая материальная ответственность эксперта стать инструментом давления на его независимость (ПК-3)?

Возможно ли спроектировать «цифровой паспорт компетенций» эксперта как единую метрику доверия в Северо-Кавказском регионе?

Проектирование границ ответственности: где заканчивается вина эксперта и начинается вина разработчика ПО, выдавшего ошибочный расчет?

Тема 2. Гносеологическая и процессуальная природа экспертных ошибок

Цель: Сформировать у магистрантов системные навыки научного обобщения методологических подходов к диагностике экспертных ошибок; научить методологии выделения «дефектов логики» в антикоррупционной экспертизе и проектированию инновационных алгоритмов проверки достоверности заключений в рамках компетенций ПК-3 и ПК-6.

Форма контроля: Написание доклада, выполнение индивидуального творческого задания (схема), собеседование.

Задание 1. Написание доклада.

Подготовьте доклад на тему: «Гносеологический дуализм в судебной экспертологии: субъективное убеждение эксперта против объективированного алгоритма качества (школа МГЮА vs школа РПА Минюста)». Задача:

Провести краткое изложение идей ведущих ученых по работам 2023–2026 гг. в части классификации экспертных ошибок.

Раскрыть сущность трансформации «процесса выявления ошибки» в деятельности юриста-аналитика при проверке проектов НПА на коррупциогенность.

Изложить собственные взгляды на то, как управленческие инновации меняют классическую теорию оценки заключения эксперта (ПК-6).

Задание 2. Индивидуальное творческое задание.

На основе изученных доктрин спроектируйте логическую схему «Архитектура выявления экспертной ошибки в антикоррупционном анализе НПА».

Цель: Развить умение выделять главное и устанавливать причинно-следственные связи в структуре экспертного дефекта. Узлы схемы:

Диагностика гнозиса: Критерии отсева логических ловушек и подмены понятий в тексте экспертного заключения.

Семантическая верификация: Методы перехода от буквального вывода эксперта к выявлению «скрытого коррупциогенного фактора», который был пропущен или замаскирован (ПК-3).

Генерация превенции: Алгоритм выдвижения новой управленческой идеи по блокировке аналогичных ошибок в будущем (ПК-6).

Задание 3. Подготовка к собеседованию (вопросы):

Как спроектировать методологию выявления ошибок так, чтобы региональные особенности нормотворчества (СКФО) не становились оправданием для пропуска коррупциогенных факторов (ПК-3)?

Проектирование «методологической гигиены»: как юристу избежать субъективизма при оценке научной обоснованности заключения эксперта?

Возможно ли спроектировать «единый цифровой стандарт» отсутствия ошибки для антикоррупционных экспертиз (ПК-6)?

Проектирование границ автоматизации: где заканчивается помощь алгоритма и начинается риск «бездумного доверия» машине в ущерб правовой истине?

Тема 3. Экспертные ошибки при исследовании традиционных и цифровых следов

Цель: сформировать у магистрантов системные навыки научного обобщения методологических подходов к анализу достоверности цифровых доказательств; научить методологии верификации «цепочки обеспечения сохранности» и проектированию моделей минимизации технологических ошибок в рамках компетенций ПК-3 и ПК-6.

Форма контроля: написание доклада, выполнение индивидуального творческого задания (схема), собеседование.

Задание 1. Написание доклада. Подготовьте доклад на тему: «Методологический дуализм в цифровой экспертологии: материальный носитель (традиционный подход) против виртуального следа (сетцентрический подход)». Задача:

Провести краткое изложение идей ведущих ученых по работам 2023–2026 гг.

Раскрыть сущность трансформации «аналитического цикла» эксперта при работе с неявными цифровыми следами в коррупционных схемах (ПК-3).

Изложить собственные взгляды на то, как управленческие инновации в сфере облачных вычислений меняют классическую теорию идентификации объекта (ПК-6).

Задание 2. Индивидуальное творческое задание.

На основе изученных доктрин спроектируйте логическую схему «Архитектура верификации цифрового следа в антикоррупционном расследовании».

Цель: развить умение выделять главное и устанавливать причинно-следственные связи в процессе обнаружения технологических ошибок. Узлы схемы:

Фиксация и хэширование: критерии отсева «информационных шумов» и предотвращения случайной модификации данных при изъятии электронных носителей.

Алгоритмическая интерпретация: методы перехода от машинного кода к юридически значимому факту, выявление ошибок в метаданных файлов.

Генерация инновации: алгоритм внедрения технологии распределенных реестров (блокчейн) для обеспечения неизменности экспертных данных (ПК-6).

Задание 3. Подготовка к собеседованию (вопросы):

Как спроектировать методологию работы с цифровыми следами так, чтобы трансграничный характер данных не препятствовал их признанию в качестве доказательств в судах СКФО?

Проектирование «технологической гигиены»: как эксперту избежать ошибок при работе с динамическими IP-адресами и анонимизированными сетями?

Возможно ли спроектировать «цифровой эталон» подлинности для электронных документов, используемых при проведении антикоррупционной экспертизы (ПК-3)?

Проектирование границ автоматизации: где заканчивается программный поиск следов и начинается интеллектуальная ответственность эксперта-аналитика (ПК-6)?

Тема 4. Цифровизация экспертной деятельности как фактор риска и инструмент профилактики

Цель: сформировать у магистрантов системные навыки научного обобщения подходов к автоматизации экспертной деятельности; научить методологии интеграции ИИ-ассистентов в аналитический цикл и проектированию инновационных моделей «цифрового аудита» экспертных заключений в рамках компетенций ПК-3 и ПК-6.

Форма контроля: написание доклада, выполнение индивидуального творческого задания (схема), собеседование.

Задание 1. Написание доклада.

Подготовьте доклад на тему: «Методологический дуализм в автоматизированной экспертизе: человекоцентричный подход (Human-in-the-loop) против полной алгоритмизации (Black-box AI)». Задача:

Провести краткое изложение идей ведущих ученых в области LegalTech и цифрового права (труды НИУ ВШЭ, Сколково, МГЮА) по работам 2024–2026 гг.

Раскрыть сущность трансформации «профилактического цикла» при использовании нейросетевых моделей для поиска коррупциогенных факторов (ПК-3).

Изложить собственные взгляды на то, как генеративный ИИ меняет классическую теорию «внутреннего убеждения эксперта» (ПК-6).

Задание 2. Индивидуальное творческое задание.

На основе изучения концепций «объяснимого ИИ» (XAI) спроектируйте логическую схему «Архитектура инновационной системы мониторинга экспертных аномалий». Цель: развить умение выделять главное в структуре взаимодействия эксперта и интеллектуальной системы управления качеством. Узлы схемы:

Сбор и семантическая обработка данных: критерии отсева ложноположительных срабатываний ИИ при анализе текстов НПА.

Алгоритмический кросс-чекинг: методы сопоставления выводов эксперта с эталонными базами антикоррупционных стандартов.

Генерация управленческой инновации: алгоритм внедрения «цифрового ассистента» в регламент государственного экспертного учреждения (ПК-6).

Задание 3. Подготовка к собеседованию (вопросы):

Как спроектировать границы использования ИИ в СКФУ, чтобы инновационная скорость обработки данных не приводила к снижению глубины юридического анализа?

Проектирование «цифрового доверия»: как эксперту верифицировать результаты работы закрытого программного обеспечения, используемого для расчетов?

Возможно ли спроектировать «единую метрику» точности алгоритмического поиска коррупциогенных факторов (ПК-3)?

Проектирование ответственности: кто должен отвечать за экспертную ошибку, если она была спровоцирована неверной работой обученной нейросети (ПК-6)?

Тема 5. Система менеджмента качества (СМК) как правовой инструмент предупреждения ошибок

Цель: сформировать у магистрантов системные навыки научного обобщения подходов к управлению качеством в экспертной среде; научить методологии проектирования «циклов качества» (PDCA) и внедрению инновационных стандартов ISO/ГОСТ для минимизации коррупционных рисков в рамках компетенций ПК-3 и ПК-6.

Форма контроля: написание доклада, выполнение индивидуального творческого задания (схема), собеседование.

Задание 1. Написание доклада.

Подготовьте доклад на тему: «Методологический дуализм в обеспечении качества экспертизы: процессуальный контроль (традиция УПК/АПК) против технологической стандартизации (школа СМК ISO 17025)». Задача: Провести краткое изложение идей ведущих ученых по работам 2024–2026 гг.

Раскрыть сущность трансформации «контрольного цикла» в деятельности руководителя экспертного подразделения при проверке антикоррупционных заключений (ПК-3).

Изложить собственные взгляды на то, как управленческие инновации в сфере аккредитации меняют классическую теорию оценки достоверности доказательств (ПК-6).

Задание 2. Индивидуальное творческое задание. На основе изучения стандартов ГОСТ ISO/IEC 17025 спроектируйте логическую схему «Архитектура системы внутреннего аудита экспертных ошибок в юридической организации». Цель: развить умение выделять главное в структуре управленческого процесса превенции дефектов. Узлы схемы:

Входной контроль и верификация компетенций: критерии отсева неквалифицированных исполнителей из экспертных пулов СКФО.

Метод «Второго мнения» (Peer Review): алгоритм перекрестной проверки заключений на наличие скрытых коррупциогенных факторов (ПК-3).

Генерация корректирующего действия: инновационный алгоритм изменения локального регламента на основе выявленного системного сбоя (ПК-6).

Задание 3. Подготовка к собеседованию (вопросы):

Как спроектировать СМК так, чтобы в условиях СКФО внешнее давление на эксперта блокировалось внутренними протоколами безопасности (ПК-3)?

Проектирование «репутационной гигиены»: как управленческая инновация в виде публичного реестра экспертных ошибок влияет на доверие к судебной системе?

Возможно ли спроектировать «единую метрику» качества для негосударственного сектора судебной экспертизы (ПК-6)?

Проектирование будущего: станет ли в 2030 году «цифровой аудит» обязательным условием признания экспертизы проекта НПА на коррупциогенность?

Темы докладов (ПК-3, ПК-6)

1. Эволюция понятия «судебно-экспертная ошибка» в отечественной криминалистике: от технического сбоя к гносеологической категории.
2. Проблема разграничения добросовестного заблуждения и заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ) в практике судов Северо-Кавказского региона.
3. Влияние обвинительного уклона и профессиональной деформации на возникновение экспертных ошибок в уголовном процессе.
4. Коррупциогенные факторы в методиках судебных экспертиз: анализ рисков и способы их правовой нейтрализации.
5. Экспертная ошибка как основание для признания заключения недопустимым доказательством: процессуальный и материально-правовой аспекты.
6. Методологические дефекты антикоррупционной экспертизы нормативных актов субъектов РФ: анализ «пропущенных» коррупционных лазеек.
7. Роль лингвистических ошибок эксперта в формировании неопределенности правовых норм как условия для проявления коррупции.
8. Субъективизм эксперта при оценке дискреционных полномочий органов власти: способы верификации и контроля качества.
9. Типичные ошибки при проведении независимой антикоррупционной экспертизы: правовой статус и доказательственное значение.
10. Экспертное заключение как инструмент лоббизма: выявление скрытых интересов через аудит методологических ошибок.
11. «Алгоритмическая предвзятость» Искусственного Интеллекта как новый вид экспертной ошибки в цифровом правосудии.
12. Особенности выявления ошибок при исследовании метаданных и цифровых следов в делах об экономических преступлениях.
13. Правовые риски использования «черного ящика» (Black Box AI) в судебно-экспертной деятельности: проблема объяснимости результата.
14. Ошибки при верификации Deepfake-контента: вызовы для традиционной фоноскопической и видеотехнической экспертиз.
15. Кибергигиена эксперта и риски модификации объектов исследования в облачных хранилищах данных.
16. Система менеджмента качества (ГОСТ ISO/IEC 17025) как управленческая инновация в негосударственных экспертных организациях.
17. Метод «Peer Review» (двойное слепое рецензирование) как инструмент минимизации субъективных ошибок в экспертных бюро.
18. Гражданско-правовая ответственность экспертных организаций и страхование профессиональных рисков: российский и зарубежный опыт.
19. Цифровые реестры экспертных ошибок как элемент системы государственного контроля и инструмент повышения прозрачности правосудия.
20. Профилактика экспертных ошибок через внедрение Smart-контрактов и блокчейн-технологий в процесс фиксации результатов исследования.

Вопросы для собеседований (ПК-3, ПК-6)

1. В чем заключается принципиальное различие между процессуальной ошибкой и гносеологическим заблуждением эксперта при анализе НПА?
2. Каким образом «психологическая установка» эксперта на подтверждение гипотезы следствия может привести к пропуску коррупциогенного фактора?
3. Почему в судебной экспертологии «отсутствие методики» не всегда тождественно «экспертной ошибке», и как это влияет на правовую определенность?

4. Как выявить логическую подмену, когда эксперт в заключении подменяет юридическую категорию коррупционности техническим описанием процедуры?
5. Какова роль «неполноты исследования» в формировании ошибочного вывода о чистоте нормативного акта от коррупционных лазеек?
6. Где проходит грань между некомпетентностью (гражданская ответственность) и заведомо ложным заключением (уголовная ответственность по ст. 307 УК РФ)?
7. Может ли экспертная организация быть привлечена к материальной ответственности, если ошибка была допущена из-за несовершенства сертифицированного ПО?
8. Как статус «негосударственного эксперта» влияет на механизмы профилактики ошибок в сравнении с государственными учреждениями Минюста?
9. Является ли рецензия на экспертное заключение самостоятельным инструментом выявления ошибки или это лишь «мнение специалиста»?
10. Какие правовые последствия влечет за собой ошибка эксперта в определении «дискреционных полномочий» должностного лица в проекте закона?
11. В чем заключается риск «алгоритмической предвзятости» при использовании ИИ-ассистентов для проверки качества экспертных заключений?
12. Как внедрение системы хэширования цифровых следов на этапе изъятия блокирует возможность совершения технических экспертных ошибок?
13. Каким образом стандарты ISO/IEC 17025 трансформируют управление экспертным подразделением из системы «наказания» в систему «предотвращения»?
14. Можно ли считать «цифровой двойник» объекта исследования инновационным способом профилактики экспертных ошибок?
15. Какие управленческие риски возникают при замене «человеческого» рецензирования автоматизированным скриптом проверки логики?
16. Как спроектировать систему внутреннего аудита в юридическом отделе организации, чтобы минимизировать риск принятия коррупционного НПА?
17. Какова роль региональной специфики (на примере субъектов СКФО) в возникновении типичных ошибок при проведении лингвистических экспертиз?
18. Может ли «второе мнение» (Peer Review) стать обязательным элементом регламента антикоррупционной экспертизы в органах власти?
19. Как эксперту защитить свою репутацию, если выявленная «ошибка» была следствием предоставления следствием заведомо искаженных цифровых данных?
20. Предложите инновационную модель реестра экспертных ошибок: должна ли она быть публичной или доступной только профессиональному сообществу?

Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации PowerPoint, текст в формате Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем (согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

- подготовка к практическим занятиям;
- Написание доклада (Научное обобщение) – письменное изложение сравнительного анализа 3–5 современных российских монографий или статей из перечня ВАК (период 2022–2026 гг.) по методологии судебной аналитики (школы РГУП, КФУ). Магистр обязан раскрыть сущность исследуемой проблемы, сопоставить различные точки зрения ученых и изложить собственные научно

обоснованные взгляды на развитие «предиктивного правосудия».

- Индивидуальное творческое задание (Схемы, таблицы) – визуализация сложных аналитических связей (матрицы факторов, графы доказательств). Работа должна демонстрировать умение выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи и проектировать логику судебного процесса в графическом виде (с применением инструментов Legal Design).

- Собеседование – устная защита результатов СРС. Способность аргументированно отвечать на вопросы по интерпретации данных, защищать выдвинутые инновационные идеи и демонстрировать владение компетенцией ПК-8.

Критерии оценивания

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Колоткина О. А. Общественная экспертиза законодательства: учебное пособие / О. А. Колоткина, И. Д. Ягофарова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 198 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/481595>
2. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации: монография / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2025. – 448 с. – ISBN 978-5-392-43415-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503935>
3. Шевелева К. В. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / К. В. Шевелева. – Москва: РТУ МИРЭА, 2023. – 85 с. – ISBN 978-5-7339-1949-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/382742>

Дополнительная литература:

1. Анисимов А. Л. Судебная налоговая экспертиза: учебное пособие / А. Л. Анисимов, Л. Ф. Шайбакова, О. В. Котова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – 244 с. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/510145>
2. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза: методология и методика: монография / К. И. Бринев. – 6-е изд., стер. – Москва: ФЛИНТА, 2024. – 300 с. – ISBN 978-5-9765-1855-1. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/461672>
3. Ивлиев А. Д. Судебная оценочная экспертиза: теоретические и методические аспекты: монография / А. Д. Ивлиев. – Москва: Проспект, 2024. – 184 с. – ISBN 978-5-392-41930-2. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/491267>
4. Савицкий А. А. Судебная финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза по делам о банкротстве): учебник / А. А. Савицкий. – Москва: Проспект, 2024. – 392 с. – ISBN 978-5-392-37203-4. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/504079>
5. Судебная экспертиза как важнейший элемент расследования, раскрытия и предупреждения преступлений: учебное пособие / М. А. Желудков, Д. О. Зоткина, О. П. Копылова, С. В. Медведева. – Тамбов: ТГТУ, 2022. – 79 с. – ISBN 978-5-8265-2442-8. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/355142>
6. Хаметова А. Р. Производство судебной экспертизы: практикум: учебное пособие / А. Р. Хаметова. – Оренбург: ОГУ, 2024. – 103 с. – ISBN 978-5-7410-3275-6. – Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. – URL: <https://e.lanbook.com/book/503253>

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>
2. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов <http://regulation.gov.ru>
3. Единый реестр проверок: <http://prokuratura.gov.ru>
4. Портал ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России <http://sudexpert.ru>
5. Электронный журнал «Теория и практика судебной экспертизы» https://www.tipse.ru/jour?locale=ru_RU
6. Сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС»)

<https://sudex.ru/svedeniya>