

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Дмитрий Анатольевич
Должность: директор Юридического института
Дата подписания: 16.06.2026 11:35:11
Уникальный программный ключ:
9b20b9de2b80ed5232cec32f2c1771c09e230985

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Директор юридического института
д-р юрид. наук, профессор
Д.А. Смирнов

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Административная юрисдикция

Специальность	40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Специализация	Государственно-правовая
Год начала обучения	2026
Форма обучения	очная
Реализуется	в 9 семестре

Введение

1. Назначение: ФОС необходим для объективной оценки уровня знаний студентов при проведении текущей и промежуточной аттестации. Текущий контроль по дисциплине – вид систематической проверки знаний, умений, навыков студентов. Задача текущего контроля – получить первичную информацию о ходе и качестве усвоения учебного материала, а также стимулировать регулярную целенаправленную работу студентов.

2. ФОС является приложением к программе дисциплины (модуля) «Административная юрисдикция».

3. Разработчик Бегзаян А.С., – к.ю.н., доцент, доцент кафедры Административного и финансового права Юридического института СКФУ

4. Проведена экспертиза ФОС.

Члены экспертной группы:

Председатель: Мухачев Игорь Владимирович, профессор, зав. кафедрой конституционного и международного права.

Члены группы:

Гондаренко Александр Сергеевич, доцент кафедры конституционного и международного права.

Аванесова Анна Артемовна, доцент кафедры конституционного и международного права.

Представитель организации-работодателя Демьянов Евгений Викторович кандидат юридических наук, судья Георгиевского городского суда Ставропольского края.

Экспертное заключение: представленные в данном ФОС оценочные средства позволяют определить уровень сформированности компетенций и соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности у обучающихся по ОП ВО направления подготовки 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности .

5. Срок действия ФОС определяется сроком реализации образовательной программы.

1. Описание критериев оценивания компетенции на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Уровни сформированности компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция: ПК-6 Оказывать правовую помощь и различные виды юридических услуг, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности.				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-2 Квалифицированно толковать нормативные правовые акты;	Не понимает особенности квалифицированного толкования нормативно правовых актов.	Не вполне уверенно квалифицированного толкования нормативно правовых актов	В целом правильно ориентируется в различных формах квалифицированного толкования нормативно правовых актов.	На надлежащем уровне ориентируется в различных формах квалифицированного толкования нормативно правовых актов
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-2 Собирает, анализирует и оценивает информацию, имеющую значение для реализации правовых норм.	Не проявляет навыки применения Собора, анализа и оценивания информации, имеющую значение для реализации правовых норм.	Не в полной мере проявляет навыки Собора, анализа и оценивания информации, имеющую значение для реализации правовых норм.	В целом убедительно проявляет навыки Собора, анализа и оценивания информации, имеющую значение для реализации правовых норм.	На высоком уровне, в полном объеме проявляет навыки Собора, анализа и оценивания информации, имеющую значение для реализации правовых норм.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-3 ПК-2 Проводит правовую экспертизу нормативно-правовых актов	Не показывает способность проводить правовую экспертизу нормативно-правовых актов	Не в полной мере показывает способность проводить правовую экспертизу нормативно-правовых актов	В целом показывает способность проводить правовую экспертизу нормативно-правовых актов	На высоком уровне, в полном объеме и уверенно показывает способность проводить правовую экспертизу

				нормативно- правовых актов
--	--	--	--	----------------------------------

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Номер задания	Правильный ответ	Содержание вопроса	Компетенция
1.	1	1. Решение юрисдикционного органа по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть обжаловано: 1) в апелляционном порядке до момента его вступления в силу; 2) в апелляционном порядке после его вступления в силу; 3) в апелляционном порядке как до, так и после его вступления в силу.	ПК-2
2.	3	2. Решение юрисдикционного органа по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, которое не было обжаловано в апелляционном порядке и вступило в силу, может быть обжаловано в вышестоящем юрисдикционном органе: 1) в течение трех месяцев с момента вступления в силу обжалуемого решения; 2) в течение трех месяцев с момента вынесения обжалуемого решения; 3) в течение двух месяцев с момента вынесения обжалуемого решения.	ПК-2
3.	1	Жалоба на вступившее в силу решение юрисдикционного органа по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении подается: 1) через непосредственно вынесший это решение юрисдикционный орган в вышестоящий орган; 2) в вышестоящий юрисдикционный орган, полномочный рассматривать жалобу; 3) должностному лицу, проводившему проверку.	ПК-2
4.	1	Вышестоящий юрисдикционный орган, рассматривая жалобу на ненормативный правовой акт (действия, бездействие) юрисдикционного органа: 1) обязан известить лицо о времени и месте рассмотрения жалобы; 2) обязан обеспечить присутствие лица при рассмотрении жалобы; 3) вправе рассмотреть жалобу в отсутствие лица.	ПК-2

5.	2	Возможно ли вынесение на федеральный референдум вопроса о изменении административно-процессуального законодательства? 1) возможно; 2) невозможно; 3) возможно, но только при наличии соответствующего заключения КС РФ.	ПК-2
6.	1	Права лиц участвующих в юрисдикционных производствах: 1) предусмотрены только в главе 25 КоАП РФ; 2) предусмотрены как в первой, так и во второй части КоАП РФ; 3) перечислены в виде закрытого перечня в ст. 2.1 КоАП РФ.	ПК-2
7.	2	Примером разового, единовременного административного наказания является: 1) административный арест 2) штраф 3) лишение специального права	ПК-2
8.	3	Органы, осуществляющие регистрацию транспортных средств, в, обязаны: 1) не требовать уплаты транспортного налога со всех лиц, регистрирующих транспортные средства, до их регистрации; 2) сообщать сведения в налоговые органы о всех лицах, уклоняющихся от уплаты транспортного налога на подведомственной этим органам территории; 3) сообщать сведения о транспортных средствах, зарегистрированных в этих органах и об их владельцах в налоговые органы по месту своего нахождения.	ПК-2
9.	1, 3, 4, 5	В соответствии с КоАП РФ юридическое лицо обязано: 1) обеспечивать сохранность данных своей деятельности 2) нет правильного ответа 3) встать на учет в налоговых органах, если такая обязанность предусмотрена НК	ПК-2

		РФ 4) сообщать об открытии или о закрытии счетов 5) представлять в налоговый орган по месту учета налоговые декларации, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах	
10.	3	Что является источниками административной юрисдикции? 1) только КоАП РФ 2) административное право 3) система правовых актов разной юридической силы, в которых закреплены нормы административно-процессуального права	ПК-2
11.	2	Как называются правоотношения, возникающие между государством и физическими лицами? 1) метод административной юрисдикции 2) предмет административной юрисдикции 3) принципы административной юрисдикции	ПК-2
12.	2	Вставьте слово. – это уплата денежных средств лицом совершившим правонарушение в соответствующий бюджет: 1) Административный арест 2) штраф 3) дисквалификация	ПК-2
13.		Понятие процесса и его признаки	ПК-2
14.		Понятие административной юрисдикции его признаки	ПК-2
15.		Классификация административных производств	ПК-2
16.		Понятие системы административной юрисдикции	ПК-2
17.		Понятие системы административных наказаний	ПК-2

18.		Правовой механизм административного производства и его элементы	ПК-2
19.		Предмет административной юрисдикции	ПК-2
20.		Метод административной юрисдикции	ПК-2
21.		Система административной юрисдикции	ПК-2
22.		Принципы административной юрисдикции	ПК-2
23.		Источники административной юрисдикции	ПК-2
24.		Понятие административно-юрисдикционных норм	ПК-2
25.		Признаки юрисдикционных норм	ПК-2
26.		Виды административно юрисдикционных норм	ПК-2
27.		Понятие «административно юрисдикционных правоотношений»	ПК-2
28.		Понятие субъектов административной юрисдикции	ПК-2
29.		Лица участвующие в административных производствах и их представители	ПК-2
30.		Права потерпевшего	ПК-2
31.		Обязанности потерпевшего	ПК-2
32.		Права свидетеля	ПК-2
33.		Обязанности свидетеля	ПК-2
34.		Физические лица, как субъекты административной юрисдикции	ПК-2
35.		Надзорные органы	ПК-2
36.		Система юрисдикционных органов	ПК-2
37.		Права юрисдикционных органов в административно-процессуальных правоотношениях	ПК-2
38.		Обязанности юрисдикционных органов в административно-процессуальных	ПК-2

		правоотношениях	
39.		Понятие «административное правонарушение»	ПК-2
40.		Понятие «наказание»	ПК-2
41.		Способы обеспечения исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях	ПК-2
42.		Понятие административного надзора	ПК-2
43.		Виды административного надзора	ПК-2
44.		Формы административного надзора	ПК-2
45.		Понятие мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях	ПК-2
46.		Виды обеспечительных мер	ПК-2
47.		дисквалификация	ПК-2
48.		Административный арест	ПК-2
49.		Понятие административного правонарушения	ПК-2
50.		Юридические признаки административного правонарушения	ПК-2

2. Описание шкалы оценивания

В рамках рейтинговой системы успеваемость студентов по каждой дисциплине оценивается в ходе текущего контроля и промежуточной аттестации. Рейтинговая система оценки знаний студентов основана на использовании совокупности контрольных мероприятий по проверке пройденного материала (контрольных точек), оптимально расположенных на всем временном интервале изучения дисциплины. Принципы рейтинговой системы оценки знаний студентов основываются на требованиях, описанных в Положении об организации образовательного процесса на основе рейтинговой системы оценки знаний студентов в ФГАОУ ВО «СКФУ».

3. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов, а также если студент грамотно определяет основания, принципы и особенности процесса нормотворческой деятельности; верно выделяет и характеризует стадии нормотворческого процесса; анализирует теоретические и практические проблемы правотворчества, опираясь на эмпирические данные; правильно классифицирует нормативно-правовые акты; выявляет значимые особенности разработки нормативных правовых актов в зависимости от уровня нормотворчества в конкретной сфере; логически обосновывает необходимость принятия нормативного решения, верно определяет последствия его реализации с учетом возможных коррупционных рисков, разрабатывает и оформляет проекты нормативных правовых актов с учетом правил юридической техники.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов, а также если студент в целом правильно определяет основания, принципы и особенности процесса нормотворческой деятельности; выделяет и характеризует стадии нормотворческого процесса, допуская некоторые неточности, анализирует теоретические и практические проблемы правотворчества, испытывает небольшие затруднения, не влияющие на результат; в целом правильно классифицирует нормативно-правовые акты; выявляет отдельные особенности разработки нормативных правовых актов в зависимости от уровня нормотворчества в конкретной сфере, в целом верно обосновывает необходимость принятия нормативного решения, определяет последствия его реализации с учетом возможных коррупционных рисков, но при этом допускает неточности; разрабатывает и оформляет проекты нормативных правовых актов, допуская небольшие ошибки в юридической технике, в целом не влияющие на результат

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок, а также если студент не совсем корректно определяет основания, принципы и особенности процесса нормотворческой деятельности; затрудняется выделить и охарактеризовать все стадии нормотворческого процесса, допуская серьезные неточности, при анализе теоретических и практических проблем правотворчества, не увязывает теорию с практикой; не совсем корректно классифицирует нормативно-правовые акты; выявляет особенности разработки нормативных правовых актов в зависимости от уровня нормотворчества в конкретной сфере, но допускает при этом существенные ошибки; испытывает затруднения при обосновании необходимости принятия нормативного решения, неточно определяет последствия его реализации с учетом возможных коррупционных рисков, разрабатывает и оформляет проекты нормативных правовых актов, существенно нарушая правила юридической техники.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя, а также если студент не может определить основания, принципы и особенности процесса нормотворческой деятельности,

не выделяет стадии нормотворческой процедуры, не ориентируется в теоретических и практических проблемах правотворчества; не может классифицировать нормативно-правовые акты; не выявляет особенности разработки нормативных правовых актов в зависимости от уровня нормотворчества в конкретной сфере, не может обосновать необходимость принятия нормативного решения, неверно определяет последствия его реализации, не учитывает возможные коррупционные риски, не может разработать и оформить проекты нормативных правовых актов, не учитывает правил юридической техники.