

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Дмитрий Анатольевич
Должность: директор Юридического института
Дата подписания: 18.06.2026 13:44:09
Уникальный программный ключ:
9b20b9de2b80ed5232cec32f2c1771c09e230985

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Директор юридического института
д-р юрид. наук, профессор
Смирнов Д.А.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативно- правовых актов и их проектов

Направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (Профиль)	Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности
Год начала обучения	2026
Форма обучения	заочная
Реализуется в семестре	3

Введение

1. Назначение: оценить уровень сформированности компетенции ПК-3 при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине «Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативно- правовых актов и их проектов» студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности».
2. ФОС является приложением к программе дисциплины (модуля) «Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативно- правовых актов и их проектов»
3. Разработчик: Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.
4. Проведена экспертиза ФОС.

Члены экспертной группы:

Председатель: Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.

Члены комиссии:

Борисова Оксана Викторовна, к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Лаута Олег Николаевич, к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Представитель организации-работодателя:

Представитель организации-работодателя: Диреганова А.В. Заместитель главы администрации города Ставрополя, канд. юрид.

Экспертное заключение: представленные в данном ФОС оценочные средства позволяют определить уровень сформированности компетенций и соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности у обучающихся по ОП ВО направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленности (профиля) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности», разработанной на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

- 5.Срок действия ФОС определяется сроком реализации образовательной программы.

1. Описание критериев оценивания компетенции на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Уровни сформированности компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция ПК-3 Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-3 Идентифицирует и классифицирует коррупциогенные факторы в проектах нормативных правовых актов согласно установленной методике	Не способен выявить коррупциогенные факторы в тексте проекта НПА; не владеет классификацией факторов по Постановлению Правительства № 96.	Выявляет только очевидные коррупциогенные факторы; испытывает затруднения при их классификации и соотнесении с конкретными пунктами методики.	В целом правильно идентифицирует и классифицирует большинство факторов в проекте НПА, опираясь на актуальную методику проведения экспертизы.	Профессионально, безошибочно и в полном объеме выявляет все явные и латентные коррупциогенные факторы; дает им глубокую теоретическую и практическую классификацию.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-3 Проводит аналитическую оценку правовых последствий принятия норм, содержащих коррупциогенные риски	Не может спрогнозировать риски и оценить негативные последствия внедрения дефектной нормы в правоприменительную практику.	Проводит поверхностный анализ последствий; не в полной мере учитывает специфику сферы регулирования и правоприменительные риски.	В целом верно оценивает риски возникновения коррупционных схем при реализации анализируемой нормы, аргументируя выводы примерами из практики.	Системно и всесторонне анализирует риски; выявляет сложные цепочки коррупционных возможностей, возникающих при коллизии норм, и дает точную аналитическую оценку.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-3 ПК-3 Разрабатывает экспертные заключения и предлагает альтернативные юридические формулировки, устраняющие условия для коррупции	Не способен составить мотивированное экспертное заключение; не может предложить варианты устранения выявленных коррупционных факторов.	Составляет заключение с нарушениями структуры или логики; предлагаемые правки носят формальный характер и не устраняют корень проблемы.	Правильно составляет экспертное заключение; предлагает адекватные альтернативные формулировки, обеспечивающие базовую прозрачность норм.	Грамотно и профессионально готовит экспертное заключение высокого качества; предлагает филигранные юридико-технические правки, полностью нивелирующие коррупционные риски.

Оценивание уровня сформированности компетенции по дисциплине осуществляется на основе «Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»» в актуальной редакции.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Номер задания	Правильный ответ	Содержание вопроса	Компетенция
1.	Б)	Что является основным предметом правовой экспертизы проекта НПА? А) Экономическая целесообразность принятия акта. Б) Соответствие проекта Конституции РФ и федеральному законодательству. В) Проверка соблюдения правил орфографии и пунктуации. Г) Оценка политических последствий принятия акта.	ПК-3
2.	Б)	Какое из определений наиболее точно описывает «коррупциогенный фактор»? А) Совершение должностным лицом дисциплинарного проступка. Б) Положение НПА, устанавливающее неоправданно широкие пределы усмотрения для правоприменителя. В) Низкий уровень заработной платы государственных служащих. Г) Отсутствие в тексте НПА преамбулы.	ПК-3
3.	Б)	Согласно ФЗ №172, проведение антикоррупционной экспертизы является обязательным для: А) Только для проектов федеральных законов. Б) Для всех действующих НПА и их проектов. В) Только для указов Президента РФ. Г) Только по запросу правоохранительных органов.	ПК-3
4.	Б)	Какой коррупциогенный фактор характеризуется отсутствием четких условий или оснований принятия решения? А) Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права. Б) Широта дискреционных полномочий. В) Принятие НПА за пределами компетенции. Г) Юридикто-лингвистическая неопределенность.	ПК-3
5.	Г)	Кто из перечисленных субъектов НЕ наделен полномочиями на проведение антикоррупционной экспертизы? А) Министерство юстиции РФ. Б) Органы прокуратуры РФ.	ПК-3

		В) Физические лица, аккредитованные в качестве независимых экспертов. Г) Коммерческие организации, не имеющие аккредитации.	
6.	Б)	Результатом антикоррупционной экспертизы, проводимой Минюстом России, является: А) Протокол разногласий. Б) Экспертное заключение. В) Постановление о возбуждении дела. Г) Представление об устранении нарушений.	ПК-3
7.	Б)	В какой срок независимый эксперт вправе направить свое заключение в орган-разработчик проекта НПА? А) В течение одного года. Б) В срок, установленный разработчиком для размещения проекта на официальном сайте (обычно от 7 до 15 дней). В) Только после вступления акта в силу. Г) Срок не ограничен.	ПК-3
8.	А)	Какой из факторов относится к группе «Наличие правовых пробелов»? А) Отсутствие административных процедур. Б) Отсутствие конкурса при распределении бюджетных средств. В) Сочетание в одном органе функций по контролю и оказанию услуг. Г) Отсутствие четкого перечня документов, необходимых для получения услуги.	ПК-3
9.	Б)	Обязана ли организация-разработчик проекта НПА устранять все замечания, указанные в заключении независимого эксперта? А) Да, заключение независимого эксперта имеет обязательную силу. Б) Нет, заключение носит рекомендательный характер, но подлежит обязательному рассмотрению. В) Да, если эксперт имеет высшее юридическое образование. Г) Нет, такие заключения вообще не рассматриваются.	ПК-3
10.	Б)	Что понимается под «юридико-лингвистической неопределенностью»? А) Использование в тексте НПА иностранных слов. Б) Употребление двусмысленных терминов и категорий оценочного характера. В) Наличие в тексте грамматических ошибок. Г) Отсутствие перевода акта на языки народов РФ.	ПК-3
11.	Б)	Правовая экспертиза проекта НПА в отличие от антикоррупционной:	ПК-3

		А) Проводится только судами. Б) Оценивает общую законность, системность и юридическую технику документа. В) Не является обязательной. Г) Занимается только поиском противоречий с международным правом.	
12.	Б)	Фактор «Отказ от конкурсных (аукционных) процедур» чаще всего встречается в нормах, регулирующих: А) Трудовые отношения. Б) Сферу государственных закупок и распределение ресурсов. В) Порядок заключения брака. Г) Уголовное судопроизводство.	ПК-3
13.	Б)	К какому виду дефектов относится наличие в проекте НПА отсылочных норм к актам, которые еще не приняты («бланкетность»)? А) Юрико-технический дефект. Б) Коррупциогенный фактор (отсутствие или неполнота административных процедур). В) Нарушение правил делопроизводства. Г) Политический риск.	ПК-3
14.	Б)	Экспертное заключение Минюста России на проект НПА, содержащее выявление коррупциогенных факторов: А) Носит информационный характер. Б) Подлежит обязательному рассмотрению органом-разработчиком. В) Является основанием для немедленного ареста разработчика. Г) Аннулирует проект автоматически.	ПК-3
15.	Б)	Какой нормативный акт утверждает Методику проведения антикоррупционной экспертизы НПА? А) Уголовный кодекс РФ. Б) Постановление Правительства РФ № 96. В) Конституция РФ. Г) Федеральный закон «О прокуратуре РФ».	ПК-3
16.	Б)	Прокурор в ходе осуществления своих полномочий при выявлении в НПА коррупциогенного фактора вносит: А) Предостережение. Б) Требование об изменении НПА или протест.	ПК-3

		В) Исковое заявление в международный суд. Г) Частное определение.	
17.	А)	Оценка регулирующего воздействия (ОРВ) отличается от правовой экспертизы тем, что: А) Оценивает издержки бизнеса и эффективность предлагаемого регулирования. Б) Проводится только в отношении Конституции. В) Осуществляется только после принятия закона. Г) Не касается проектов приказов министерств.	ПК-3
18.	Б)	Выберите пример «завышенных требований к лицу» как коррупциогенного фактора: А) Требование предоставить паспорт для совершения сделки. Б) Требование предоставить справку, получение которой законодательством не предусмотрено. В) Обязанность уплатить государственную пошлину. Г) Необходимость соблюдения правил дорожного движения.	ПК-3
19.	Б)	Может ли антикоррупционная экспертиза проводиться в отношении действующих (уже принятых) НПА? А) Нет, только в отношении проектов. Б) Да, это называется мониторингом применения НПА. В) Только по решению Верховного Суда РФ. Г) Только если с момента принятия прошло более 10 лет.	ПК-3
20.	А)	Квалифицированное требование «наличие высшего юридического образования» для проведения антикоррупционной экспертизы обязательно для: А) Независимых экспертов — физических лиц. Б) Всех граждан РФ. В) Представителей общественных организаций. Г) Только для сотрудников кадровых служб.	ПК-3
21.		В чем заключается различие между предметом антикоррупционной экспертизы, проводимой органами прокуратуры, и экспертизы, проводимой Министерством юстиции РФ?	ПК-3
22.		Может ли быть объектом антикоррупционной экспертизы акт, содержащий признаки нормативности, но официально не признанный нормативным правовым актом (например, методические рекомендации или письма ведомств)?	ПК-3
23.		Каковы критерии разграничения «необходимого административного усмотрения»	ПК-3

		(дискреции) от коррупционного фактора «широта дискреционных полномочий»?	
24.		Как должен поступить эксперт, если коррупционный фактор заложен в норме, которая дословно дублирует положение федерального закона, имеющего более высокую юридическую силу?	ПК-3
25.		В каких случаях юридико-лингвистическая неопределенность перестает быть просто технической ошибкой и квалифицируется как коррупционный фактор?	ПК-3
26.		Какие существуют правовые ограничения для аккредитации международных организаций в качестве независимых экспертов в РФ?	ПК-3
27.		Является ли отрицательное заключение антикоррупционной экспертизы безусловным основанием для признания НПА недействующим в судебном порядке (в рамках КАС РФ)?	ПК-3
28.		Какие специфические коррупционные факторы наиболее часто встречаются при анализе процедур предоставления государственных услуг?	ПК-3
29.		В каких точках пересекаются методики проведения ОРВ и антикоррупционной экспертизы? Могут ли результаты ОРВ опровергать выводы антикоррупционной экспертизы?	ПК-3
30.		Каким образом эксперт определяет «избыточность» требований к заявителю, если в законодательстве отсутствует закрытый перечень необходимых документов для конкретного правоотношения?	ПК-3

2. Описание шкалы оценивания

Рейтинговая система оценки не предусмотрена для студентов, обучающихся на образовательных программах уровня высшего образования - магистратуры.

3. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал в сфере информационной приватности и профилирования, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает. Умеет тесно увязывать теорию информационного права с практикой внедрения высокотехнологичных управленческих инноваций. Свободно справляется с аналитическими задачами любой сложности, не затрудняется с ответом при видоизменении экспертных заданий, активно использует в ответе актуальный материал монографических исследований и данные мониторинга правоприменения в цифровой среде. Студент правильно определяет правовые основания, принципы и риски цифрового профилирования; системно характеризует стадии внедрения информационных инноваций в публичной и частной сферах на основе законодательства. Квалифицированно анализирует проблемы права в условиях алгоритмизации; выдвигает оригинальные, научно обоснованные идеи по созданию инновационных моделей защиты данных. Логически обосновывает необходимость управленческого решения, верно прогнозирует последствия его реализации с учетом технологических и юридических рисков; качественно разрабатывает проекты локальных актов и цифровых регламентов организации, соблюдая правила юридической техники и требования информационной безопасности. Профессионально интерпретирует результаты экспертно-аналитической деятельности, используя современные инструменты, опираясь на достоверные эмпирические данные ГИС и судебной статистики.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере усвоил программный материал, последовательно и грамотно его излагает, не допуская существенных неточностей. Правильно применяет теоретические положения при решении практических задач по правовому аудиту систем обработки данных. В целом правильно анализирует инновационные режимы информационной приватности в цифровой сфере и делает корректные экспертные выводы. Предлагает обоснованные идеи по совершенствованию локального регулирования или законодательства, однако в аргументации преимущественно опирается на учебную литературу и тексты нормативных актов, недостаточно привлекая современные монографические исследования и доктринальные споры. Грамотно оформляет результаты аналитической деятельности (схемы, таблицы, чек-листы), соблюдая основные правила юридической техники, но допуская незначительные недочеты в прогнозировании долгосрочных рисков алгоритмической дискриминации или «цифровых разрывов».

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала. Затрудняется в проведении критического анализа инноваций, таких как внедрение биометрических систем или единых регистров, проявляет неуверенность при решении практических экспертных задач. В ответах опирается исключительно на базовые положения федеральных законов, слабо ориентируясь в специальных нормах и стратегических документах. Самостоятельно составить проект сложного локального акта или экспертного заключения без существенных ошибок не может.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические и аналитические задания. Не способен идентифицировать управленческую инновацию как объект правового

регулирования, не владеет базовым понятийным аппаратом (цифровой след, профилирование, скоринг) и методами экспертно-аналитической деятельности.