

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**
**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования**
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания
по выполнению практических работ
по дисциплине «Актуальные проблемы уголовного права»
для студентов направления подготовки 44.04.01. Педагогическое образование
направленность (профиль) «Правовое образование»

Ставрополь, 2026

Содержание

Введение

Практические занятия

Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

Целями освоения дисциплины «*Актуальные проблемы уголовного права*» являются: **практическая** - умение применять полученные знания в практической деятельности, включая перспективные направления их развития; **образовательная** - усвоение теоретических положений названной дисциплины о сущности, структуре и природе уголовной юстиции; **воспитательная** - формирование чувства гражданской ответственности; приверженности идеям и ценностям демократии.

Курс «Актуальные проблемы уголовного права» является дисциплиной по выбору. В результате изучения дисциплины «Актуальные проблемы уголовного права» магистрант должен уметь решать следующие профессиональные задачи в соответствии с видами своей профессиональной деятельности: обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм; составление юридически значимых документов; соблюдение законности, правопорядка, безопасности личности, общества и государства; соблюдение общественного порядка; осуществление правового воспитания.

К основным задачам изучения дисциплины относятся: уяснение определения понятия, задач, принципов уголовного права; учения о преступлении и составе преступления; учения о стадиях совершения преступления; вопросы применения норм, регламентирующих соучастие в преступлении.

Методические указания подготовлены на основе обобщения отечественных и зарубежных исследований; носят теоретико-практический характер.

Курс опирается на методологический и теоретический фундамент, реализованный в предшествующих дисциплинах – «Права человека и способы их защиты», «Механизм реализации прав и свобод личности в Российской Федерации».

Дисциплина служит основой для Научно-педагогической практики, Преддипломной практики, сдачи государственного экзамена; защиты выпускной квалификационной работы.

Целью курса «Актуальные проблемы уголовного права» является формирование у магистрантов знаний, умений и навыков об основах уголовного права в Российской Федерации. Целью освоения курса «Актуальные проблемы уголовного права» является совершенствование теоретической подготовки магистрантов, обеспечивает возможность квалифицированного применения норм уголовного, уголовно-процессуального, административного права, закрепление знаний, полученных магистрантами при изучении базовых дисциплин.

В рамках изучения курса «Актуальные проблемы уголовного права» перед магистрантами ставятся следующие задачи: формирование научно обоснованного, целостного и систематизированного представления о становлении, развитии, устройстве, организации и функционировании системы и структуры уголовной юстиции как основы защиты прав и интересов граждан РФ.

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-2 Способен: к реализации системно- деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в	ИПК 2.1. Формирует основы системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного	Эффективно использует системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе образования: - системно-деятельностный

системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке бакалавров педагогического образования в системе высшего образования	подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	подход к преподаванию правовых дисциплин в процессе обучения; - оценка как показатель сформированности правовых знаний, умений и навыков; - особенности преподавания правовых дисциплин и дисциплин с элементами права; - особенности организации и проведения занятий в интерактивной форме в курсе правовой дисциплины; - особенности методики преподавания уголовного права; - формирование правовой культуры в процессе обучения уголовному праву
	ИПК 2.2. Реализует системно-деятельностный подход к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Грамотно реализует системно-деятельностный подход к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования.
	ИПК 2.3. Применяет профессиональный инструментарий обучения правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Понимает значение эффективного применения профессиональный инструментарий обучения правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования

Основными видами учебных занятий являются практические занятия. Текущий контроль осуществляется на основе рейтинговой системы. Преподавание курса предполагает активную работу студентов по изучению основной и дополнительной литературы, написание рефератов, выступления с сообщениями и докладами на заседаниях СНО и конференциях.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Практическое занятие 1. Современные тенденции развития уголовного права

Цель – провести углубленный анализ современных тенденции развития уголовного права.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части. В результате изучения темы студент должен:

Знать: особенности, отличающие уголовное право от иных отраслей юстиций.

Уметь: ориентироваться в особенностях уголовной юстиции, ее направлениях, а также формулировать собственное аргументированное мнение по соответствующим проблемам.

Владеть: навыками установления нарушений принципов уголовного права.

Организационная форма занятия: практическое занятие в интерактивной форме – *Использование общественных ресурсов* – метод предусматривает изучение реальных

условий, конкретных специфических операций, моделирование соответствующего рабочего процесса, создание интерактивной модели и др. на основе информации, размещенной в сети интернет в свободном доступе.

Актуальность темы. Нормативное содержание уголовного права характеризуется противостоянием консервативных и прогрессивных элементов и представляет собой своего рода компромисс между ними. Необходимо отметить, что до сих пор чрезмерно часто в России применяется такой вид уголовного наказания, как лишение свободы, однако, российское уголовное право уже взяло устойчивый курс на гуманизацию данной отрасли.

Теоретическая часть

В ст. 7 УК РФ принцип гуманизма сформулирован так:

"1. Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства".

Из законодательного определения гуманизма вытекают два аспекта рассмотрения этого принципа. Первый из них заключается в подчинении интересов, охраняемых нормами уголовного права, гуманистическим ценностям, в наиболее полном отражении в этих нормах приоритета прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ). Второй связан с гуманным отношением к виновным при реализации норм, предусматривающих ответственность за совершенные ими преступные деяния. Для точного отражения принципа гуманизма в уголовном законодательстве важно уяснить соотношение этих двух аспектов гуманизма, нужен взвешенный подход к человеку как объекту уголовно-правовой охраны и объекту уголовно-правового воздействия. Нарушение этого соотношения может иметь двойные последствия: либо применяются жестокие, не соответствующие с идеями равенства, справедливости и человечности меры уголовного наказания за ущемление любого из интересов, связанных с личностью члена общества, либо за счет умаления значения, необеспечения уголовно-правовой охраны интересов граждан выносятся неоправданно мягкие, несправедливые, а следовательно, попирающие сущность самого этого понятия наказания.

Некоторые исследователи (И.И. Карпец, Т.В. Кленова) считают, что принцип гуманизма вообще не характерен для уголовного права. Между тем через призму блага преступника назначение любого наказания может оказаться нежелательным. Наказание, с точки зрения лица, совершившего преступление, может быть абсолютно негуманным, относительно негуманным (в зависимости от вида и размера наказания). В этом плане последовательное осуществление в уголовном законодательстве принципа гуманизма невозможно, ибо оно означает лишь одно - освобождение виновного от наказания вообще.

Гуманизация уголовного права состоит в постепенном облагораживании видов и объема употребляемых средств борьбы с преступностью. Эта зримая перспектива именуется в науке принципом экономии репрессии. Сюда можно отнести институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, условного осуждения и условно-досрочного освобождения, институт помилования и др.

Однако "демонстративно-гуманное управление", если под ним понимается назначение гуманного наказания, должно непременно сочетаться с "демонстративно-справедливой", нередко жесткой защитой гуманистических ценностей общества. Ведь ясно, что уголовное право предназначено прежде всего для охраны общественных устоев от эксцессов конкретных людей (фундаментом этих устоев как раз и выступают гуманистические ценности), а лишь затем для облагораживания видов и объема

употребляемых средств борьбы с преступностью. Поэтому при назначении наказания следует испытывать сострадание не только к преступнику, но и к потерпевшему, обществу в целом.

Следовательно, необходимо выделять выделяет две стороны гуманизма: проявляющуюся во всесторонней охране личности, ее прав и интересов от преступных посягательств и связанную с защитой прав и интересов преступника.

Гуманным, обоснованным и справедливым будет применение самых строгих мер уголовного наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления. Вместе с тем гуманизм предполагает и возможно мягкое отношение к лицам, совершившим преступления, не обладающие высокой степенью опасности, не причинившие тяжких последствий, к тем, кто впервые нарушил уголовный закон, искренне в этом раскаялся, стремился возместить причиненный вред и т.п.

Кроме того, уже давно было предложено отличать гуманизм от гуманности, которая рассматривается лишь как один из структурных элементов гуманизма. Поскольку смысл слов "гуманизм" ("признание ценности человека как личности, его права на свободное развитие и проявление своих способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений") и "гуманность" ("любовь, внимание к человеку, уважение к человеческой личности, доброе отношение ко всему живому") действительно различен, есть все основания говорить о широком и узком значении принципа гуманизма. В широком смысле он связан с обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод человека и гражданина. Принцип гуманизма, следовательно, находит основное воплощение в регулятивных и охранительных уголовно-правовых отношениях, в содержании уголовного законодательства. В узком смысле принцип гуманизма связан с гуманным отношением к потерпевшему от преступления лицу и преступнику. Таким образом, узкое понимание принципа гуманизма, его гуманный аспект обуславливаются содержанием гуманизма в широком смысле и определяются лишь применительно к факту совершения конкретного преступления. Значит, гуманность выражается в уголовно-правовых отношениях ответственности, в правоприменительной сфере.

Права и интересы потерпевшего и преступника неразрывны на конкретном, правоприменительном, уровне при выборе меры гуманного отношения как к преступнику, так и к потерпевшему. Ведь наказание, назначенное лицу, совершившему преступление, в то же время в существенной части выступает мерой гуманного отношения к пострадавшему от этого преступления.

Однако и уголовный закон, и практика его применения свидетельствуют о полном игнорировании сущностных и содержательных аспектов принципа гуманизма.

Рассмотрим нарушения принципа гуманизма на примере института рецидива преступлений. Согласно п. "а" ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. С одной стороны, данное дополнение представляется оправданным. Ведь ранее рецидив образовывали самые, казалось бы, "невинные" ситуации. Он признавался, например, у лица, совершившего умышленное преступление небольшой тяжести, наказанного, допустим, штрафом и вновь совершившего преступление такой же категории. С другой стороны, если лицо сначала совершило преступление небольшой тяжести, за которое было осуждено, а затем - более тяжкое преступление, рецидива в его поведении не будет. В то же время если первая судимость связана с преступлением средней тяжести, то при последующем совершении умышленного преступления небольшой тяжести можно говорить о наличии признаков рецидива преступлений. Получается, что увеличение общественной опасности совершаемых лицом деяний, с точки зрения законодателя, менее опасно, чем обратный процесс. Анализируя ч. 2 ст. 18 УК РФ, можно обнаружить

определенную непоследовательность законодателя. Если в п. "а" ч. 2 ст. 18 говорится об очередности, связанной с увеличением общественной опасности совершенных преступлений (сначала преступление средней тяжести, а затем тяжкое), то в п. "б" ч. 2 ст. 18 учтена обратная последовательность (сначала особо тяжкое, а затем тяжкое преступление). Сопоставляя названные нормы ст. 18 УК РФ, очень сложно выявить логику законодателя. Несомненно, такой подход в корне противоречит реализации принципа гуманизма в обоих его аспектах. В свете изложенного рассматриваемое условие считаем не вполне продуманным. Законодателю следовало бы либо вообще отказаться от него, либо полностью исключить из понятия рецидива преступления небольшой тяжести.

Спорным представляется положение, согласно которому при признании рецидива преступлений не учитываются судимости, если за преступления назначалось условное наказание либо предоставлялась отсрочка исполнения приговора и при этом условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Так, С. и М., осужденные к лишению свободы условно, в период испытательного срока совершили преступление, предусмотренное п. п. "б", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ (т.е. относящиеся к категории особо тяжких). Постановляя приговор, суд учел как отягчающее наказание обстоятельство рецидив преступлений. Однако Военная коллегия исключила из судебного решения это отягчающее обстоятельство на основании требования п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ. В данном случае указанные лица не только не оправдали оказанного доверия и не встали на путь исправления, напротив, их общественная опасность только возросла, а значит, излишний либерализм вряд ли можно считать соответствующим принципам справедливости и гуманизма. Причем подобные примеры далеко не единичны.

Принцип гуманизма связан помимо человеческого отношения к преступнику с обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод законопослушных граждан. Ужесточая наказание за рецидив преступлений, законодатель стремится к выполнению и этих задач, воплощению и данного аспекта принципа гуманизма. Кроме того, находясь на страже общественных интересов, УК не допускает не только назначения более жесткого наказания, чем это необходимо, но и более мягкого, поскольку в последнем случае принципы гуманизма и справедливости будут нарушаться в той же, если не в большей, степени, чем в первой ситуации. Однако при более детальном подходе можно обнаружить, что на практике с учетом новой редакции ст. 68 УК РФ рассматриваемый принцип фактически не соблюдается, причем отнюдь не в отношении лиц, повторно совершивших преступление.

Так, простые арифметические подсчеты показывают, что гарантированного усиления наказания при наличии рецидива (как это было ранее) сейчас в большинстве случаев нет. Если одна третья часть максимального наказания, предусмотренного в санкции, равна минимальному его размеру (например, закреплено наказание от 4 до 12 лет лишения свободы) либо меньше его (от 6 до 15 лет - ч. 1 ст. 105 УК РФ), то усиление наказания в таких случаях самим законом не гарантировано. Это может сделать только суд по своему усмотрению.

Последние изменения УК, исключившие из многих статей нижние пределы наказания в виде лишения свободы (соответственно в таких случаях нижний предел будет составлять 2 месяца), явно не способствуют назначению достаточного наказания за рецидив преступлений.

Анализ статей Особенной части УК РФ показал, что соотношение максимального и минимального пределов санкций, гарантирующее усиление наказания за рецидив преступлений, закреплено в основном в статьях о преступлениях средней тяжести, причем лишь в тех, где не указан минимальный срок лишения свободы (например, санкции до 3 лет лишения свободы, до 5 лет лишения свободы и т.п.). При таких санкциях усиление

наказания при рецидиве преступлений гарантировано законом. Однако оно произойдет только при совершении лицом второго преступления средней тяжести либо при совершении таких тяжких преступлений, в санкциях которых не указан минимальный срок лишения свободы. По особо тяжким преступлениям подобная норма вообще не предусмотрена, т.е. рецидив преступления превратился, по сути дела, в простое отягчающее обстоятельство, наказание за него независимо от его вида будет определять суд по своему усмотрению.

Получается, что для лица, совершившего более тяжкое преступление, характеризующееся повышенной степенью общественной опасности, усиление наказания вовсе не гарантировано законом, в отличие от лица, чье деяние представляет меньшую степень общественной опасности. Сложно в такой ситуации говорить о соблюдении принципа гуманизма, особенно в части гуманного отношения к потерпевшему и защиты гуманистических устоев общества. Получается, что степень общественной опасности и размер причиненного вреда обратно пропорциональны наказанию.

Часть 1 ст. 7 УК РФ гласит: уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека. Однако в свете изложенного можно заключить, что чем больший ущерб причинен, тем менее гарантировано усиление наказания при рецидиве преступлений. В данном случае нарушаются интересы общества и государства в целом, не соблюдается принцип гуманного отношения к потерпевшему.

Трудно согласиться и с недифференцированным (уравнительным) подходом при определении минимального срока наказания независимо от вида рецидива (ч. 2 ст. 68 УК РФ). Новая редакция ст. 68 УК РФ сохранила существовавший ранее порядок расчета соответствующих долей от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но с учетом установленного размера доли институт рецидива фактически теряет сущность. Суд, назначая наказание лицу при рецидиве преступлений и лицу, в деянии которого отсутствуют признаки рецидива, принимает решение в единых пределах.

Проблема несоответствия правил назначения наказания при рецидиве преступлений, установленных новой редакцией ст. 68 УК РФ, принципам уголовного законодательства может быть оптимально разрешена путем возврата в УК дифференцированного подхода к сроку наказания за рецидив с учетом его вида.

Вид исправительного учреждения избирается в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного с целью достижения оптимального исправительного воздействия. Однако из-за несовершенства современного законодательства возможно содержание в одном исправительном учреждении различно характеризующихся лиц, что несправедливо и негуманно в первую очередь в отношении лиц, впервые осужденных к лишению свободы за совершение преступлений небольшой тяжести, вынужденных сосуществовать с лицами, осужденными за рецидив преступлений, что вряд ли способствует исправлению первых.

Так, в колониях-поселениях согласно п. "а" ч. 1 ст. 58 УК отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшие лишения свободы. Данное положение соответствует принципам справедливости и гуманизма, так как режим в колонии-поселении отличается достаточно льготными условиями отбывания наказания, что обоснованно с учетом характеристики деяний и самих лиц, их совершивших. Однако в силу ч. 3 ст. 74 УИК РФ в колониях-поселениях, кроме осужденных перечисленных категорий, отбывают наказание и осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов. Если учесть, что в исправительных колониях строгого режима отбывают наказание лица, совершившие повторные преступления, ранее уже отбывавшие лишение свободы, то в случае перевода

из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение они могут оказывать отрицательное влияние на впервые осужденных к лишению свободы.

Разумеется, для лиц, которые отбывали наказание в колонии общего или строгого режима, перевод в колонию-поселение выступает мерой поощрения, обусловленной положительной характеристикой осужденного и отбытием определенного срока наказания. Это, несомненно, соответствует принципу гуманизма, подразумевающему, что дальнейшее отбывание наказания осужденным, вставшим на путь исправления и положительно характеризующимся, в том же исправительном учреждении, на тех же условиях, которые были определены изначально, будет бессмысленно жестоко. Однако недопустимо воплощение принципа гуманизма в отношении одних лиц путем его нарушения в отношении других. Ведь лицо, впервые совершившее преступление, и рецидивист, несмотря на положительные изменения, характеризуются по-разному, прежде всего как личности, а уже затем как "субъекты преступления", потому их нахождение в одном исправительном учреждении нецелесообразно. Указанная ситуация объясняется несовершенством системы исправительных учреждений. Поощряя одного, необоснованно "взыскивают" с другого, пусть даже в моральном, психологическом плане, который, надо отметить, играет немаловажную роль в исправлении виновного лица.

Также принцип гуманизма нарушается в п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ, где говорится, что мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях строгого режима. Значит, лица, впервые осужденные к лишению свободы, могут содержаться совместно с лицами, ранее отбывавшими этот вид наказания. Нет сомнения в том, что это не только нарушает основополагающие принципы уголовного законодательства, но и весьма отрицательно влияет на лиц, впервые осужденных к лишению свободы, и серьезно осложняет в целом процесс исправительного воздействия на осужденных.

Имеет смысл при распределении осужденных по исправительным учреждениям и расселении последних внутри них принимать во внимание критерии, характеризующие саму личность (мотив преступления, характер преступного деяния (корыстный, насильственный), психологическую совместимость и т.п.).

Совместное содержание, например, осужденных за преступления против собственности и против жизни не соответствует принципам гуманизма и дифференциации наказания, минимизирует его исправительное воздействие. Лица, систематически совершающие корыстные преступления, отличаются по типу личности от тех, кто повторно совершает преступные деяния насильственной направленности, потому более целесообразным и гуманным было бы их раздельное содержание. Аналогичные доводы можно привести и при обосновании необходимости разделения осужденных на возрастные группы, по мотиву и т.д.

Таким образом, при определении вида исправительного учреждения принципы гуманизма и справедливости нарушаются в большинстве случаев по отношению к лицам, впервые осужденным к лишению свободы, вынужденным сосуществовать с неоднократно судимыми лицами. Однако в некоторых случаях указанные принципы нарушаются и в пределах последней категории, когда фактически не учитываются данные о личности и характере совершенного преступления; абсолютно разным по сути лицам, единственным сходством которых является неоднократное совершение преступных деяний, приходится отбывать наказание в одном исправительном учреждении. Следовательно, необходимо усовершенствовать уголовно-правовую классификацию осужденных и устранить отмеченные пробелы в законодательстве с целью практической реализации принципов гуманизма, справедливости, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

В исправительных колониях всех трех режимов устанавливаются обычные, облегченные и строгие условия, отличающиеся друг от друга количеством краткосрочных и длительных свиданий, посылок, передач, бандеролей, размером средств, которые разрешено расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости. Указанные разграничения соответствуют принципу гуманизма и способствуют достижению цели исправления, создавая дополнительный стимул для позитивного поведения.

Однако для лиц, осужденных за рецидив преступлений, в любом случае действуют дополнительные ограничения, которые варьируются в зависимости от вида рецидива и объясняются повышенной степенью общественной опасности лица. Так, мужчины, осужденные к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений, могут отбывать часть срока наказания, назначенного судом, в тюрьмах (ч. 2 ст. 58 УК РФ). Однако суд при этом обязан мотивировать принятое решение. Так, Президиум Верховного Суда РФ исключил из судебного решения указание об отбывании осужденным первых 5 лет лишения свободы в тюрьме на основании допущенного судом нарушения закона, повлекшего за собой ухудшение правового положения осужденного: отбывание части наказания именно в тюрьме в приговоре не было мотивировано.

Справедливое и гуманное отношение к осужденным всех категорий воплощается в уважении человеческой личности и недопущении унижения человеческого достоинства, несправедливого отношения к лицу, обусловленного лишь наличием нескольких судимостей. Однако нельзя признать гуманизм в ситуации, когда он достигается путем умаления прав и интересов другого лица, нарушения гуманистических ценностей общества и государства.

Принцип гуманизма нарушается и по половому признаку. Так, в уголовном законодательстве РФ закреплены привилегии для женщин, обусловленные гуманными соображениями (неприменение ареста, обязательных и исправительных работ). Подобные "льготы" целесообразны, когда направлены на защиту интересов ребенка (т.е. в отношении беременных женщин), в иных ситуациях они малообоснованны. Представляется, что нужно сохранить безусловное неприменение указанных видов наказания только в отношении беременных женщин; установить возможность, а не обязанность неприменения отдельных видов наказания к женщинам, имеющим малолетних детей, что позволит учитывать конкретные индивидуальные обстоятельства дела, интересы ребенка и практические последствия ограничения спектра наказаний за определенное преступное деяние; предусмотреть возможность распространения этих статей на имеющих детей мужчин с учетом конкретной ситуации (например, при отсутствии у ребенка других родственников).

Женщины отбывают наказание в исправительных колониях общего режима вне зависимости от наличия рецидива, его вида, предшествующего отбывания наказания в местах лишения свободы. При таком подходе нарушаются практически все основополагающие уголовно-правовые и уголовно-исполнительные принципы, в том числе принцип гуманизма в части обеспечения защиты охраняемых интересов общества и государства; по половому признаку - по отношению к лицам разного пола; по статусным характеристикам - в пределах женской группы (совместное содержание лиц, характеризующихся различной степенью общественной опасности), что в целом минимизирует исправительное воздействие уголовного наказания. По нашему мнению, целесообразно закрепление в законе дифференцированного содержания этих лиц.

Определенные проблемы принцип гуманизма вызывает и при реализации в институте обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. В одних случаях установлен излишний и "односторонний" гуманизм, в других - требования рассматриваемого принципа не учтены вовсе. Так, наличие в ст. 61 УК РФ пункта "б"

(несовершеннолетие виновного) представляется излишним, поскольку игнорируется необходимость гуманного отношения к охраняемым интересам общества и государства, что отрицательно сказывается на достижении целей уголовного наказания.

Глава 14 УК РФ предусматривает весьма лояльное отношение к несовершеннолетним и требует учета при назначении наказания возраста преступника как смягчающего обстоятельства (ч. 2 ст. 89).

Пленум Верховного Суда РФ ориентирует суды на назначение несовершеннолетним лицам наказания, не связанного с лишением свободы. На практике суды существенно снижают меру наказания несовершеннолетним, даже несмотря на тяжесть преступления.

Полагаем целесообразным изменить также редакцию п. "г" ст. 61 УК (наличие малолетних детей у виновного): "...наличие у виновного малолетнего ребенка при доказанности фактического участия в его воспитании и содержании". Предложенная формулировка обяжет суд выяснять действительное участие виновного в воспитании и содержании его детей, не ограничиваясь констатацией самого факта (что зачастую присутствует в современной судебной практике), а также позволит смягчить меру наказания при наличии у виновного даже одного ребенка, не прибегая к помощи ч. 2 ст. 61 УК РФ, что будет способствовать более полной реализации принципа гуманизма и целей, которыми руководствовался законодатель при создании приведенного положения.

Принимая во внимание невозможность создания идеальных формулировок каждого отягчающего обстоятельства (с учетом постоянных изменений в обществе, науке и технике) и важность учета при назначении наказания всех выявленных по делу обстоятельств, полагаем правильным сделать перечень в ст. 63 УК открытым и обязать суд мотивировать признание конкретного обстоятельства отягчающим. Если открытость перечня ст. 61 УК обусловлена необходимостью максимального учета обстоятельств, снижающих степень общественной опасности деяния и виновного лица, то разумно установить аналогичную возможность для обстоятельств, существенно повышающих такую опасность.

По нашему мнению, суд при избрании меры наказания должен учитывать степень выраженности того или иного обстоятельства (убийство многих людей - как особо тяжкие последствия, активность при совершении преступления либо при содействии его раскрытию и т.п.), для чего предлагаем дополнить ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК следующим уточнением: "Суд может учесть степень выраженности конкретного обстоятельства при избрании меры наказания".

Для наиболее полной реализации положения ч. 1 ст. 7 УК РФ нужно изменить и некоторые нормы Особенной части УК РФ.

Так, надо дополнить статьи гл. 18 УК РФ новым квалифицирующим признаком - "совершенное(-ые) родителем, близким родственником, педагогом либо иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего". Необходимость введения этого дополнения обусловлена в первую очередь распространенностью и динамикой подобных деяний, а также более тяжкими последствиями (глубина психической травмы с учетом субъекта преступления). Кроме того, указанные деяния характеризуются повышенной общественной опасностью (в связи с аморальностью деяния, значимостью охраняемого общественного отношения, большими возможностями достичь преступного результата и избежать ответственности). Учет названных моментов способствует реализации не только принципа гуманизма (наиболее полная защита охраняемых прав и интересов потерпевших лиц, общества и государства), но и принципов равенства (установление неравной ответственности за неравное по общественной опасности преступление) и справедливости (влияние на наказание

характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личности виновного).

Кроме того, стоит учитывать при назначении наказания аномальное состояние психики жертвы, ставшее результатом преступного деяния. Представляется, что введение в ст. 63 УК РФ нового отягчающего обстоятельства (п. "п") не позволяет в полной мере учесть общественную опасность и вредоносность половых преступлений, совершенных родителями, близкими лицами, педагогами пострадавшего. Причиненный вред в данном случае не может быть отражен в назначенном наказании только путем учета соответствующего обстоятельства в качестве отягчающего. Представляется, что характер и степень общественной опасности подобных деяний должны приниматься во внимание именно в рамках квалифицированных составов половых преступлений.

Целесообразно изменить диспозицию ч. 1 и примечание ст. 151 УК РФ, введя оборот "занятие бродяжничеством и (или) попрошайничеством". Современный законодательный подход необоснован по отношению к субъекту данного преступления, так как лица, руководствующиеся одинаковыми целями и соображениями (тяжелая жизненная ситуация, утрата средств к существованию), в одном случае подлежат уголовной ответственности (попрошайничество), а в другом - освобождаются от нее (бродяжничество), что представляется несправедливым, негуманным, противоречащим принципу равенства граждан перед законом. Бродяжничество и попрошайничество зачастую сопряжены, следовательно, существование нормы примечания к рассматриваемой статье в настоящей редакции бессмысленно (поскольку при сопряженности указанных деяний освобождение от ответственности за совершение одного из них не влечет аналогичных последствий за совершение другого).

Необходимо дифференцировать уголовную ответственность за вовлечение в проституцию несовершеннолетних и малолетних (не достигших 14 лет) с учетом различной степени общественной опасности деяния в зависимости от возраста (соответственно физического и психического развития) потерпевшего и негативных последствий.

С учетом общественной опасности, распространенности и динамики, негативной оценки обществом следует также отдельно регламентировать ответственность за вовлечение в занятие проституцией двух и более лиц путем дополнения ч. 2 ст. 240 УК соответствующим пунктом. Аналогичное дополнение справедливо и относительно ужесточения ответственности за вовлечение двух и более несовершеннолетних в совершение преступления.

В пределах данной темы рассмотрены далеко не все проблемы реализации принципа гуманизма, мы не претендуем на то, что предложенные пути решения - единственно возможные и абсолютно верные. Основная наша цель - понять истинную сущность принципа гуманизма, показать его значимость в уголовном праве, отметив при этом огромное количество проблем, возникающих при его реализации.

Еще одной современной тенденцией уголовного права на данном этапе является ужесточение уголовной ответственности за организованную преступную деятельность.

Доминирующей криминологической тенденцией последнего десятилетия стал продолжающийся рост преступности в мире как в целом, так и отдельных странах с одновременным отставанием социально-правового контроля от растущей криминализации общественных отношений.

В России преступность за период реформ выросла не только количественно, но обрела новое качество. Ее ядро составляют организованные преступные сообщества. Организованный характер значительной части современной преступности - закономерная ступень ее эволюции, ее важная существенная черта, значительно усиливающая общественную опасность.

Министерство внутренних дел России выделяет борьбу с организованной преступностью в качестве приоритетного направления деятельности.

Повышенное внимание к проблеме охраны и обеспечения прав и интересов несовершеннолетних – еще одно доминирующее направление современной уголовной политики государства, оно обусловлено множеством факторов общественно-политического, идеологического и правового характера. Эффективность охраны и обеспечения их прав не только повышает степень защищенности личности в государстве, престиж самого государства, но и решает более частные задачи.

Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. закрепила приоритет интересов и благосостояния детей во всех сферах жизни государства. Федеральным законом от 7 мая 2013 г. N 76-ФЗ ратифицирована Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений. Соответственно, Россия приняла на себя обязательства соблюдения норм Конвенций по обеспечению защиты прав детей нормами национального законодательства, в частности Конституции Российской Федерации, Кодекса об административных правонарушениях, Уголовного кодекса Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации. Также Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. N 761 вступила в действие Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012 - 2017 гг.

Однако применение норм указанных актов не в полной мере соотносится с криминогенной обстановкой в современной России в сфере профилактики, предупреждения и противодействия преступности против несовершеннолетних.

В данном вопросе заслуживает внимания законопроект N 488492-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" о том, что в УК РФ может появиться новая статья о сексуальных домогательствах к несовершеннолетним (в частности, в социальных сетях).

По мнению петербургских депутатов, в УК РФ нужно включить ст. 133.1, в которой будет определено наказание за склонение несовершеннолетних к действиям сексуального характера путем обмана, обещаний, подкупа и уговоров. Если человек старше 18 лет допустит такие действия в отношении ребенка 12 - 14 лет, ему будет грозить от трех до пяти лет лишения свободы. Если домогательствам подвергнется ребенок младше 12 лет, преступника приговорят к лишению свободы сроком от пяти до десяти лет. Если преступление будет совершено в отношении нескольких детей либо несколькими взрослыми, срок наказания составит от семи до двенадцати лет. В случае повторного преступления педофила отправят в колонию на 10 - 15 лет. По мнению авторов законопроекта N 488492-6, всех перечисленных статей недостаточно для эффективной защиты детей от педофилов. Согласно пояснительной записке, новая статья должна спасти несовершеннолетних россиян, в частности от домогательств через социальные сети. Члены Законодательного собрания Санкт-Петербурга утверждают, что их позиция подтверждается судебной практикой. Ст. 135 УК РФ не имеет единообразной трактовки, разные суды определяют развратные действия по-разному. В ст. 133 несовершеннолетним уделено слишком мало внимания, отсутствует разделение потерпевших по возрасту (старше или младше 12 лет), не прописаны отягчающие обстоятельства (повторное совершение преступления, совершение преступления группой лиц). Авторы законопроекта N 488492-6 подчеркивают, что домогательства зачастую предшествуют совершению более серьезных преступлений. Остановив педофила на этой стадии, можно предотвратить изнасилования детей.

Возникает вопрос о целесообразности предложений петербургских депутатов и подобных изменений в УК РФ.

Современная редакция УК РФ предусматривает составы преступлений против половой неприкосновенности в пяти статьях: статья 131 УК РФ "Изнасилование" (п. "а" ч.

3 ст. 131 УК РФ "несовершеннолетней", п. "б" ч. 4 ст. 131 УК РФ "потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста"); статья 132 УК РФ "Насильственные действия сексуального характера" (п. "а" ч. 3 ст. 132 УК РФ "совершены в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней)", п. "б" ч. 4 ст. 132 УК РФ "совершены в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста"); статья 133 УК РФ "Понуждение к действиям сексуального характера" (ч. 2 ст. 133 УК РФ "совершенное в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней)"); статья 134 УК РФ "Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста" (ч. 1 ст. 134 "Половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста", ч. 3 ст. 134 "деяния, совершенные с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста"); статья 135 УК РФ "Развратные действия" (ч. 1 ст. 135 УК РФ "Совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста", ч. 2 ст. 135 УК РФ "совершенное в отношении лица, достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего четырнадцатилетнего возраста").

Из приведенного перечня видно, что "половая неприкосновенность" личности несовершеннолетних находится под охраной всей главы 18 УК РФ, и начиная с 1996 года законодатель реформировал УК РФ, доводя перечень диспозиций преступлений против половой неприкосновенности до полного соответствия современной криминогенной ситуации, сложившейся в отношении несовершеннолетних.

По поводу включения ст. 133.1, в которой будет определено наказание за склонение несовершеннолетних к действиям сексуального характера путем обмана, обещаний, подкупа и уговоров, следует отметить, что указанные способы совершения преступлений дублируют нормы общей части уголовного закона. Посредством применения общеизвестной теории квалификации преступлений, правоприменители определяют подобные объективные признаки преступлений и без конкретных указаний в статьях главы 18 УК РФ. Возникает вопрос: зачем перегружать уголовный закон внесением норм общей части, которые распространяются на квалификацию всех преступных деяний, предусмотренных УК РФ, в отдельные статьи особенной части?

Что касается возраста субъекта преступления и возраста потерпевшего (потерпевшей), то диспозиции статей гл. 18 УК РФ предусматривают эти разграничения возрастного ценза. А в отношении несовершеннолетних преступников действует раздел V УК РФ, который предусматривает ответственность - от принудительных мер воспитательного воздействия до назначения "реального" наказания. Здесь же законопроект гласит об ужесточении уголовного наказания. Но в УК РФ уже закрепляется, что лицо, не достигшее 12 лет, не способно осознавать общественную опасность и фактический характер совершаемых с ним действий в контексте рассматриваемых преступлений. Очевидно, что законодатель определил выбор именно двенадцатилетнего возраста с учетом существующей судебно-следственной практики и науки психиатрии. Тем более одним из принципов уголовной политики России является принцип "гуманизма", и наверняка посредством лишения свободы несовершеннолетних лиц на срок, предусмотренный и к совершеннолетним преступникам, указанный принцип утратит ту "смысловую" нагрузку, которая была заложена законодателем при определении принципов уголовной политики и уголовного судопроизводства нашего государства при составлении УК РФ. Также следует отметить, что в каждом составе гл. 18 УК РФ закреплена реальная, соразмерная преступлениям (деяниям) мера государственного принуждения или воздействия. Поэтому ужесточение ответственности выглядит не вполне логичным и "не тактичным" по отношению к законодателю, даже с учетом

сложной криминогенной обстановки. Наверное, по этому поводу стоит задуматься о мерах предупреждения и профилактики преступлений, а не "устрашения" посредством санкций.

В отношении трактовки ст. 135 УК РФ и отсутствия единообразной судебной практики следует вспомнить о том, что суд в России руководствуется собственным мнением, и судебного прецедента законодательно не предусмотрено.

Также, в контексте предлагаемого законопроекта, следует обратить внимание, что в 2012 году составы гл. 18 УК РФ претерпели серьезные изменения и дополнения (ФЗ N 14).

Во-первых, выделен квалифицированный состав: "понуждение к действиям сексуального характера, совершенное в отношении несовершеннолетнего".

Во-вторых, исключен признак "заведомости" в ст. 134 УК РФ.

Вместе с этим в часть 1 и часть 2 статьи 134 УК РФ законодатель вводит дополнительный признак, которым должно обладать потерпевшее лицо, - за исключением возраста, достигшего 14 лет, но не достигшего 16 лет, потерпевшее лицо должно быть признано не достигшим половой зрелости. Данный признак является оценочной категорией в силу того, что сроки начала и окончания полового созревания изменчивы и индивидуальны, они зачастую обусловлены генетически. У девочек половое созревание происходит, как правило, от 12,4 до 14,4 года, у мальчиков - с 13 до 17 лет.

Также законодатель путем закрепления состава преступления мужеложства или лесбиянства с лицом, достигшим четырнадцатилетнего возраста и не достигшим шестнадцатилетнего возраста и половой зрелости, в качестве квалифицированного состава в ч. 2 ст. 134 УК РФ показывает большую степень общественной опасности последнего и устанавливает более строгую санкцию по сравнению с основным составом ст. 134 УК РФ.

Введено примечание к ст. 134 УК РФ: "Примечания. 1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим). 2. В случае, если разница в возрасте между потерпевшей (потерпевшим) и подсудимым (подсудимой) составляет менее четырех лет, к последнему не применяется наказание в виде лишения свободы за совершенное деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи или частью первой статьи 135 настоящего Кодекса".

В качестве нововведений упомянутого закона применительно к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних можно выделить также следующие:

- закрепление в качестве особо квалифицирующих признаков в ч. 4 ст. 134 УК РФ и ч. 3 ст. 135 УК РФ деяния, совершенные в отношении двух или более лиц;

- запрет назначения условного осуждения лицам, осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 73 УК РФ);

- условно-досрочное освобождение, а также замена неотбытой части более мягким видом наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет, могут быть применены только после фактического отбытия осужденным не менее четырех пятых срока наказания. При этом учитываются результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного (п. "д" ч. 3 ст. 79 УК РФ);

- отсрочка отбывания наказания не применяется за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет (ч. 1 ст. 82 УК РФ).

Указанные изменения в отношении ст. 134, 135 УК РФ получили различную оценку в судебной практике. В одних случаях суды абсолютно обоснованно оценивают их как смягчающие и понимают признак "не достигший половой зрелости потерпевший" как

обязательный при совершении полового сношения и развратных действий с лицом, не достигшим 16 лет.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что некоторые положения законопроекта петербургских депутатов допустимы, но с учетом многолетних трудов российских законодателей уже реализованы и являются логическим завершением для правоприменителя.

Современная редакция главы 18 УК РФ достаточно четко и подробно регламентирует составы преступлений против личности несовершеннолетних, и при должном исполнении уголовно-процессуального законодательства и следственных действий квалификации по объективным и субъективным признакам очевидна. Поэтому сложности для правоприменителей сведены к минимуму.

Следующей тенденцией российского уголовного права является модернизация политико-правовой системы Российской Федерации, направленная на разработку эффективного механизма противодействия нарастающей тенденции криминализации российского общества. В условиях оптимизации национальной правовой системы одним из приоритетных направлений в контексте общепризнанных норм международного права является уголовно-правовая политика, содействующая принятию мер по предупреждению и профилактике преступности на законодательном и правоприменительном уровнях. Одной из актуальных проблем, согласно данным официальной статистики МВД Российской Федерации, следует по-прежнему признать противодействие коррупционной преступности. Необходимо отметить также, что на правоприменительном уровне существует ряд проблем, связанных с установлением момента возникновения уголовного правоотношения, определением предмета и элементов состава преступления, назначением наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Используя международный опыт, Россия с учетом национальных особенностей формирует собственную нормативно-правовую базу по противодействию указанному социально-правовому явлению. Решению задач уголовного закона в плане обеспечения безопасности личности, общества и государства, предупреждения преступлений, в том числе коррупционной направленности, содействуют регламентируемые виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера. Одной из первых новелл явилось оформление на основании Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 153-ФЗ во вновь образованном разд. VI УК РФ конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера. Вследствие этого осужденному за одно из предусмотренных законом преступлений (п. "а" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ) помимо наказания может быть назначена иная мера уголовно-правового характера, связанная с конфискацией имущества, полученного в результате преступления, используемого для финансирования преступной деятельности либо для совершения преступления. Однако избранная законодателем правовая позиция по противодействию коррупционной преступности получила неоднозначную оценку среди специалистов.

В связи с этим наметился дальнейший этап законодательной новеллизации уголовно-правовых норм в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности. Прежде всего следует выделить Указ Президента РФ от 19 мая 2008 г. "О мерах по противодействию коррупции", Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Указом Президента РФ от 31 июля 2008 г., Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции", Федеральный закон от 17 июля 2009 г. "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", Национальную стратегию противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы, утвержденные Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 г. Распоряжением Правительства РФ от 10 июня 2011 г. N 1021-р утверждению подлежала Концепция снижения административных

барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы.

Приведение законодательства РФ в соответствие с вышеуказанными актами предопределило очередную модернизацию уголовных норм. На основании Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи... с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" изменению подлежала законодательная формула конфискации имущества, увеличен перечень преступлений, совершение которых влечет назначение указанной меры уголовно-правового характера. Однако следует признать, что отнюдь не все коррупционные преступления нашли отражение в п. "а" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Несмотря на это, положительной оценки заслуживает внесенное в п. "б" уточнение, согласно которому конфискации подлежат деньги, ценности, иное имущество, полученные в результате совершения одного из преступлений, предусмотренных п. "а", а не любого преступления, как было в прежней редакции названной уголовно-правовой нормы. Примечательно, что Федеральный закон устанавливает более строгие меры уголовной ответственности в случае совершения преступлений коррупционной направленности, предусмотренных в гл. 23, 30 УК РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" интенсификации подлежал процесс криминализации и пенализации общественно опасных деяний соответствующей направленности. Помимо изменений и дополнений редакционного характера, внесенных в содержание ст. ст. 204, 285, 290, 291 УК РФ, преступным признано посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Принципиальное значение имеет установление зависимости назначаемого размера штрафа от величины, кратной стоимости предмета или суммы коммерческого подкупа или взятки, что исключает целесообразность совершения указанных преступлений.

Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" модифицировал ряд устоявшихся положений Общей и Особенной частей УК РФ. Увеличение срока рассрочки выплаты штрафа с трех до пяти лет, очевидно, направлено на создание более благоприятных условий для исполнения указанного вида наказания. Учитывая роль, которая отводится штрафу в предупреждении преступлений коррупционной направленности, следует обратить внимание на перспективы указанного законодательного решения, т.к. избранная позиция повышает вероятность злостного уклонения от его уплаты. Подобная возможность прогнозируется с учетом предусмотренных законом последствий злостного уклонения от уплаты штрафа. Соответственно, минимизируется эффективность правового регулирования, связанного с исполнением данного вида наказания. Анализ изменений и дополнений редакционного характера, внесенных в Особенную часть УК РФ названным Законом, раскрывает новые направления уголовно-правовой политики. В связи с этим следует признать, что криминализация деяний сопровождается законодательным оформлением новых составов преступлений и квалифицирующих признаков. Пенализация нашла отражение в содержании санкций составов, в том числе коррупционных преступлений, предусмотренных ст. ст. 184, 201 - 204, 285, 289, 290, 291, 292 УК РФ.

Дальнейшая модификация конфискации имущества в Федеральных законах от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ и от 12 ноября 2012 г. N 190-ФЗ, по существу, не отразилась на формировании уголовно-правовых мер противодействия преступлениям коррупционной направленности. Между тем Федеральный закон от 10 июля 2012 г. N 107-ФЗ произвел

замену наименования ст. 104.2 УК РФ, уточнив, что данная статья посвящена правовому регулированию конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации. Федеральные законы от 28 июля 2012 г. и от 3 декабря 2012 г. ориентированы на совершенствование штрафа как вида наказания, назначаемого в том числе за преступления коррупционной направленности.

Пристальное внимание специалистов обращено и на эффективность наказания за взяточничество. Так, по мнению законодателя, среди мер уголовно-правового характера, призванных содействовать решению задачи противодействия преступлениям коррупционной направленности, особое значение имеют кратные размеры штрафа и принудительные работы как альтернатива лишению свободы на определенный срок. Вместе с тем законодательное оформление принудительных работ в качестве нового вида наказания предполагает ряд проблем его реализации на правоприменительном уровне. Введение в Уголовный кодекс РФ наряду с обязательными и исправительными работами принудительных работ требует приведения в соответствие социально-экономической сферы.

Резюмируя вышеизложенное, следует заключить, что современное состояние законодательства и правоприменительной деятельности создает предпосылки для обоснования предложений по поводу совершенствования уголовно-правовых мер противодействия преступлениям коррупционной направленности. При всей многоаспектности принимаемых нормативно-правовых актов сложно рассчитывать на снижение уровня коррупции без реально действующего механизма правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступлений коррупционной направленности. Функционирование данного механизма должно способствовать реализации таких постулатов уголовно-правовой политики, как научная обоснованность, социальная предопределенность, соответствие международным стандартам и неотвратимость ответственности. Модернизация национального уголовного законодательства должна быть доктринально обоснованной, соответствовать сложившимся социальным реалиям и международным нормативно-правовым актам. Детерминируемый указанными факторами высокий уровень латентности преступлений коррупционной направленности существенно осложняет функционирование механизма уголовно-правового регулирования. Вследствие этого актуализируются дальнейшие меры по оптимизации уголовно-правовой политики РФ применительно к преступлениям коррупционной направленности, исходя из положительного правового опыта как России, так и зарубежных стран.

Вопросы и задания

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Понятие уголовного права.
2. Основные направления и школы в уголовном праве.
3. Основные направления современной уголовной политики
4. Задачи уголовного права РФ
5. Уголовное право в системе российского права

Задания для развития и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Гражданин Украины Пучков, работающий журналистом газеты «Аргументы и факты», выходящей в г. Киеве, попросил политического убежища в России. До рассмотрения его заявления в правоохранительные органы РФ поступил запрос о его выдаче в связи с совершенным им в Украине тяжком преступлении – шпионаже.

Подлежит ли Пучков выдаче властям Украины?

- : подлежит выдаче при определённых условиях
- : безусловно подлежит выдаче
- : не подлежит выдаче

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Ознакомьтесь со следующим извлечением из текста Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней:

«2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее – Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов. С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда».

Можно ли на основании этого сделать вывод о том, что материалы, поступившие в Европейский Суд должны быть абсолютно идентичными тем материалам, которые были рассмотрены в национальной судебной системе РФ? И малейшее их расхождение послужит легальным поводом для отступления РФ от принятых на себя ратификацией Конвенции обязательств?

- : материалы, поступившие в Европейский Суд не должны быть абсолютно идентичными тем материалам, которые были рассмотрены в национальной судебной системе РФ
- : материалы, поступившие в Европейский Суд должны быть абсолютно идентичными тем материалам, которые были рассмотрены в национальной судебной системе РФ

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Ознакомьтесь со следующей выдержкой из текста Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней:

«5. ...Например, исходя из практики Европейского Суда использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение соответствующих прав, гарантируемых Конвенцией. При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели)»

- : данное извлечение не содержит терминов и/или оборотов речи оценочного характера, использование которых в российском уголовном законодательстве должно быть минимизировано
- : данное извлечение содержит термины и/или обороты речи оценочного характера, использование которых в российском уголовном законодательстве должно быть минимизировано

Задание 4. Укажите правильный ответ:

Президиум Ставропольского краевого суда, вынося надзорное определение по делу Арцыбашева Н.Н., в числе иных норм права ссылаясь на нарушенную норму Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Допустима ли ссылка в решении российского суда на норму международного права?

-: нет, это недопустимо

-: да, ссылка на норму международного права в решении российского суда допустима

Задание 5. Решите тестовые задания (один правильный ответ):

Преступление – это:

1: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания

2: общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания

3: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным или административным законом под угрозой наказания

Общими условиями привлечения к уголовной ответственности являются:

1: достижение определенного возраста

2: вменяемость, наличие определенной профессии

3: вменяемость физического лица, достижение определенного возраста

4: вменяемость, наличие определенной профессии, достижение определенного возраста

Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, признается:

1: неоднократностью преступлений

2: совокупностью преступлений

3: рецидивом

Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено признается:

1: неоднократностью преступлений

2: совокупностью преступлений

3: рецидивом

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. — Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. - 94 с. — ISBN 978-5-00209-192-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. – 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. – ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие 2. Современные проблемы учения об уголовном законе.

Источники уголовного права: современные подходы

Цель – охарактеризовать учение об уголовном законе.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части. В результате изучения темы студент должен:

Знать: понятие уголовного закона, источники уголовного права.

Уметь: ориентироваться в современных проблемах учения об уголовном законе, а также формулировать собственное аргументированное мнение по соответствующим проблемам.

Владеть: навыками установления нарушений принципов уголовного права.

Организационная форма занятия: практическое занятие в интерактивной форме – *Использование общественных ресурсов* – метод предусматривает изучение реальных условий, конкретных специфических операций, моделирование соответствующего рабочего процесса, создание интерактивной модели и др. на основе информации, размещенной в сети интернет в свободном доступе.

Актуальность темы. Значение уголовного закона состоит в том, что: он обеспечивает охрану личности, ее прав и свобод, природной, окружающей среды, собственности, общественных и государственных интересов, правопорядка; служит орудием в осуществлении уголовной политики, направленной на оздоровление общества;

является единственным источником уголовного права, поскольку нормы уголовного права содержатся лишь в уголовных законах, и только уголовный закон устанавливает преступность и наказуемость деяния; закрепляет основания и принципы уголовной ответственности; определяет, какие общественно опасные деяния являются преступлениями, и устанавливает наказания, которые могут быть применены к лицам, совершившим преступление; самим фактом его издания, а также последующего применения в судебной практике способствует предупреждению преступлений, воспитанию граждан.

Теоретическая часть

Уголовный кодекс как источник уголовного права России

Уголовный закон - это принятый высшими органами государственной власти нормативно-правовой акт, нормы которого устанавливают основание и принципы уголовной ответственности, определяют, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и какие виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за них следуют.

Признаки уголовного закона:

1. Уголовный закон - это федеральный закон. В соответствии с Федеративным договором о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Федерации, текстуально включенным в Конституцию России, уголовное законодательство отнесено к ведению федеральных органов власти. Согласно ст. 76 Конституции по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, которые имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации. Федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией. По всем остальным вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти, в том числе и по уголовно-правовым, принимаются федеральные законы. Никакие другие органы не вправе принимать уголовно-правовые акты. Уголовный закон, как и любой другой федеральный акт, не должен противоречить Конституции. Таким образом, Уголовный кодекс Российской Федерации (УК) является федеральным законом, имеющим юридическую силу на территории всей России.

2. Уголовный закон принимается высшими органами государственной власти по процедуре, строго регламентированной Конституцией. Закон принимается Государственной Думой большинством голосов от общего числа ее депутатов. Принятые Думой законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совета Федерации. Закон считается одобренным Советом, если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты, либо если он не был рассмотрен в течение четырнадцати дней, либо если в результате повторного голосования квалифицированным большинством голосов (двумя третями) Дума преодолела отклонение Советом Федерации данного закона. Принятый закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации. Президент в течение четырнадцати дней подписывает и обнародует его в соответствии с Федеральным законом от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания».

3. Уголовный закон обладает высшей юридической силой. Юридическая сила есть свойство нормативного акта действовать, порождать юридически правовые последствия. Высшая юридическая сила заключается в том, что: а) ни один другой орган не вправе отменять или изменять закон; б) все другие нормативные акты не должны противоречить

закону; в) в случае противоречия закону иных нормативных актов приоритет должен принадлежать закону.

4. Следующий признак уголовного закона - его нормативность. Уголовный закон содержит нормы права, т. е. общеобязательные правила поведения людей, рассчитанные на неопределенное количество случаев подобного рода и неопределенный круг субъектов.

Уголовный кодекс РФ делится на две части: Общую и Особенную. В Общей части содержатся нормы, определяющие: задачи и принципы уголовного права; пределы действия уголовного закона во времени и в пространстве; понятие и признаки преступления, вины; понятие, цели и виды наказаний; основания освобождения от уголовной ответственности и наказания; понятие и назначение мер принудительного медицинского характера и т.д. Особенная часть уголовного права содержит нормы, описывающие конкретные виды преступлений и конкретный размер и вид наказаний, предусматривающихся за совершение соответствующих преступлений. Разделы Особенной части строятся по признаку родового объекта преступления, а главы - по признаку видового объекта. Система Особенной части свидетельствует об иерархии ценностей, царящей в обществе, о приоритетах уголовно-правовой защиты.

Уголовно-правовая норма - это правило поведения, предоставляющее участникам данных общественных отношений юридические права и возлагающее на них юридические обязанности. Уголовно-правовые нормы отражаются (формулируются) в статьях УК. Таким образом, статья УК — это письменная форма выражения уголовно-правовой нормы. Причем уголовно-правовая норма и статья уголовного закона могут не совпадать между собой. Можно выделить следующие варианты соотношения нормы и статьи закона:

1. Уголовно-правовая норма содержится в одной статье закона (или одна статья содержит одну норму). Примером может служить ст. 109 УК, содержащая одну норму о причинении смерти по неосторожности.

2. Уголовно-правовая норма формулируется в нескольких статьях УК. Например, норма об умышленном убийстве формулируется законодателем в четырех статьях УК — 105, 106, 107, 108.

3. Одна статья УК содержит две (и более) уголовно-правовые нормы. Так, ст. 204 УК «Коммерческий подкуп» содержит одновременно норму о незаконной передаче взятки и незаконном получении взятки должностными лицами коммерческих и иных негосударственных организаций.

В зависимости от своего содержания уголовно-правовые нормы различаются 3 видов: 1) декларативные, т. е. устанавливающие общие принципы уголовного права; 2) определительные, т. е. дающие формулировки институтов и понятий уголовного права; 3) специальные, т. е. содержащие описание состава преступления и положенное за него наказание.

В общей теории права принято выделять три элемента нормы права: гипотезу, диспозицию и санкцию. Однако ни одна уголовно-правовая норма не содержит терминологической обрисовки всех трех элементов: в статьях Общей части нет санкций и зачастую нет гипотез; статьи Особенной части «умалчивают» о гипотезах. Поэтому в уголовном праве общепринята двучленная классификация: диспозиция и санкция, хотя такое мнение нам представляется не бесспорным.

Под диспозицией следует понимать часть статьи уголовного закона, называющую, указывающую или описывающую деяние, за совершение которого предусмотрено конкретное наказание. Исключение составляют статьи, дающие общие для целой главы УК определения и не предусматривающие конкретного состава преступления.

Вторая часть статьи Особенной части УК называется санкцией. Санкция содержит указание на конкретные меры наказания, установленные законодателем за совершение предусмотренного в диспозиции статьи преступления.

По технике построения и по способу описания признаков преступления в действующем уголовном законодательстве различаются диспозиции простые, описательные, ссылочные и бланкетные.

Простой диспозицией является такая, в которой только называется преступление общеизвестным термином, но не раскрывается признаков этого преступления и не дается его описания (например, ст. 126 УК «Похищение человека»).

Описательной является такая диспозиция, в которой законодатель не только назвал преступление общепринятым термином, но объяснил его и привел основные, характерные для этого преступления признаки (например, ст. 105 УК «Убийство»).

Ссылочная диспозиция характеризуется тем, что законодатель называет преступление, однако для установления его признаков отсылает к другой статье УК или иного закона. Чаще всего ссылочные диспозиции применяются для того, чтобы избежать повторений (например, ст. 106 УК «Убийство матерью новорожденного ребенка», ст. 116 «Побои»).

Бланкетной является такая диспозиция, в которой не определяются все признаки состава преступления. Для их установления надо обратиться к законодательному или иному нормативному материалу (не содержащемуся в уголовном законодательстве) из других отраслей права (например, ст. 143 УК «Нарушение правил охраны труда»).

Статья уголовного закона и норма уголовного права не всегда совпадают. В статьях закона, содержащих не одну, а две или несколько уголовно-правовых норм, имеются или несколько диспозиций.

Альтернативными диспозициями называются такие, которые предусматривают в одном составе преступления либо несколько различных действий, либо несколько различных последствий.

В действующем уголовном законодательстве различаются следующие виды санкций: абсолютно-определенные, относительно-определенные, альтернативные и отсылочные.

Абсолютно-определенные санкции устанавливают одну меру наказания, указывая при этом и вид, и размер наказания. Такие санкции не позволяют суду учитывать особенность каждого преступления и личность преступника, поэтому они применяются крайне редко (в действующем законодательстве их вообще нет).

Относительно-определенной санкцией называется санкция, устанавливающая низший и высший пределы наказания. Они бывают двух видов: с минимумом и максимумом наказания (на срок «от» и «до»); с максимумом наказания (на срок «до»). Низшим пределом в этом случае будет низший предел, установленный в статье Общей части УК для данного вида наказания (например, ст. 56 УК устанавливает минимальный срок лишения свободы в шесть месяцев).

Альтернативная санкция - это санкция, в которой указаны не один, а два или больше видов наказания. Они могут быть нескольких видов: а) в которых указаны два абсолютно определенных вида наказания; б) в которых указаны абсолютно-определенный и относительно-определенный виды наказания; в) в которых указаны два относительно-определенных вида наказания.

Отсылочная санкция не определяет ни размера, ни вида наказания, а лишь указывает на то, что нужно применить санкцию, предусмотренную другой статьей. То же и с абсолютно-неопределенными санкциями, которые могут содержаться в международных договорах, посвященных борьбе с преступностью, но в российском уголовном законодательстве не встречаются.

Юридическая сила постановлений и определений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам

На уголовно-процессуальную деятельность значительное влияние оказывают 2 вида актов: решения Конституционного Суда РФ; разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики. Решения КС РФ, принятые по вопросам уголовно-процессуального законодательства, играют важную роль в устранении противоречий между Конституцией РФ и УПК. В силу ст. 126 Конституции ВС РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики, которыми следует руководствоваться при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Они, как правило, основываются на результатах изучения большого массива уголовных дел определенной категории, рассмотренных судами в различных регионах России, а также на результатах анализа статистических показателей судебной работы.

Разъяснения Пленума ВС РФ источником права не являются. В них формулируются не новые правила, восполняющие пробелы законодательства, а рекомендации по возникающим при рассмотрении уголовных дел вопросам применения действующего законодательства. Они имеют важное значение для правильного и единообразного исполнения закона в уголовном судопроизводстве. Необходимо иметь в виду, что разъяснения, данные до вступления в силу нового УПК, могут применяться в части, не противоречащей ему.

Наибольшее значение для уголовного судопроизводства имеет такое полномочие Конституционного Суда РФ, как проверка конституционности законов и иных нормативных правовых актов. На практике такая проверка чаще всего производится по жалобам на нарушение прав и свобод граждан или по запросам судов (п. 3 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Важно отметить, что посредством этого полномочия Конституционный Суд может не просто толковать уже существующие законы, но и исправлять их, приводить в соответствие с Конституцией, создавая таким образом новые правомерные нормы, которые встают на место признанных неконституционными. При этом Конституционный Суд не пересматривает само дело, а лишь принимает решение по вопросу о конституционности подлежащего применению в нем закона.

Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры не подлежат введению в действие и применению; решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не должны исполняться и пересматриваются на основании решения Конституционного Суда РФ в установленном законом порядке.

Прецедентные нормы создаются Конституционным Судом исходя из положений Конституции РФ, а также, как свидетельствует практика конституционного правосудия, из принципов и норм общего международного права. Значение таких полномочий Конституционного Суда можно рассматривать в нескольких аспектах. В политико-правовом плане оно состоит в том, что правовая система государства приобретает благодаря им устойчивость, гарантированность от нарушений конституционного порядка. В социально-правовом отношении последствия применения данного юридического механизма особенно примечательны - любой гражданин, даже тот, кто обвинен в совершении преступления, получает реальную возможность, опираясь на рычаг права, непосредственно влиять не только на исход своего конкретного дела, но и на сам закон, добиваясь его оперативного изменения. С технико-юридической точки зрения признание нормативного акта неконституционным обычно влечет его отмену компетентным органом и принятие другого акта, соответствующего решению Конституционного Суда.

***Влияние международного права на уголовное законодательство России.
Проблема соотношения международного и национального уголовного права***

Вовлечение Российской Федерации как части международного сообщества в борьбу с международной преступностью, которая становится все более организованной, общественно опасной и в таких формах, как терроризм, незаконное распространение наркотических средств и их прекурсоров, затрагивает интересы безопасности всего мирового сообщества цивилизованных государств, выдвигает задачу приведения российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, более полного восприятия международных стандартов в сфере уголовной юстиции.

В настоящее время использование полезного зарубежного опыта развития уголовного законодательства нельзя признать достаточно удовлетворительным.

Восприятие международно-правовых стандартов как комплексов уголовно-правовых идей и формулирующих их норм происходит зачастую бессистемно, без учета правовых традиций национального российского правоведения и особенностей современной юридической техники.

В науке уголовного и уголовно-процессуального права сложились:

- две позиции в оценке значимости влияния международных стандартов на функционирование органов уголовной юстиции;
- два подхода к учету принципов и норм международного уголовного права, его стандартов, их влияния на российское уголовное право.

Согласно одной позиции международное уголовное право содержит многие демократические институты и стандарты, творческое восприятие которых может оказать положительное влияние на совершенствование уголовного законодательства Российской Федерации и его применение правоохранительными органами. Согласно другой позиции непродуманная имплементация таких стандартов может поставить отечественное уголовное право в зависимое положение, ограничить пределы его применения, повлиять на самостоятельность уголовно-правовой политики.

В соответствии с Конституцией РФ государство обязано обеспечить безопасность граждан, соблюдение их прав и свобод, выполнение принятых на себя международно-правовых обязательств. Поэтому актуализация проблем, связанных с глобализацией преступности и ее интернационализацией, выдвигает перед Россией задачу приведения в соответствие своего уголовного и уголовно-процессуального законодательства с рядом ратифицированных Россией конвенций, международных договоров, регламентирующих различные аспекты сотрудничества государств и международных организаций в борьбе с преступностью.

Задачами научного исследования становятся: содержание и особенности закономерностей международного антикриминального сотрудничества; обоснованное восприятие норм международного права, направленных на оптимальное разрешение проблем противодействия организованной общеуголовной, транснациональной и международной преступности. В связи с этим особое значение приобретает научный анализ механизма противодействия преступности, преодоления имеющих место коллизий российского национального уголовного и уголовно-процессуального права и международно-правовых норм.

При решении соответствующих законотворческих задач, связанных с выявлением основных аспектов проблем взаимодействия международного и внутригосударственного уголовного и уголовно-процессуального права, возникает потребность в разработке способов и средств разрешения и устранения возможных коллизий международных норм уголовно-правового характера и норм национального уголовного права, выявлении и определении элементов, сфер и формы эффективного механизма правовой имплементации установлений международного уголовного права, адаптации правил судебного толкования

норм международного права, его стандартов в правоприменительной практике национальных судов общей юрисдикции. Для отражения в Общей части Уголовного кодекса (УК) РФ норм международного права, в отношении которых Россия приняла обязательства в ратифицированных ею международных договорах и конвенциях, необходимо проанализировать нормативно-правовые основы регулирования различных аспектов экстрадиции; исследовать проблему о соответствии системы наказаний и иных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера в России международным стандартам, в частности, осуществить сравнительно-правовой анализ регулирования общей и специальной конфискации имущества в национальном законодательстве и международном уголовном праве.

В теоретических исследованиях обсуждается вопрос о соотношении международного и национального уголовного права, о способах воздействия международного уголовного права на внутригосударственное. В соответствии с одной из теорий за государством оставляется свобода самостоятельно решать, следует ли соблюдать международное право или нет, в зависимости от того, что диктуется его интересами.

Сторонники этой доктрины по существу отрицают значение международного права в пользу государственного суверенитета.

Последователи иной теоретической позиции отрицают наличие у государства суверенитета в пользу международного права, считая последнее категорией высшего правопорядка.

Отрицание реальности существования суверенных государств и международного права как юридических явлений привело к возобладанию дуалистического подхода к пониманию соотношения внутригосударственного и международного права. Принимая на себя международные обязательства, государство учитывает свои национальные правовые нормы, а также возможность в случае необходимости их изменения в целях приспособления к принимаемым государством международным обязательствам. Это понимание характера взаимодействия международного права с внутригосударственным фактически является проявлением известного отрицания непримиримого противопоставления государственного суверенитета и международного права в целом. Это положение вещей отражено в основополагающих документах международного права. Так, ст. 27 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. указывает, что государство - участник договора не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания невыполнения им договора. Приоритет норм международного права означает, что право каждого государства состоит из двух юридических систем: внутригосударственной юридической структуры и международной юридической системы государства.

В случае их конфликта приоритет должен отдаваться международному праву.

Актуальные вопросы действия уголовного закона во времени. Вступление в законную силу и прекращение действия уголовного закона. Обратная сила уголовного закона

Очень важным вопросом применения уголовного закона является вопрос его действия во времени. По российскому уголовному законодательству преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. При этом временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ст. 9 УК). В Конституции РФ этот принцип нашел отражение в ч. 2 ст. 54, которая гласит: «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением». Такое законодательное установление запрещает применять новый уголовный закон к деяниям, совершенным в

период, когда этого закона не было, что соответствует принципам справедливости и гуманизма. Граждане не могли знать, какие деяния признаются преступлениями и какова ответственность за их совершение, если закона, устанавливающего уголовную ответственность, не было. Если новый уголовный закон усиливает ответственность, было бы несправедливо применять его к лицам, совершившим преступление в период, когда действовал более мягкий закон. Ведь если бы правонарушителя судили в то время, когда он совершил преступное деяние, к нему был бы применен более мягкий закон, действовавший в этот период. Но поскольку преступление не было сразу раскрыто, а следствие затянулось, за это время был принят новый, более строгий закон, то он не может быть применен к деяниям, совершенным до его вступления в силу.

Временем совершения преступления признается время осуществления общественно опасного деяния независимо от времени наступления последствий. Такое положение вызывает серьезные возражения. Ведь ст. 8 УК указывает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. В так называемых материальных составах преступления последствия являются необходимым признаком состава преступления. Совершение общественно опасного действия, еще не повлекшего последствий, может рассматриваться только как покушение на преступление. Поэтому указание, что временем совершения преступления является время совершения преступного действия (бездействия), а не наступление предусмотренных уголовным законом последствий, находится в противоречии со ст. 8 УК. Получается, что уголовная ответственность за оконченное преступление может наступать и тогда, когда для этого нет предусмотренных Уголовным кодексом оснований.

В российской доктрине уголовного права обосновывалось мнение, что преступление должно считаться совершенным при наступлении последствий. Так, по мнению некоторых ученых, если «состав преступления включает в качестве признака объективной стороны деяния наступление общественно опасных последствий, то преступление надо считать совершенным тогда, когда эти последствия наступили».

К длящемуся преступлению нужно применять закон, действовавший в момент прекращения этого преступления. К продолжаемому преступлению применяется закон, действовавший в момент совершения последнего из намеченных действий, которые в совокупности образуют состав преступления. Если преступление совершают не один человек, а несколько (в соучастии), то оно считается оконченным для соучастников тогда, когда каждый из них совершил те действия, которые он должен был сделать, и поэтому применяется закон, действовавший в момент выполнения соучастником определенных действий. Если диспозиция нормы предусматривает два самостоятельных действия, которые только в совокупности образуют объективную сторону состава преступления то преступление считается совершенным в момент совершения второго действия, и следует применять закон, действовавший в это время.

Обратная сила уголовного закона - это распространение действия данного уголовного закона на деяния, совершенные до его издания. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (ст. 10 УК).

Принцип гуманизма находит отражение и в положениях об обратной силе уголовного закона. Обратная сила уголовного закона является исключением из правила, по которому применяется закон времени совершения преступления и которое содержит возможность применения нового закона к деяниям, совершенным до его издания или вступления в силу. При этом решение принимается в пользу правонарушителя. Такой порядок применения новых законов принят всеми цивилизованными государствами и закреплен в ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., заключенного государствами под эгидой ООН.

В ст. 54 (ч. 1) Конституции РФ декларируется, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет, а ч. 2 этой статьи говорит, что «если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон». Эти конституционные положения конкретизируются в ст. 10 УК.

Очень важным является указание о том, что в случае смягчения наказания новым законом за деяние, которое лицом уже отбывается, оно подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. Ранее такая позиция оспаривалась в теории и не применялась на практике.

На практике и в доктрине возникал вопрос об обратной силе законов, не меняющих наказание, но устанавливающих более длительные сроки давности уголовного преследования или более жесткие условия условно - досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание. Этот вопрос законодательно разрешен в ст. 10 УК, где указано, что обратную силу имеет закон, не только смягчающий наказание, но и «иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление». Эти положения являются новеллой в российском уголовном законодательстве.

Установив принципиальное положение, что новый уголовный закон, каким-либо образом ухудшающий положение лиц, ранее совершивших преступление, обратной силы не имеет, необходимо выяснить, как определять сроки лишения свободы при смягчении или ужесточении наказания. Например, старый уголовный закон предусматривал наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 10 лет, а новый закон за это же преступление устанавливает санкцию в виде лишения свободы на срок от 3 до 8 лет. Какой закон является более мягким? В доктрине уголовного права высказывались мнения, что более мягкий закон - это закон с более низким минимальным сроком наказания и, наоборот, сопоставлять строгость законов следует по высшему, а не по низшему пределу их санкции. Последняя позиция представляется предпочтительной, поскольку в необходимых случаях суд может назначить наказание ниже низшего предела санкции или даже назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом. Назначить же наказание более строгое, чем установлено законом, суд не может ни при каких обстоятельствах.

В случаях, когда новый закон создает новый состав преступления, в то время как ранее такие деяния подпадали под действие более общей нормы и влекли уголовную ответственность, необходимо сравнить санкции общей и специальной (новой) нормы. Если санкция за выделенное из общей нормы деяние мягче санкции закона, по которому квалифицировались аналогичные действия в прошлом, то новый закон имеет обратную силу, если же санкция специальной нормы более строгая, такой закон обратной силы не имеет.

Таким образом, применение нового уголовного закона должно быть наиболее благоприятным для осужденного. Именно в этом заключается смысл обратной силы

Вопросы и задания

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Уголовный кодекс как источник уголовного права России
2. Юридическая сила постановлений и определений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам
3. Влияние международного права на уголовное законодательство России. Проблема соотношения международного и национального уголовного права
4. Актуальные вопросы действия уголовного закона во времени. Вступление в законную силу и прекращение действия уголовного закона. Обратная сила уголовного закона

Задания для развития и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Укажите правильный ответ. Допускается ли применение уголовного закона по аналогии?

- : не допускается
- : допускается

Задание 2. Укажите правильный ответ. В соответствии с действующим уголовным законодательством, граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства...

- : не подлежат выдаче этому государству
- : подлежат выдаче этому государству
- : подлежат выдаче этому государству только в случае наличия международного договора

Задание 3. Укажите правильный ответ. Гражданин России Зелкин, 30 лет, ранее неоднократно судимый, находясь на территории Франции, из хулиганских побуждений 10 января 2007 г. совершил убийство 14 – летнего Кушнина. Приговором Московского областного суда от 25 мая 2007 г. Зелкин был осужден к двадцати годам лишения свободы. Адвокат в жалобе просил о замене наказанием лишением свободы сроком на пятнадцать лет по тем основаниям, что п.1 ст.221 -4 УК Франции в качестве максимального наказания за подобные преступления предусматривает пятнадцать лет лишения свободы.

Дайте правовую оценку ситуации:

- : приговор суда обоснован
- : приговор суда не обоснован

Задание 4. Решите тестовые задания (один правильный ответ):

Преступление – это:

- 1: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания
- 2: общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания
- 3: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным или административным законом под угрозой наказания

Общими условиями привлечения к уголовной ответственности являются:

- 1: достижение определенного возраста
- 2: вменяемость, наличие определенной профессии
- 3: вменяемость физического лица, достижение определенного возраста
- 4: вменяемость, наличие определенной профессии, достижение определенного возраста

Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, признается:

- 1: неоднократно преступлений
- 2: совокупностью преступлений
- 3: рецидивом

Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено признается:

- 1: неоднократно преступлений
- 2: совокупностью преступлений

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. — Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. - 94 с. — ISBN 978-5-00209-192-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. — 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. — ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>

Практическое занятие 3. Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве

Цель – охарактеризовать учение о преступлении и составе преступления.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части. В результате изучения темы студент должен:

Знать: понятие и признаки преступления в уголовном праве.

Уметь: ориентироваться в особенностях отграничений понятий преступления и состава преступления.

Владеть: навыками установления признаков в преступлении.

Организационная форма занятия: практическое занятие в традиционной форме, собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Актуальность темы. понятие преступления дается в ст. 14 УК. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. В ч. 2 ст. 14 указано, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

В данной статье сохранилось материально - формальное определение преступления, которое впервые было дано в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года. Это определение преступления вновь отдает предпочтение материальному признаку - общественной опасности деяния, указывая на виновность, противоправность и наказуемость.

Теоретическая часть

Понятие и признаки преступления в УК РФ: проблемные вопросы (общественная опасность или вредоносность, уголовная противоправность и бланкетные диспозиции, вина и осознание противоправности, вина и виновность, объективное и субъективное вменение, наказуемость деяния и альтернативы наказанию, наказуемость и латентная преступность). Полемика о понятии состава преступления

Общественная опасность - материальный признак (внутреннее свойство) преступления, раскрывающий его социальную сущность, закрепленный в законе и, следовательно, имеющий правовое значение. Это свойство по своему характеру объективно и неизменно, его наличие или отсутствие не зависит ни от воли законодателя, ни от воли органа, применяющего закон. Это положение не противоречит тому, что отнесение конкретных деяний к числу преступлений зависит от законодателя, а оценка совершенного деяния как общественно опасного - от органа, применяющего закон. Законодатель и правоприменитель в своей оценке исходят из учета характера сложившихся в обществе отношений и того, в какой мере те или иные деяния противоречат этим отношениям. Деяние общественно опасно не потому, что его так оценил кто-то, а потому, что оно по своей внутренней сущности находится в резком противоречии с нормальными условиями существования общества, что оно посягает на охраняемые правом общественные отношения. Общественная опасность деяния определяется значимостью тех объектов, на которые оно посягает, характером совершенного деяния, результатом, местом, временем, обстановкой, в которой оно

совершается, характером последствий, личностью преступника, формой вины, мотивами, целями совершения деяния.

В определении преступления указано и второе его свойство - уголовная противоправность. Уголовная противоправность означает, что общественно опасное деяние определяется уголовным законом как преступление. По действующему законодательству деяние может быть связано с причинением того или иного вреда личности, обществу, государству, однако, будучи общественно опасным, оно не может рассматриваться как преступление, если не является уголовно противоправным. Оба признака тесно связаны. Эта связь выражается в том, что противоправность является выражением общественной опасности.

***Проблема определения юридической природы малозначительного деяния.
Практика применения ч. 2 ст. 14 УК РФ***

Уголовная ответственность может быть установлена и практически реализована только при совершении общественно опасного и противоправного деяния. Поэтому если закон предусматривает ответственность за общественно опасное деяние, но в конкретном случае такая опасность отсутствует, деяние не может быть признано ни противоправным, ни преступным. Один из таких случаев предусмотрен ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Общественная опасность - это способность деяния причинить вред общественным отношениям, объективное свойство, позволяющее оценить поведение человека с позиции определенной социальной группы. Общественная опасность свойственна любому правонарушению, но их отличает характер и степень общественной опасности. Материально-формальное определение понятия преступления обуславливает необходимость установить, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного вида преступления, должно обладать достаточной степенью общественной опасности для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК не является преступлением деяние, хотя формально и содержащее признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Уголовное дело о таком деянии не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, правоохранительные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного вида преступления, описанного в Особенной части УК, но и решить вопрос о социальной опасности содеянного. Критериями оценки опасности деяния должна быть степень выраженности юридических признаков в содеянном. Анализ фактических обстоятельств дела и сравнение их с признаками того или иного вида преступления, описанного в Особенной части УК, позволит установить, было ли деяние малозначительным или нет. Лишь незначительная степень выраженности признаков вида преступления в содеянном может свидетельствовать о малозначительности содеянного. При этом при оценке содеянного субъективному критерию отдается предпочтение. Так, если умысел виновного был направлен на причинение значительного вреда, но реально вред был причинен ничтожный по не зависящим от него обстоятельствам, то деяние не может быть признано малозначительным.

Отнесение деяния к малозначительным не зависит от личностных свойств виновного. Эти свойства учитываются на следующей стадии применения уголовного закона - индивидуализации ответственности и наказания. Лишь непосредственно само преступное деяние является выражением опасности личности.

Общественная опасность - это критерий, с помощью которого законодатель дифференцирует деликты на преступления, административные и гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки.

Отличительными признаками уголовной противоправности являются виновность и наказуемость. Уголовная противоправность деяния предполагает определенное психическое отношение к нему со стороны лица, его совершившего в форме умысла или неосторожности. Совершение деяния без умысла и неосторожности не может быть уголовно - противоправным.

В соответствии с УК РФ наказуемость получила статус признака преступления, так как преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания. Наказуемость как составная часть уголовной противоправности выражается в угрозе применения наказания при нарушении запрета совершать те или иные общественно опасные деяния, признаки которых описаны в уголовно - правовой норме. Хотя вопрос о признании наказуемости признаком преступления в теории уголовного права до сих пор не решен однозначно. Так, некоторые авторы не считают наказание признаком преступления, другие - что наказание является следствием преступления. Последняя точка зрения наиболее правильна. Наказание - необходимый признак преступления, так как ни преступление не мыслимо без наказания, ни наказание - без преступления. Однако наказание не может рассматриваться как свойство самого преступления и по своему значению приравниваться к таким признакам, как общественная опасность и противоправность, характеризующим социальную и юридическую сущность преступления. Наказуемость может рассматриваться как признак преступления лишь потому, что она является необходимым правовым последствием преступления. Опасность преступления предопределяет тяжесть наказания, в то же время наказание - это отнюдь не свойство преступления. Признание его таковым ведет к неправильным выводам, что там, где применено наказание, всегда есть преступление. Но хорошо известно, что наказание может быть ошибочно применено к лицу, не совершившему преступления.

Уже в римском праве существовало положение: никто не несет наказания за мысли. Этот принцип лежит и в основе российского права, подчеркивая, что основанием уголовной ответственности может быть только преступное поведение, выразившееся в конкретном деянии, а не антиобщественные свойства личности, ее помыслы и убеждения. Уголовный кодекс упоминает такие выражения, как деяния, действия, деятельность, поведение, тем самым подчеркивая, что преступления могут образовывать все виды человеческой деятельности, независимо от их сложности.

Определяя преступление, законодатель пользуется термином «деяние», который употребляется как для обозначения действия (бездействия) (ч. 2 ст. 14), так и для обозначения преступления в целом.

Лицо подлежит уголовной ответственности и наказанию за деяния, если они были осознаны субъектом преступления и если он был способен регулировать свое поведение, т.е. если в совершенных деяниях нашли проявление сознание и воля.

Волевой акт - это акт, свободно избираемый человеком в пределах своего сознания и в условиях конкретной обстановки. Воля - это способность к преодолению препятствий, это усилие, это способность избирательно реагировать на внешние факторы. В уголовном праве волю рассматривают как желание, согласие.

Лицо не может привлекаться к уголовной ответственности, если оно действует против своей воли, под влиянием физического принуждения или непреодолимой силы. Нельзя привлечь к уголовной ответственности лицо и тогда, когда оно не выполняет лежащей на нем обязанности, если оно лишено физической возможности действовать (см. комментарий к ст. 39 - 40). Физическое и психическое принуждение в тех случаях, когда оно не исключает возможности действовать по своей воле, может вызвать состояние крайней необходимости.

Рефлекторные движения не могут быть признаны действиями человека, т.к. рефлекторные реакции не подлежат контролю со стороны сознания.

Преступное поведение - это сознательное поведение человека, отдающего себе отчет в своих поступках и способного руководить ими. УК различает две формы преступного поведения - активную и пассивную, действие и бездействие, которые определяют способ воздействия на внешний мир.

Большинство преступлений, предусмотренных Особенной частью УК, могут быть совершены либо только путем преступного действия, либо в результате бездействия. Третья группа - «смешанные преступления», т.е. преступления, объективная сторона которых может состоять из совокупности действия и бездействия, или являющихся результатом как действия, так и бездействия (см., например, ст. 263, 264 и др.).

Внешнее проявление действия - это механические телодвижения, подчиненные законам механики и вызывающие изменения во внешнем мире. Телодвижение может отражать движение мысли человека (мимика, жесты, слова). Наиболее распространенный вид внешнего проявления действия - совокупность движений, что не исключает уголовно - правового значения отдельного движения.

Уголовно - правовое действие имеет сложный характер и определяется в УК как «деятельность», «незаконное предпринимательство» и т.п.

В умышленных преступлениях начальным моментом преступного действия является телодвижение, направленное на создание условий для совершения преступления.

В неосторожных преступлениях началом преступных действий считается тот момент, когда возникла угроза причинения вреда или уже начал причиняться вред объекту. Эта особенность неосторожных преступлений обусловлена тем, что УК признает неосторожные действия уголовно - противоправными лишь в связи с причинением вреда.

Конечный момент действия определяется наступлением преступного результата или выполнением последнего акта телодвижений, совокупность которых образует действие в целом (см. ч. 1 ст. 29).

В одномоментных преступлениях начало и конец их совпадают (см., например, ст. 130).

В разномоментных преступлениях начало действия отдалено во времени от его окончания (например, мошенничество и т.п.).

В продолжаемых преступлениях первый акт телодвижения из общей совокупности телодвижений будет его началом, а последний - его концом.

В длящихся преступлениях начало и конец преступного действия могут совпадать, а могут быть отдалены во времени. Эти действия, осуществившись, продолжаются до тех пор, пока не наступают обстоятельства, их прекращающие.

Начальным моментом действий соучастников (подстрекателей, организаторов, пособников) при совершении преступления являются их собственные телодвижения для выполнения своей роли. Конечный момент действия соучастников - совершение преступных действий исполнителем.

Бездействие - пассивная форма преступного поведения, которая, в отличие от действия, имеющего место при малейшем движении, заключается в воздержании от всякого движения. Это состояние физического покоя. Преступное бездействие - акт поведения, заключающийся в несовершении лицом того действия, которое оно должно и могло бы выполнить.

Преступное бездействие может быть выражено единичным актом воздержания от совершения определенных действий или системой пассивного поведения (см. ст. 293), заключающейся в невыполнении юридически обязательных и объективно необходимых действий. Для преступного бездействия необходимо, чтобы лицо было обязано действовать и имело возможность в данной обстановке совершить требуемое действие.

Обязанность совершать определенные действия может вытекать из законов, из профессиональных или служебных функций, из договорных отношений, из предшествующего поведения лица, создавшего угрозу причинения вреда каким-либо интересам. В случае, когда лицо объективно не имело возможности выполнить требуемое действие, его бездействие не является проявлением его воли - это непреодолимая сила. При анализе возможностей лица следует исходить из лично присущих ему физических и психических качеств, его состояния в момент совершения поступка, уровня его знаний, его квалификации и т.д.

Для привлечения к уголовной ответственности за преступное бездействие необходимо установить его начальный и конечный моменты, которые можно определить, учитывая три обстоятельства:

- 1) обязанность лица выполнить определенное действие,
- 2) возможность совершить его в данных условиях,
- 3) невыполнение лицом тех действий, которые от него требуются.

Действия людей, совершаемые под контролем сознания и воли, являются преступными тогда, когда они причиняют или создают угрозу причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством.

Объективное различие между преступлением, гражданским правонарушением, дисциплинарным проступком и административным нарушением заключается в степени их общественной опасности. Оценка степени общественной опасности деяния дается законом, и тем самым определяется характер применяемой меры принуждения.

От гражданско-правовых деликтов преступление отличается тем, что оно регулирует последствия наиболее опасных для личности, общества, государства правонарушений. Государство восстанавливает нарушенное право во всех областях общественной жизни, однако в случае правонарушений, ответственность за которые предусмотрена уголовным правом, оно считает необходимым, кроме восстановления нарушенного права (когда это возможно), применять в отношении лиц, совершивших правонарушение, также и меры для предупреждения совершения подобных действий в будущем. Меры наказания, применяемые на основе уголовно-правовых положений, могут быть определены только судебными органами, и лишь применение их влечет за собой судимость.

Меры принуждения применяются также и при совершении административных проступков. Административные проступки отличаются от преступлений тем, что они имеют меньшую опасность для общества и судимости за собой не влекут. Некоторые административно-правовые санкции напоминают уголовные наказания (например, административный арест, штраф, исправительные работы). Однако применение административных санкций и уголовных наказаний имеет существенные различия. Так, уголовное наказание может назначаться только судом, в то время как административные санкции могут налагаться различными исполнительными органами (различными государственными инспекциями и т.д.).

Категории преступлений: теория и законодательная практика. Классификация преступлений и ее правовое значение

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные УК, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (ст. 15 УК РФ).

Впервые в нашем уголовном законодательстве категории преступлений представлены в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния (ч. 1 ст. 15), т.е. законодатель в основу положил материальный признак преступления. Однако фактически, как видно из ч. 2, 3, 4, 5 ст. 15 УК, основанием дифференциации преступлений на группы является вид наказания (лишение свободы) и размер наказания, противоправность (юридическое выражение общественной опасности) - основа для выделения категорий преступлений.

Первые три категории преступлений (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие преступления) могут быть как умышленными, так и неосторожными. Эти категории различаются между собой лишь максимальным размером лишения свободы, который может быть назначен в пределах статьи Особенной части УК.

Данная классификация преступлений по категориям в зависимости от характера и степени общественной опасности носит, в первую очередь, практический характер. Так, например, в зависимости от того, к какой категории отнесено преступление, совершенное конкретным лицом, находится решение следующих вопросов:

- об определении опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК РФ);
- об уголовной ответственности за приготовление к преступлению (ч. 2 ст. 30 УК РФ);
- о признаках преступного сообщества (ч. 4 ст. 35 УК РФ);
- о назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ);
- об определении и учете наличия обстоятельства, смягчающего наказание (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- о назначении наказания по совокупности преступлений (ч. 2 и ч. 3 ст. 69 УК РФ);
- об освобождении от уголовной ответственности (ст. 75, 76 и 78 УК РФ);
- об условно-досрочном освобождении осужденного (ч. 3 ст. 79 УК РФ);
- о замене не отбытой части наказания более мягким (ч. 1 ст. 80 УК РФ);
- о назначении отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ч. 1 ст. 82 УК РФ);
- об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ч. 1 ст. 83 УК РФ);
- о погашении судимости (ч. 3 ст. 86 УК РФ);
- о процессе реализации уголовной ответственности и назначении наказания несовершеннолетним (ч. 1 ст. 90, ч. 1 и 2 ст. 92 УК РФ).

Учитывая характер правовых последствий, устанавливаемых законодателем применительно к каждой из выделенных им категории преступлений, можно заметить, что с первыми двумя категориями (небольшой и средней тяжести) связывается использование сравнительно мягких условий реализации уголовной ответственности и наказания (устанавливаются дополнительные виды освобождения от уголовной ответственности, расширяется перечень обстоятельств, смягчающих наказания, и т. п.), в то время как две другие категории (тяжкие и особо тяжкие преступления) чаще всего влекут за собой более суровую реакцию со стороны законодателя как в части видов и размеров наказания, так и в части освобождения от уголовной ответственности и наказания, оценки содеянного в качестве рецидива, установления давностных сроков и т. д.

Состав преступления: возникновение понятия, развитие учения. Структура состава преступления (полемика о понятии состава преступления). Виды составов преступления. Прикладное значение определения вида состава преступления. Состав преступления и основания уголовной ответственности. Состав преступления как юридическая основа квалификации преступлений.

Юридически понятие состава преступления не закреплено в Уголовном законе. Но оно существует в теории уголовного права и следственно-судебной практике. Для того, чтобы выделить внутри общей массы преступных деяний определенное преступление существует особое понятие состава преступления.

В теории уголовного права под составом преступления понимается совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно-опасное деяние как конкретное преступление (например как вымогательство или кражу, клевету или оскорбление). При наличии таких признаков совершенное виновным деяние характеризуется как преступление и является основанием для наступления уголовной ответственности (ст.8 УК РФ). Деяние признается преступлением если оно общественно опасно, совершено виновно и определено как конкретное преступное деяние в УК. То есть состав преступления отражает виновность, уголовную противоправность и общественную опасность определенного деяния.

В диспозициях статей Общей части УК описываются общие признаки, присущие всем или отдельным видам составов преступлений. Однако такие признаки типичны. Поэтому состав конкретного преступления - это структура преступления, основные признаки, обозначающие его сущность и специфические особенности. Он существует только в единстве этих признаков, где каждый связан с другими и не существует вне состава преступления в целом.

В законодательном описании признаков состава преступления отражены не все фактические признаки, а только наиболее значимые, которые и делают совершенное деяние общественно опасным. В диспозициях статей Особенной части УК РФ описываются обычно признаки оконченных составов преступлений. Однако в Общей части предусматриваются также составы приготовления к совершению преступления или покушения на преступление, составы подстрекательства и пособничества в преступлении.

Значение состава преступления состоит в том, что он единственный и достаточный показатель наличия преступления. Только установление в деянии лица всех признаков, указанных в законе, дает основание констатировать совершение им преступления. Без описания состава преступления невозможно было бы уяснить и отличить друг от друга сходные преступления.

Каждое преступление - это диалектическое единство объективного и субъективного, деятеля и деяния. Однако в рамках указанного единства для углубленного и детального изучения преступления теория уголовного права выделяет его составные части.

Элементы состава преступления. Состав каждого преступления состоит из элементов, характеризующих общественно-опасное деяние с 4-х сторон. Это объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект. По содержанию признаков, образующих эти элементы одно преступление отличается от другого. Каждый элемент состава преступления состоит из структурных единиц, которые в каждом определенном составе специфичны и неповторимы.

Если элементы состава преступления - необходимая составная часть его единой структуры и обладают рядом признаков, то сами признаки состава характеризуют и, таким образом, индивидуализируют элементы состава.

Существуют обязательные и факультативные признаки состава преступления. Совокупность признаков необходимых для каждого состава преступления называют

обязательной, а признаки, характеризующие не все составы преступления - факультативными. Вина лица (субъекта) - это обязательный признак для всех субъективных сторон составов преступлений, а орудие, место, время совершения преступления есть не во всех составах.

Также признаки составов преступлений могут подразделяться на конкретно-определенные и оценочные. Конкретно-определенные признаки - это признаки, четко называющие то или иное деяние, определяющие его как преступление. Например, ст. 293 «Халатность», т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение должностными лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организации.

Оценочные же признаки включают в себя такие понятия как «задолженность в крупном размере», либо «крупный ущерб» и т.д. Рассмотрим из каких конкретно элементов состоит состав преступления. Это объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Объектом преступления являются общественные отношения, охраняемые УК от преступных посягательств. Под общественными отношениями понимаются отношения между людьми в процессе их совместной деятельности или общения, а также отношения между государством, отдельными предприятиями, организациями и гражданами по поводу выполнения каждым из этих субъектов своих задач, полномочий, прав и обязанностей. И преступление нарушает эти общественные отношения, наносит вред обществу.

Объективную сторону состава преступления образуют признаки, характеризующие его с внешней стороны. К ним относятся: общественно-опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия (преступный результат), причинная связь между ними, способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения преступления.

Одним из элементов состава преступления является субъект преступления. Субъектом преступления по российскому уголовному праву считается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность, т.е. характеризующееся указанными в законе признаками: 1) вменяемость; 2) достижение установленного уголовным законом возраста

Субъективная сторона преступления характеризует внутреннюю (психическую) сторону деяния. К признакам, образующим субъективную сторону относятся вина - психическое отношение преступника к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла и неосторожности, мотив, т.е. побуждения, которыми руководствовался субъект при совершении преступления, и цель, которую он преследовал при совершении преступления, а также эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления.

Имеющиеся в Особенной части Уголовного кодекса составы преступлений можно классифицировать по четырем основаниям: 1) по особенности конструкции состава; 2) по субъекту преступления; 3) по способу описания признаков составов; 4) по степени общественной опасности. Такая классификация помогает пониманию социальной сущности состава преступления, его отличия от смежных деяний, назначению наказаний.

1. По особенности конструкции все составы делятся на материальные и формальные. В ряде случаев наличие оконченного состава преступления уголовный закон связывает лишь с наступлением определенных указанных в законе последствий. Такие преступления имеются преступлениями с материальным составом. К ним относятся убийства, кража, превышение служебных полномочий, нарушение равноправия граждан и многие другие.

Формальные составы сформулированы без указания конкретных последствий, преступление считается оконченным после совершения общественно опасного деяния независимо от наступления определенных вредных последствий. Так захват заложника (ст. 206 ч. 1 УК РФ) является оконченным преступлением, хотя никаких вредных последствий еще и не наступило. Последствия в формальных составах лежат за пределами состава преступления и не являются обязательным его признаком. Хотя в реальной действительности любые преступления всегда влекут за собой вредные изменения в охраняемых уголовным законом объектах. Законодатель прибегает к конструкции формальных составов преступлений ввиду невозможности конкретного определения характера общественно опасных последствий или значительной трудности такого определения.

Формальные составы называются усеченными, когда момент окончания преступления законодателем переносится на более раннюю стадию его совершения. Так состав ст. 232 организация либо содержание притонов сконструирован как организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ. Следовательно, преступление считается оконченным с момента такой организации, т.е. стадия оконченого преступления перенесена фактически на стадию приготовления. Состав вымогательства (ст. 163 УК РФ) определяется как требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия и считается оконченным преступлением с момента требования, т.е. с момента покушения.

В зависимости от субъективной стороны преступления различают составы с умышленной и неосторожной виной. При этом формальные составы законодателем определяются, обычно, как преступления умышленные, а материальные составы умышленных преступлений обычно имеют составы с неосторожной формой вины, например, умышленное уничтожение или повреждение имущества - неосторожное уничтожение или повреждение имущества (ст.ст.167,168). Каждый состав преступления предполагает как обязательный признак умысел или неосторожность. Такие преступления называются преступлениями с одной формой вины. Но существуют такие преступления, которые могут быть совершены как умышленно, так и неосторожно. Например, ст.250 УК РФ Загрязнение вод предусматривает ответственность как при умышленной, так и при неосторожной вине.

2. По субъекту преступления различаются составы с общим и специальным субъектом. Например, субъектом убийства (ст.105) может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет - значит это состав с общим субъектом, субъектом фиктивного банкротства (ст.197) - только руководитель, собственник предприятия или индивидуальный предприниматель - значит это состав со специальным субъектом.

3. По способу описания признаков составов их можно подразделить на простые и сложные. Простые также подразделяются на терминологические, описательные и бланкетные, а сложные - на составы с двумя объектами, с двумя действиями, с двойной формой вины.

Простые терминологические составы не раскрывают значения, названного в законе деяния, справедливо полагая, что ему не может быть дано двойственное толкование на практике. Например, не раскрывается понятие похищение человека ст. 126 УК РФ.

Простые описательные составы - это такие, где указаны признаки, раскрывающие данное деяние, объединенные логическим союзом «и». Например, ст. 130 оскорбление определяется как унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Если выделить признаки этого состава: 1. унижение чести и достоинства, 2. выраженное в неприличной форме, то оба эти признака можно объединить союзом «И» и в совокупности они дают уголовно-правовую оценку понятия оскорбление.

Простые бланкетные составы - также описательные составы, но в числе признаков, характеризующих объективную сторону, указывается не конкретное деяние, а нарушение установленных правил для определенной сферы деятельности. Наиболее типичным преступлением с бланкетным составом является нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст.264 УК РФ). При бланкетных составах невозможно решение вопроса об уголовной ответственности без обращения к другим нормативным актам.

Конструирование сложных составов преступлений предполагает описание признаков конкретных преступлений, но они объединяются не только союзом «и», но и разделительными «или», «либо». Например, ст. 165 состав определяется как причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Т.е. для наличия состава преступления по ст. 165 достаточно наличия одного признака либо причинение имущественного вреда путем обмана, либо путем злоупотребления доверием.

К сложным составам относятся преступления с двумя объектами посягательства. Для некоторых составов преступлений необходимо установить не одно, а два действия. Существуют составы преступлений с субъективной стороной, для которой характерны 2 формы вины - двойной формой вины. Так для ст. 111 ч. 4 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего» необходимо установить умысел по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью и неосторожность по отношению к смерти потерпевшего.

4. Основным критерием классификации состава преступлений является степень их общественной опасности и связанный с ней размер наказания. С учетом этого все составы подразделяются на три вида: основной, со смягчающими обстоятельствами и квалифицированный (с отягчающими обстоятельствами). Обстоятельства смягчающие или отягчающие наказания даны в ст. ст. 61, 63 УК РФ.

Основной состав преступления - это состав без смягчающих и без отягчающих наказания. Законодательно он определяется в виде части статьи УК РФ (например, ст. 105 ч.1).

Состав со смягчающими обстоятельствами - это состав с такими обстоятельствами, которые являются основанием для законодательного значительного снижения размера наказания по сравнению с наказанием, установленным за совершение преступления, образующим основной состав. Например, за совершение убийства, вследствие превышения пределов необходимой обороны (ст.108 УК РФ) предусматривается наказание до 2-х лет ограничения свободы, что значительно ниже наказания за убийство (ч.1 ст.105) лишения свободы на срок от шести до 15 лет.

Квалифицированный состав - это состав преступления с отягчающими обстоятельствами, наличие которых влечет повышение наказания (например, ч.2 ст.105, ч.2 ст.158 УК РФ).

Состав преступления, является основанием уголовной ответственности. Под уголовной ответственностью понимаются все меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему преступление. Она подразделяется на два вида: без назначения наказания и с назначением наказания. Чтобы установить в совершенном деянии признаки соответствующего состава преступления надо правильно его квалифицировать. Квалификация преступления - это уголовно-правовая оценка фактических обстоятельств. Уголовно-правовое значение имеют только те фактические обстоятельства, которые одновременно являются признаками соответствующего состава преступления. Таким образом, правильно квалифицировать преступное деяние означает установление фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния, его объективные и субъективные свойства в процессе расследования и судебного

разбирательства уголовного дела и применение уголовно-правовой нормы под признаки которой попадает совершенное деяние.

Значение квалификации преступления для уголовной практики огромно. Поскольку установление в том или ином деянии признаков соответствующего состава преступления достигается только путем квалификации, то последняя выступает правовым обоснованием привлечения лица к уголовной ответственности, применения мер принуждения, предъявления обвинения, предания суду, назначения наказания. Правильная квалификация преступлений есть неперемненное соблюдение принципа законности суда, прокурорских органов, органов следствия и дознания. Также квалификация имеет важное криминологическое значение, т.к. на ее основе выявляется качественная структура преступности и разрабатываются меры по предупреждению и пресечению преступлений.

Итак, было установлено, что правовым обоснованием привлечения к уголовной ответственности является квалификация преступления и установление в последнем признаков соответствующего состава преступления.

Юридическое основание уголовной ответственности - это определение того поведения, которое влечет за собой эту ответственность. В ст. 8 УК РФ определяется, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом. Здесь проявляется тесная связь между понятием преступления и состава преступления. Уголовная противоправность всегда конкретна. Статья 14 УК РФ дает общее представление о понятии преступления. Чтобы установить, есть ли в конкретном случае преступление, необходимо установить, содержит ли деяние состав какого-либо преступления. Состав преступления выступает в таком случае определителем деяния как преступления. О составе преступления как основании уголовной ответственности четко говорится в уголовно-процессуальном законодательстве. Так, в соответствии с его нормами уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления. Тут же установлено, что важнейший вопрос, который обязан выяснить суд при постановлении приговора - это содержит ли данное деяние состав преступления. Если же в действиях (или бездействии) подсудимого нет состава преступления, суд выносит оправдательный приговор.

Конкретное преступление и его состав относятся друг к другу, как явление и понятие о нем. Явление всегда богаче, разностороннее и глубже понятия, призванного выражать сущность определяемого явления. Конкретное преступление имеет бесчисленное множество признаков, характеризующих деяние человека, обстановку его совершения, личность преступника и т.п. из всего множества признаков преступлений определенного вида законодатель производит отбор наиболее существенных и таким образом создает составы преступлений. Общественная опасность деяния является объективным свойством преступления. Состав преступления, выражая противоправность преступления, содержит совокупность признаков, определяющих его общественную опасность.

Принятие нового УК РФ ознаменовало собой законодательное признание того, что единственным основанием уголовной ответственности является установление в деянии виновного состава преступления. Этим определяется огромная роль и показывается значение состава преступления в российском уголовном праве.

Вопросы и задания

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Понятие и признаки преступления в УК РФ
2. Проблема определения юридической природы малозначительного деяния
3. Категории преступлений

4. Состав преступления.

Задания для развития и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Преступление – это ...

- : виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания
- : общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания
- : виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным или административным законом под угрозой наказания

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, признается...

- : совокупностью преступлений
- : рецидивом преступлений

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Общими условиями привлечения к уголовной ответственности являются.....

- : достижение определенного возраста
- : вменяемость физического лица, достижение определенного возраста

Задание 4. Решите тестовые задания (один правильный ответ):

Преступление – это:

- 1: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания
- 2: общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания
- 3: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным или административным законом под угрозой наказания

Общими условиями привлечения к уголовной ответственности являются:

- 1: достижение определенного возраста
- 2: вменяемость, наличие определенной профессии
- 3: вменяемость физического лица, достижение определенного возраста
- 4: вменяемость, наличие определенной профессии, достижение определенного возраста

Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, признается:

- 1: неоднократно преступлений
- 2: совокупностью преступлений
- 3: рецидивом

Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено признается:

- 1: неоднократно преступлений
- 2: совокупностью преступлений
- 3: рецидивом

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. – Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. – 94 с. – ISBN 978-5-00209-192-8. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. – 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. – ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие 4. Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении

Цель – провести углубленный анализ института соучастия в преступлении.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части. В результате изучения темы студент должен:

Знать: положения, составляющие основы института соучастия в преступлении.

Уметь: применять в практической деятельности положения, составляющие основы института соучастия в преступлении.

Владеть: навыками установления признаков соучастия.

Организационная форма занятия: практическое занятие в традиционной форме, собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Актуальность темы. Значение института соучастия, являющегося составной частью системы институтов и норм российского уголовного права, заключается в том, что он: 1) определяет круг деяний, не предусмотренных нормами Особенной части уголовного законодательства, но тем не менее являющихся общественно опасными и требующими борьбы с ними мерами уголовно-правовой репрессии; б) устанавливает принципы ответственности за эти деяния; в) определяет критерии, которыми должен руководствоваться суд при определении наказания лицам, совместно участвовавшим в совершении преступления.

При решении вопроса о назначении института соучастия следует прежде всего различать социологическую, с одной стороны, и юридическую (уголовно-правовую), с другой, - характеристику совместной преступной деятельности двух или более лиц. С социологической точки зрения всякое объединение нескольких лиц всегда повышает степень общественной опасности их преступной деятельности по сравнению с аналогичной деятельностью преступника-одиночки. Это объясняется тем, что такая деятельность более эффективна, что при соучастии в конфликт с общественными отношениями одновременно вступает большее количество лиц, чем при преступлениях, совершенных в одиночку, что случаи совершения преступлений в соучастии весьма распространены и т.п.

Теоретическая часть

Понятие соучастия в теории и в уголовном законе

Соучастие - это умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК).

Определение понятия соучастия включает в себя наиболее типичные признаки данного института. К таковым относятся: участие в одном и том же преступлении двух и более лиц; совместность их участия в преступлении; умышленный характер деятельности соучастников.

Из ст. 32 УК следует, что о соучастии в преступлении можно говорить лишь тогда, когда в совершении преступления участвовало два и большее число лиц. Наличие двух и более лиц предполагает, что все соучастники достигли возраста, установленного законом, позволяющего привлечь их к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 20), а также что все соучастники были вменяемы во время совершения преступления (ст. 21).

Однако уголовно-правовая оценка соучастия хотя и зависит от социологической оценки, но не тождественна ей. Уголовная социология рассматривает соучастие как социальное явление, а уголовное право — как деяния людей. Само по себе совершение преступления в соучастии — не общее и не безусловное основание усиления ответственности соучастников, а обстоятельство, подлежащее индивидуальной оценке в каждом конкретном случае.

Институт соучастия в российском уголовном праве построен с учетом указанных обстоятельств. Он не требует усиления ответственности соучастников всегда и безусловно. Напротив, устанавливая, что степень и характер участия каждого из соучастников в совершении преступления должны быть учтены судом при назначении наказания, институт соучастия тем самым открывает дополнительную возможность для индивидуализации наказания.

Основанием уголовной ответственности по российскому уголовному праву является виновное совершение лицом предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния. Соучастие не изменяет основания уголовной ответственности. Каждый

соучастник, в чем бы ни выражалось его участие в сообща совершенном преступлении, подлежит уголовной ответственности на том основании, что он сам, действуя виновно, посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения, что его личная деятельность в силу этого приобретает общественно опасный характер, а умышленное участие в совершении преступления выступает как лично им, соучастником, совершенное деяние. Основание уголовной ответственности, таким образом, едино для всех форм преступной деятельности, оно всегда конкретно и индивидуально. Каждый субъект, действует ли он один или совместно с другими лицами, совершая преступление, тем самым создает основание своей уголовной ответственности.

Решение вопроса о совершении преступления означает установление в деянии лица состава преступления, т.е. совокупности признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. Это общее требование уголовного права полностью применимо в отношении ответственности за соучастие. Уголовной ответственности и наказанию за соучастие в преступлении может быть подвергнуто лишь лицо, в действиях которого суд установит состав преступления.

Совместная преступная деятельность может заключаться, во-первых, в том, что каждый из соучастников непосредственно участвует в совершении действий, совокупность которых образует состав преступления, предусмотренный в конкретной норме Особенной части уголовного законодательства (соисполнение); во-вторых, в том, что лишь один или некоторые выполняют эти действия, а другие соучастники совершают действия, лежащие за пределами состава, предусмотренного в конкретной норме Особенной части УК.

Состав преступления, совершаемого организатором, подстрекателем или пособником, складывается из признаков, указанных как в диспозиции конкретной нормы Особенной части уголовного законодательства, так и в ст. 33 УК РФ, характеризующей деяние каждого соучастника. Таким образом, при соучастии в узком смысле слова в действиях соучастников нет тождества составов, однако все соучастники имеют единое основание уголовной ответственности.

Соучастие - это совместное участие двух или более лиц в совершении преступления. Совместное участие имеется тогда, когда действия каждого из участвующих в совершении преступления лиц взаимно дополняют друг друга и таким образом приводят к наступлению единого для всех соучастников общественно опасного результата. Соучастие отсутствует всегда, когда деяние человека приобретает общественно опасный характер вне связи с общественно опасными действиями других лиц или когда эта связь имеет лишь внешний характер. Поэтому совместное участие в совершении преступления необходимо предполагает умышленную координацию общественно опасных действий двух или более лиц.

Внешним выражением совместности действий соучастников являются единый результат и причинная связь между действиями каждого соучастника и этим результатом. Причинная связь между действиями каждого соучастника и общественно опасным результатом - необходимое условие ответственности за этот результат, что причинная связь, таким образом, является той объективной границей, дальше которой не может простирается ответственность за соучастие. С точки зрения проблемы причинной связи соучастие в преступлении представляет собой сопричинение определенного преступного результата. Преступный результат выступает при этом как следствие взаимодействия нескольких факторов - действий исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. В процессе причинения подстрекатель, организатор и пособник создают своими действиями реальную возможность возникновения общественно опасного явления. Действия исполнителя превращают эту возможность в действительность. Значение каждого из взаимодействующих факторов для наступления общественно опасного

результата может быть различным - большим или меньшим, - но каждый необходим для наступления конкретного общественно опасного результата.

Любая общественно опасная деятельность, осуществляемая в связи с совершением преступлением, но не стоящая в причинной связи с его результатом (заранее не обещанное укрывательство, попустительство, образующие так называемую прикосновенность к преступлению), не может рассматриваться в качестве соучастия в преступлении.

Соучастие, таким образом, возможно лишь до окончания преступления. Им является момент фактического посягательства на соответствующий объект, а не момент юридического окончания посягательства в случаях, когда они не совпадают. Так, например, разбой считается оконченным в момент нападения с целью завладения имуществом, однако сам процесс завладения имуществом при разбое может иметь более или менее длительный характер. Если лицо окажет помощь разбойнику в момент, когда нападение уже произведено, но имущество еще не изъято, то его действия следует рассматривать как соучастие (пособничество) в разбое, так как это преступление фактически оканчивается либо завладением имуществом, либо прекращением посягательства ввиду невозможности его доведения до конца.

Объективный и субъективный признаки соучастия

Совместное участие двух или более лиц в совершении преступления имеется тогда, когда деятельность одного соучастника дополняет деятельность другого, что позволяет достичь общего для них общественно опасного последствия. Если такая совместная деятельность имеет лишь внешний характер и лишена внутренней, осознанной связи, то нельзя говорить о соучастии в едином преступлении. В этих случаях виновные должны нести самостоятельную уголовную ответственность, несмотря на то, что объективно их деятельность явилась причиной общего, одного результата.

Совместность действий соучастников заключается в едином для них последствии, в наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившим последствием, а также в создании условий совершения действий другими соучастниками.

Причинная связь при соучастии в преступлении проявляется в установлении того обстоятельства, что в объективной действительности наступившие вредные последствия вызваны совместной преступной деятельностью всех соучастников. Преступный результат при соучастии является следствием деятельности исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Хотя при соучастии действия, описанные в качестве конкретного вида преступления, непосредственно выполняются лишь исполнителем, действия других соучастников, создавая условия для совершения преступления исполнителем, причинно обуславливают выполнение им объективной стороны преступления.

Совместность является не только объективным, но и субъективным признаком соучастия. Вопрос о совместности решается не только на основе установления объективных моментов, но и во многом зависит от установления субъективных моментов (психической общности соучастников). Содержание психической связи (субъективный момент совместности) характеризуется сознанием каждого соучастника о деятельности других лиц и стремлением к достижению преступного последствия в результате общих усилий.

Вина каждого соучастника есть его психическое отношение к совершенному им общественно опасному деянию и последствиям этого деяния. При соучастии в преступлении, как и всегда, вина является строго индивидуальным признаком деяния конкретного лица, выступающим в качестве необходимого условия его индивидуальной уголовной ответственности.

Для субъективной стороны соучастия характерно наличие не только субъективной связи между соучастниками, но и отношения соучастников к совершенному совместно деянию и его последствиям.

Сознание, желание или сознательное допущение присоединения совершаемого соучастником деяния к деятельности исполнителя образуют субъективную связь между действиями участников совместной преступной деятельности, являющуюся необходимым элементом субъективной стороны соучастия. Иные формы субъективной связи — взаимная осведомленность, соглашение в его различных видах — являются лишь усложнением указанной связи. Они логически предполагают существование в их рамках необходимого для наличия соучастия осознания характера действий исполнителя и роли собственных действий. Субъективная связь является субъективным отражением усложненного хода процесса причинения общественно опасного результата организатором, подстрекателем или пособником.

Соглашение соучастников не признается в российском уголовном праве необходимым элементом соучастия. Для наличия соучастия не требуется также, чтобы исполнитель был осведомлен о наличии подстрекателя или пособника и оказываемом ими содействии. Иначе говоря, такая осведомленность не является необходимым признаком субъективной стороны состава совершаемого им преступления.

В общем понятии соучастия, которое дается в ст. 32 УК, содержится указание на умышленный характер действий всех соучастников, что исключает возможность соучастия в неосторожных преступлениях. Умыслом соучастников должно охватываться осознание общественной опасности своих деяний и общественной опасности деяний исполнителя. Вместе с этим соучастники желают или допускают, чтобы исполнитель совершил эти общественно опасные деяния.

Сознанием соучастников охватывается и причинная связь между их деяниями и деяниями исполнителя, которые обусловлены предшествующей деятельностью соучастников. Сознанием соучастников охватываются и возможные общественно опасные последствия деяний исполнителя, и осознание развития причинной связи между деяниями исполнителя и его последствиями хотя бы в общих чертах.

Интеллектуальный момент умысла соучастников характеризуется осознанием не только обстоятельств, относящихся к объективной стороне деяния исполнителя, но и тех, которые относятся к объекту преступления и субъекту — исполнителю преступления. Совместность деятельности двух и более лиц в совершении одного преступления обуславливает посягательство всех соучастников на один, общий для них объект преступления, который должен охватываться сознанием каждого соучастника.

Соучастники должны сознавать обязательные признаки, характеризующие субъекта преступления (исполнителя), описанные в Особенной части УК (например, должностное лицо, военнослужащий, их возраст, пол и т.д.). Если соучастник заблуждается относительно, например, возраста исполнителя, соучастие в преступлении исключается, так как в совершении преступления участвует одно лицо. Содеянное неудавшимся соучастником должно быть квалифицировано как покушение на соучастие в преступлении по ст. 30 и 33 УК, а также по статье Особенной части УК.

Содержание волевого момента в соучастии характеризуется желанием или сознательным допущением наступления общего, единого преступного результата. Мотивы и цели соучастников могут совпадать, но это совсем не обязательно.

Значение норм о соучастии в преступлении для осуществления борьбы с преступностью

Статья 32 УК, содержащая характеристику соучастия и условия уголовной ответственности за соучастие в преступлении, не может распространяться на статьи Особенной части УК, в которых содержатся признаки преступления, совершенного

группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом (ст. 35). Если в действиях соучастников имеются признаки того или иного вида преступления, описанного в статье Особенной части УК, то содеянное надлежит квалифицировать лишь по данной статье Особенной части.

Совместная преступная деятельность может выражаться в трех формах: простом соучастии (соисполнении), сложном соучастии (соучастии с распределением ролей) и преступной организации.

Различная степень согласованности действий соучастников позволяет выделить две формы соучастия: соучастие без предварительного соглашения и соучастие с предварительным соглашением, которое проявляется в разновидностях, предусмотренных Особенной частью УК. Такими разновидностями являются: простое соучастие с предварительным соглашением, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация).

Формы соучастия, отражающие их различную степень общественной опасности

Соучастие без предварительного соглашения является наименее опасной и малораспространенной формой соучастия.

При совершении преступления в форме соучастия без предварительного сговора в качестве группового следует признать только преступление, совершенное соисполнителями (простое соучастие), хотя между ними и может быть разделение ролей (ч. 1 ст. 35).

Для данной формы соучастия свойственна минимальная степень согласованности, что обусловлено невозможностью сговора до момента начала преступления. Эта форма соучастия предполагает возможность сговора между участниками лишь во время совершения преступления, после начала выполнения объективной стороны преступления.

Наиболее распространенной и опасной формой соучастия в преступлении является соучастие по предварительному сговору.

Под предварительным соглашением понимается сговор до начала выполнения действий, составляющих объективную сторону преступления, т.е. до начала выполнения деяний, предусмотренных статьей Особенной части УК, хотя бы одним лицом.

Данная форма соучастия - соучастие с предварительным соглашением - в УК предусмотрена в качестве необходимого и квалифицирующего признака конкретных видов преступления, а также в качестве отягчающего обстоятельства. Различная степень согласованности между соучастниками в рамках данной формы соучастия позволила выделить такие разновидности, как совершение преступления по предварительному сговору группой лиц (см., например, ч. 2 ст. 158), организованной группой (п. «в» ст. 63), преступным сообществом (ст. 209).

Соучастие с предварительным сговором имеет место, когда участники договариваются о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35). В результате сговора соучастникам становятся известными не только общие сведения о готовящемся преступлении, но и некоторые обстоятельства их будущей преступной деятельности. Сговор может быть в словесной, письменной форме. Очень редко соучастники достигают соглашения в результате конклюдентных действий (молчаливое согласие).

Для данной разновидности соучастия сговор характеризуется чаще всего уяснением объекта и предмета преступления, иногда способом посягательства, что не может свидетельствовать о прочных связях соучастников.

Для преступлений против собственности посягательства «по предварительному сговору группой лиц» являются квалифицирующим признаком, предусмотренным в ч. 2 ст. 158 - 164 УК. В законе говорится не о любом соучастии по предварительному сговору, а о совершении преступления по предварительному сговору группой лиц, что обязывает

установить соисполнительство, т.е. непосредственное участие всех в выполнении объективной стороны преступления.

Организованная группа является более опасной разновидностью соучастия с предварительным соглашением. Под организованной группой понимается два или большее число лиц, предварительно организовавшихся для совершения одного или нескольких преступлений. Этой разновидности соучастия свойственен профессионализм и устойчивость. Чаще совершаются преступления организованной группой в экономической сфере.

Организованная группа характеризуется обязательными признаками, к которым следует отнести предварительный сговор и устойчивость.

Под устойчивостью организованной группы понимается наличие постоянных связей между членами и специфических методов деятельности по подготовке или совершению одного или нескольких преступлений. Устойчивость организованной группы предполагает предварительную договоренность и организованность. Эта разновидность в отличие от соучастия с предварительным сговором группы лиц отличается большей степенью устойчивости, согласованности между участниками. Членами организованной группы могут быть лица, которые участвовали в разработке плана совершения преступления или же лица, которые знали о плане и активно выполняли его. Деятельность организованной группы чаще связана с распределением ролей, но это вовсе не исключает и соисполнительство. Как правило, тщательная организация таких групп объединяет большое количество людей, работающих в органах государственного управления, руководителей предприятий, работников торговли и т.д. Все это обуславливает устойчивость организованной группы.

Преступное сообщество (преступная организация) является наиболее опасной из всех разновидностей соучастия с предварительным соглашением. Опасность этой разновидности характеризуется тяжестью преступлений, совершаемых преступными сообществами.

Преступному сообществу свойственна высшая степень сплоченности, согласованности между соучастниками, которая отличает сообщество от других разновидностей соучастия с предварительным соглашением. Преступное сообщество - это сплоченная группа лиц, созданная для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, либо это объединение организованных групп, созданных в тех же целях. Сплоченность соучастников преступного сообщества является признаком лишь этой разновидности соучастия (ч. 4 ст. 35).

Сплоченность - это социально - психологическая характеристика преступного сообщества, она отражает общность участников в реализации преступных целей.

Между членами преступного сообщества, как правило, происходит разделение ролей, связанное с использованием определенных знаний, направленных на достижение преступных намерений.

Устойчивость и сплоченность преступного сообщества предопределяет более или менее продолжительную преступную деятельность и тяжесть преступлений, которые стремятся совершить участники сообщества. Учитывая опасность этих преступлений, ради которых формируется преступное сообщество, законодатель саму организацию, участие в преступных сообществах относит к самостоятельным преступлениям. Так, бандитизм считается оконченным с момента создания вооруженной группы (банды), независимо от того, удалось ли совершить нападение, для которого создавалась банда (ст. 209).

Участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) могут быть привлечены к уголовной ответственности за участие в них, если это предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве самостоятельного вида

преступления, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ч. 5 ст. 35). Действия каждого члена сообщества должны причинно обуславливать наступление последствий, которые наступают в результате совершения сообществом преступлений.

Осознание общности целей, для достижения которых создается сообщество, предопределяет наличие лишь прямого умысла у каждого члена преступного сообщества. Сознание и воля членов сообщества должны охватывать обстоятельства, относящиеся не только к собственному деянию, но и к деяниям других членов. Только в этом случае можно говорить о соучастии в преступлении. Каждый член преступного сообщества должен охватывать своим сознанием и волей объективные и субъективные признаки преступления (например, описанного в ст. 209 УК «Бандитизм»). Установление объективных и субъективных признаков преступлений, совершенных участниками преступных сообществ, исключает корпоративную ответственность, способствует укреплению законности.

Если же в статье Особенной части УК в числе квалифицирующих обстоятельств законодатель предусматривает совершение преступления просто группой, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а преступление было совершено преступным сообществом, то содеянное следует квалифицировать с учетом указанных обстоятельств. То, что преступление реально было совершено в наиболее опасной разновидности соучастия, суд также должен учесть при назначении наказания в рамках санкции статьи Особенной части УК. Это обусловлено дифференциацией соучастия с предварительным соглашением на разновидности с учетом различной степени согласованности действий соучастников.

Виды соучастников. Объективные и субъективные признаки, характеризующие исполнителей, организаторов, подстрекателей и пособников. Определение в теории «соучастника-provokatora»

Виды соучастия выделяют в зависимости от характера и степени участия отдельных соучастников в совершении преступления. Непосредственное совершение преступления несколькими лицами называется соисполнительством. Для данного вида соучастия характерно то, что все соучастники участвуют в преступлении, каждый из участников преступления выполняет объективную сторону преступления от начала до конца. При соисполнительстве с разделением ролей отдельные соучастники могут выполнить и часть объективной стороны преступления. Последствия преступления в этих случаях наступают в результате совокупной деятельности соисполнителей и являются общими для них.

При соисполнительстве необходима осведомленность каждого участника о действиях других соисполнителей и знание того, что преступление совершается им непосредственно и совместно с другими соисполнителями. Без этого каждый участник преступления действует самостоятельно и отвечает лишь в пределах им лично совершенного.

Для соучастия в узком смысле слова характерно распределение ролей между соучастниками. В этом виде соучастия появляются исполнитель, который непосредственно выполняет объективную сторону преступления, организатор, подстрекатель и пособник.

Формы и виды соучастия нельзя рассматривать в отрыве друг от друга, они могут сочетаться. Например, нередко организатор и подстрекатель непосредственно с другими участниками выполняют объективную сторону преступления или часть ее. В этом случае следует говорить об одной из разновидностей соучастия с предварительным соглашением (форма соучастия), о соисполнительстве и соучастии в тесном смысле слова (виды соучастия). Установление определенной формы и вида соучастия влияет на решение

вопросов о квалификации содеянного и об индивидуализации ответственности. Определение форм и видов соучастия позволяет определить характер и степень общественной опасности совместной преступной деятельности соучастников. Характер и степень общественной опасности совершенного преступления в соучастии означает учет степени согласованности действий соучастников. Чем теснее связь между соучастниками, тем их действия носят более организованный характер, а, следовательно, тем опаснее преступление, совершенное ими.

В действующем законодательстве некоторые формы соучастия предусмотрены в статьях Особенной части УК в качестве необходимых или в качестве квалифицирующих признаков. А все формы соучастия и его разновидности предусмотрены в числе отягчающих ответственность обстоятельств (п. «в» ст. 63), которые учитываются судом при назначении наказания.

УК классифицирует соучастников преступления по характеру выполняемых ими действий, по той объективной роли, которую играют соучастники в совершении преступления. В зависимости от характера выполняемых действий соучастники дифференцируются на исполнителей, организаторов, подстрекателей, пособников. Сама роль соучастника в совершении конкретного преступления определяется не только обусловленной для него ролью, но и характером и степенью участия каждого в общем для них преступлении. Именно на это обстоятельство указывает законодатель, когда говорит, что суд при назначении наказания обязан учесть характер и степень фактического участия каждого из соучастников в совершении преступления (ч. 1 ст. 67). Из этого положения следует, что суд обязан установить не только роль соучастников преступления (например, пособника), но и степень их участия в этом преступлении, т.е. интенсивность их поведения.

Правильное определение видов соучастников является условием точной квалификации совершенного преступления, предпосылкой верного решения вопроса о характере и степени участия каждого его участника, т.е. в конечном итоге необходимым условием индивидуализации ответственности соучастников.

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, т.е. фактически выполнившее то деяние, которое является признаком того или иного вида преступления, предусмотренного в Особенной части УК.

Исполнителем преступления может быть лицо, способное нести уголовную ответственность, обладающее общими признаками субъекта (достижение возраста уголовной ответственности и вменяемость), а также дополнительными признаками, обязательными для того или иного вида преступления.

Исполнителями преступления признаются и лица, которые используют для реализации преступной цели тех, кто не обладает признаками субъекта преступления (не достиг возраста уголовной ответственности или невменяемый). Аналогично следует решать вопрос об исполнителе преступления, когда используются лица, действовавшие в заблуждении, неосторожно или невиновно.

Исполнителем преступления следует признать и тех лиц, которые, принуждая других, находящихся в состоянии крайней необходимости, достигают поставленной преступной цели.

Так, если гражданин А. в процессе разбойного нападения, угрожая пистолетом кассиру, изымает деньги из кассы, то он должен быть признан исполнителем преступления, а кассир, находясь в крайней необходимости, не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Объективная сторона преступления может исполняться несколькими лицами. В этих случаях имеет место соисполнительство (вид соучастия). Соисполнителями признаются и такие лица, которые хотя сами и не совершают деяний, описанных в

Особенной части УК, но в момент совершения преступления оказывают непосредственную помощь другим соисполнителям (держат потерпевшего при избиении, убийстве и т.д.). при соисполнении, таким образом, каждый участник преступной деятельности выполняет часть действий, предусмотренных в конкретном составе преступлений Особенной части, совокупность которых образует все признаки соответствующего состава. Каждый соисполнитель несет ответственность в полном объеме за сообща совершенное преступление, несмотря на то, что он непосредственно выполнил лишь часть исполнительских действий.

Субъективная сторона преступления, совершенного исполнителем, характеризуется прямым или косвенным умыслом. Исполнитель осознает общественно опасный характер своих действий, совершаемых им совместно с другими соучастниками, предвидит возможность или неизбежность наступления общего, единого для них последствия и желает или сознательно допускает наступление этого последствия.

Организатор преступления - это лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (ч. 3 ст. 33). Организатор преступления является наиболее опасным участником совместной преступной деятельности. Это инициатор преступления.

Организатор, как правило, действует в составе организованной группы или преступного сообщества. Однако это не исключает наличие организатора в менее опасных разновидностях соучастия.

В соответствии со ст. 33 УК организатор несет ответственность именно за организацию преступления и руководство преступной деятельностью и создание организованной группы или преступного сообщества либо руководство ими.

Организация преступления заключается в сплочении соучастников, в выработке плана совершения преступления, в руководстве деятельностью соучастников. Организатор, являясь инициатором, создает организованную группу или преступное сообщество (склоняет участников, объединяет их, силой своего авторитета поддерживает дисциплину, сложившиеся отношения и т.д.). Организатор замышляет совершение конкретных преступлений. Инициатива может принадлежать и подстрекателю, и одному из соисполнителей, но эти участники лишь направляют умысел на совершение преступления, этим ограничивается их роль.

Организация преступления может быть выражена и в форме осуществления руководства всей преступной деятельностью соучастников, обеспечивая достижение преступных целей. При этом организатор несет ответственность за все преступления, совершенные членами организованной группы или преступного сообщества, если эти преступления охватывались его умыслом (ч. 5 ст. 35).

Организатор действует всегда с прямым умыслом. Он осознает характер действий, которые должны быть выполнены участниками организованной группы или преступного сообщества, предвидит возможность совершения преступления (преступлений) в результате его деятельности и желает этого. Иногда законодатель, учитывая опасность организаторской преступной деятельности, устанавливает повышенную ответственность в рамках статьи Особенной части УК (см., например, ст. 212 УК). В этих случаях действия организатора должны квалифицироваться лишь по статье Особенной части УК без ссылки на ст. 33 УК. Исключается ссылка на ст. 33 УК и тогда, когда организатор наряду с организационной деятельностью выполняет функции исполнителя преступления.

Если организатор организовал преступление или руководил его совершением, но сам не принимал участия в непосредственном выполнении объективной стороны преступления, то его действия квалифицируются по ст. 33 УК и соответствующей статье Особенной части УК, предусматривающей ответственность исполнителя преступления.

Подстрекатель преступления - это лицо, склонившее кого-либо к совершению преступления, т.е. умышленно возбудившее у другого лица решимость совершить конкретное преступление.

В ч. 4 ст. 33 УК указаны далеко не все средства и формы подстрекательства, ибо дать их исчерпывающий перечень невозможно.

В каждом случае подстрекательство приобретает индивидуальные черты. Способ подстрекательства избирается в зависимости от личных качеств подстрекаемого (его наклонностей, потребностей, возможностей), в зависимости от характера предполагаемого преступления, обстоятельств, при которых осуществляется подстрекательство и при которых должно совершиться преступление. Так, с учетом субъективных свойств предполагаемого исполнителя подстрекатель может прибегать к шантажу и лести, а иногда достаточно намека, вскользь брошенного слова и т.п. Чаще всего подстрекатели пользуются подкупом, убеждением, просьбами, советами, уговорами, обманом, физическим воздействием.

Подстрекательство может быть осуществлено в виде приказа или устного распоряжения, адресованного подчиненным по службе.

В этих случаях лицо, отдавшее неправомерный приказ, если он является обязательным (для военнослужащих), несет уголовную ответственность как непосредственный подстрекатель.

С объективной стороны подстрекательство характеризуется лишь как активное действие, направленное на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное преступление.

В результате бездействия склонить кого-либо к совершению преступления невозможно, бездействие лишь может содействовать совершению преступления, что выходит за рамки подстрекательства и является пособничеством при определенных обстоятельствах. Конклюдентное согласие либо молчаливое одобрение действий исполнителя, связанных с подготовкой преступления, не может рассматриваться как подстрекательство к преступлению.

В действующем законодательстве нет каких-либо предписаний об ответственности за провокационную деятельность (исключение составляет преступление, предусмотренное ст. 304 УК), которая побуждает другое лицо к совершению преступления. Однако судебная практика такие случаи рассматривает как подстрекательство к соответствующему преступлению.

Подстрекательство возможно лишь в отношении конкретного преступления. Подстрекать можно определенное лицо к совершению конкретного преступления. Каждое подстрекательство направлено на нарушение того или иного объекта преступления. Нельзя признать подстрекательство к преступлению, если призывы, уговоры, советы не содержат мотивов посягательства на определенный объект. Общие призывы к совершению преступления, не адресованные конкретному лицу, не являются преступлением, их можно рассматривать как преступные лишь в случае, если в соответствии с уголовно - правовым законом они содержат признаки самостоятельного преступления.

Субъективная сторона подстрекательства характеризуется наличием прямого умысла. Виновный сознает, что своими действиями возбуждает решимость у другого лица совершить преступление, активно направляет волю к достижению этой цели, желая совершения конкретного преступления. Прямой умысел, с которым действует подстрекатель, может быть неопределенным, что допускает склонение другого лица к совершению преступления, которое может повлечь последствия различной тяжести. Например, склонение к причинению удара, который может вызвать разнообразные

последствия и даже смерть потерпевшего, должно квалифицироваться в зависимости от реально наступивших вредных последствий.

Мотивы и цели подстрекателя и исполнителя могут не совпадать по своему содержанию, что не влияет на решение вопроса о квалификации содеянного этими лицами.

Пособник преступления - это лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч. 5 ст. 33 УК).

Деятельность пособника, как правило, менее опасна по сравнению с деятельностью других соучастников. Он менее активен, не руководит преступной деятельностью, не выполняет объективной стороны преступления, не склоняет других к совершению преступления.

В законодательном определении пособничества (ч. 5 ст. 33 УК) предусмотрены способы и средства оказания помощи в совершении преступления. Эти способы и средства могут быть физическими (материальными) и интеллектуальными (психическими). Учитывая эту специфику, пособничество делят на два вида: физическое и интеллектуальное.

К физическому пособничеству относятся действия, способствующие исполнителю выполнить объективную сторону преступления. Такие действия могут быть выражены в предоставлении исполнителю необходимых средств для совершения преступления (например, предоставление машины для совершения кражи имущества в больших размерах); в устранении препятствий совершению преступления исполнителем (например, оставление открытым склада материальных ценностей в целях последующего хищения имущества).

Интеллектуальное пособничество выражается в психическом воздействии пособника на сознание и волю исполнителя. Это воздействие направлено на укрепление решимости исполнителя совершить преступление. К средствам интеллектуального пособничества относятся советы, указания, а также заранее данные обещания скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, следы преступления и предметы, добытые преступным путем, а равно обещание приобрести или сбыть такие предметы.

Содействие исполнителю советом и указанием, предоставлением информации состоит в разъяснении, объяснении более подходящих способов совершения преступления, в оповещении о других обстоятельствах, которые способствуют достижению преступных намерений. Эти советы и указания должны поддерживать решимость у исполнителя совершить преступление. От подстрекателя пособник отличается тем, что он не возбуждает решимость совершить преступление, он лишь поддерживает эту решимость.

К интеллектуальному пособничеству относится и заранее обещанное укрывательство. Обещание скрыть преступление, не сообщать о нем правоохранительным органам или не препятствовать его совершению укрепляет решимость исполнителя к действию. Исполнитель, осознавая, что его укроют, что о нем не донесут, что ему не будут препятствовать, начинает действовать, приступает к реализации преступного намерения.

Заранее обещанное укрывательство, недонесение и попустительство относятся к соучастию потому, что они причинно обуславливают совершение преступления исполнителем. Под заранее обещанным укрывательством, недонесением и

попустительством следует понимать деяния, совершенные до момента выполнения объективной стороны преступления, а также в момент ее выполнения, но до завершения преступления. В случае, если пособник в момент совершения преступления оказывает содействие в выполнении объективной стороны, то даже незначительное участие в этом должно квалифицироваться не как пособничество, а как соисполнительство преступления.

С субъективной стороны пособничество в преступлении характеризуется прямым или косвенным умыслом. Виновный осознает характер готовящегося преступления, предвидит возможность наступления вредных последствий и желает наступления этих последствий или допускает их наступление.

Как и при подстрекательстве, мотивы и цели пособника и исполнителя могут быть разными по содержанию.

Соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Соучастники в преступлении отвечают в равном объеме с лицами, совершившими преступление в одиночку. При этом каждый соучастник отвечает самостоятельно за содеянное и несет персональную ответственность.

Рассматривая соучастие как самостоятельную форму преступной деятельности, следует отметить, что деяния соучастников нельзя рассматривать в отрыве от деяния исполнителя. Между соучастниками преступления (организатором, подстрекателем, пособником) и исполнителем существует взаимосвязь и взаимообусловленность, которая, в частности, проявляется в том, что степень осуществления преступного намерения исполнителем, приближение его к намеченной цели обуславливает решение вопроса об ответственности соучастников. Если исполнитель по независящим от него обстоятельствам прерывает преступную деятельность в стадии приготовления или покушения, то и все остальные соучастники могут быть привлечены к уголовной ответственности за участие в приготовлении или покушении на преступление.

Основания и пределы уголовной ответственности соучастников. Квалификация преступных действий соучастников. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания соучастников

Когда преступление совершается в результате совместной деятельности нескольких соучастников, то в действие вступает норма Общей части о видах соучастников (ст. 33). В этих случаях признаки преступления соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников) описаны не только в статьях Особенной части УК, они дополняются положениями ст. 33 УК, поэтому при квалификации содеянного этими лицами необходимо всегда ссылаться на ст. 33 УК помимо указания в формуле квалификации статьи Особенной части УК.

Принцип индивидуальной ответственности соучастников проявляется в том, что иногда возможна различная ответственность соучастников и исполнителя (при расхождении содержания умысла, когда исполнитель обладает определенными личными качествами, влияющими на квалификацию содеянного).

Учитывая, что каждый из соучастников совершил преступление, суд при назначении ему наказания обязан определить роль в совершенном преступлении и степень общественной опасности содеянного каждым.

Признание самостоятельной ответственности соучастников вовсе не означает, что к уголовной ответственности должны привлекаться обязательно все соучастники. Положение ч. 2 ст. 14 УК распространяется и на случаи соучастия в преступлении. Если действия того или иного соучастника были малозначительными, т.е. не сыграли и не могли сыграть существенной роли для достижения преступного результата, то он не должен привлекаться к уголовной ответственности.

Организационную деятельность, подстрекательство и пособничество называют неудавшимися в случаях, когда они остались безрезультатными (исполнитель либо не

собирался совершать преступления, либо собирался совершить преступление, но передумал и ничего не совершил). Исполнитель в этих случаях не может быть привлечен к уголовной ответственности. Организатор, подстрекатель, пособник совершили действия на склонение лица к совершению преступления или по оказанию содействия в предполагаемом преступлении, что должно рассматриваться как приготовление к соучастию в преступлении, т.е. действия виновных должны квалифицироваться по ст. 30, 33 УК и статье Особенной части УК, в которой предусмотрена ответственность за преступление, к которому склоняли исполнителя.

Неудавшимися подстрекательство и пособничество будут и тогда, когда подстрекатель и пособник сделали все для совершения преступления, но исполнитель не мог его совершить, например, в связи со своей смертью, с утратой вменяемости и т.д.

Эксцесс исполнителя преступления

Эксцесс исполнителя (от лат. Excessus (лат.) - отступление, уклонение, крайнее проявление чего-либо) - это совершение преступного деяния, которое не охватывалось умыслом других соучастников. За эксцесс отвечает только сам исполнитель, а соучастники несут ответственность лишь за те деяния, которые охватывались их сознанием.

Отклонение исполнителя от того, к чему его склоняли организатор, подстрекатель либо чему оказывал содействие пособник, возможно лишь в объективной стороне преступления и в объекте посягательства.

Все эксцессы в зависимости от того, в каком направлении деятельность исполнителя уклоняется от замысла соучастников, делят на количественные и качественные.

Под количественным эксцессом принято понимать случаи, когда исполнитель совершает преступление, однородное с тем, которое он должен был совершить по замыслу соучастников, например, кража и грабеж являются однородными преступлениями. Если подстрекатель склонил исполнителя к совершению кражи, а он совершил грабеж, то налицо количественный эксцесс исполнителя. В этом случае подстрекатель должен отвечать за приготовление к краже, а исполнитель - за реально совершенное преступление. Количественным эксцессом будут случаи совершения преступления, причиняющего ущерб двум объектам, в то время как умысел подстрекателя был направлен на причинение ущерба одному объекту. При количественном эксцессе исполнитель совершает преступление, которое выходит за пределы умысла соучастников, и совершает однородное менее опасное или более опасное преступление. Преступление, совершенное исполнителем, находится в причинной связи с действиями соучастников.

При качественном эксцессе исполнитель совершает неоднородное преступление с тем, к которому его склонили или в котором ему оказали содействие соучастники. В этих случаях исполнитель посягает совсем на другой объект, который не охватывался сознанием соучастников. Так, Т. подстрекал П. совершить убийство, а П., забравшись в квартиру и никого там не застав, совершил кражу личного имущества.

Соучастие в преступлении со специальным субъектом

В преступлениях, которые могут быть совершены только специальным субъектом, исполнитель должен обладать его признаками. Например, исполнителями преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, ответственность за которые предусмотрена ст. 285, 286, 287, 289, 290, 292, 293 УК РФ, могут быть только должностные лица.

В качестве организаторов, подстрекателей и пособников могут выступать и те, кто не обладает признаками специального субъекта. Соответствующее законоположение содержится в ч. 4 ст. 34 УК РФ, где установлено, что «лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части

настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника».

С ответственностью посредственного исполнителя сходны ситуации, когда в преступлениях со специальным субъектом их объективную сторону выполняет лицо, которое действует по его предложению, просьбе, указанию, приказу, но не обладает признаками такого субъекта. Подобные ситуации возможно называть фикцией исполнителя, например, при внесении в официальные документы заведомо ложных сведений или исправлений, искажающих их действительное содержание, лицом, не являющимся специальным субъектом этого преступления (ст. 292 УК РФ), осуществленном по понуждению специального субъекта этого преступления - должностного лица, либо государственного служащего или служащего органа местного самоуправления. В этих случаях специальный субъект является исполнителем, а лицо, фактически выполнившее объективную сторону преступления, - пособником (при условии, разумеется, наличия всех иных объективных и субъективных признаков соучастия).

Ответственность за неудавшееся соучастие

Умышленные деяния, направленные к совместному совершению преступления, но не достигшие помимо воли виновного совместности действий, **образуют неудавшееся соучастие.**

Фактически оно выражается в неудавшихся организационных действиях, в неудавшемся подстрекательстве и пособничестве.

Оно возможно при следующих обстоятельствах:

- 1) подстрекатель пытался склонить исполнителя к преступлению, организатор сделал попытку организовать преступление, но исполнитель (исполнители) отказался совершить преступление;
- 2) исполнитель согласился, но затем отказался совершить преступление;
- 3) пособник снабдил исполнителя орудиями преступления или дал совет, как его совершить, но ни тем ни другим исполнитель не воспользовался;
- 4) исполнитель не довел преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, хотя и воспользовался содействием соучастников.

Неудавшимся соучастием будут только случаи, указанные в п.п. 1, 2 и 3.

Отличие этих случаев от последнего заключается в том, что при неудавшемся подстрекательстве и пособничестве либо нет вообще преступления, либо нет объективной связи между преступными действиями исполнителя и действиями соучастников.

Применительно к ответственности за неудавшиеся организацию преступления, подстрекательство к нему или пособничество следует учесть, что такие действия всегда дальше от конечного результата оконченного преступления, чем даже приговорительные действия исполнителя. Поэтому в каждом конкретном случае суд с учетом всех названных обстоятельств может признать покушение на подстрекательство или пособничество настолько малозначительным, что освободит лицо, виновное в нем, от наказания.

В последнем случае остальные соучастники **несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление.** За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления (ч. 5 ст. 34 УК РФ).

Понятие и формы прикосновенности к преступлению. Отличие прикосновенности к преступлению от соучастия в преступлении. Условия уголовной ответственности за укрывательство преступления

Прикосновенность - это уголовно наказуемая причастность к преступлению, не находящаяся в нем в причинной связи.

Прикосновенность отличается от соучастия тем, что поведение виновных не находится в причинной связи с преступлением, совершенным другим лицом, и не способствует существенно наступлению преступного результата.

Понятие и виды прикосновенности к преступлению. Прикосновенность к преступлению - это такая преступная деятельность, которая хотя и связана с совершением преступления, но не является соучастием в нем.

Конкретными формами прикосновенности к преступлению в теории уголовного права принято считать заранее не обещанное укрывательство, доноительство и попустительство.

Укрывательство - это сокрытие преступника, а равно орудий и средств совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем

Действующее уголовное законодательство различает два вида укрывательства: заранее обещанное, относящееся к соучастию в преступлении, и заранее не обещанное, являющееся прикосновенностью к преступлению (т.е. - *delictum sui generis* - преступление особого рода) (ст. 363).

С объективной стороны укрывательство всегда проявляется в активных действиях.

С точки зрения предмета, укрывательство может выразиться в укрытии преступника, орудий и средств совершения преступления, следов преступления. Способы укрывательства могут быть самыми разнообразными. Так, укрыватель может предоставить преступнику убежище, транспортные средства, снабдить его одеждой, средствами маскировки; подложными документами и т.д. Сокрытие следов преступления чаще всего выражается в уничтожении этих следов. Например, стирка одежды со следами крови, выпрямление вмятин, замена рабочего стекла на фаре автомашины после совершенного наезда и т.п.

Укрывательство всегда должно предполагать совершение физических действий. Следовательно, нельзя рассматривать как укрывательство случаи интеллектуального содействия преступнику в уклонении от ответственности, не сопровождавшегося физическим содействием (ложный донос, сообщение неверных сведений, самооговор и т.п.).

С субъективной стороны укрывательство предполагает наличие прямого умысла, направленного на то, чтобы воспрепятствовать раскрытию преступления, розыску и изобличению преступника.

Одним из необходимых элементов умысла при укрывательстве является наличие у лица достоверного осознания конкретных признаков укрываемого преступления. Если же лицо при сокрытии тяжкого преступления не осведомлено о действительном его характере и ошибочно полагает, что укрывает преступление, укрывательство которого не влечет уголовной ответственности, то такое деяние не содержит состава уголовно наказуемого деяния. Так, Верховный Суд СССР признал неправильным осуждение С. за укрывательство разбоя, т. к., скрывая предметы, добытые путем разбойного нападения, он считал, что эти предметы добыты в результате кражи личного имущества, совершенной без отягчающих обстоятельств.

В отличие от других форм прикосновенности укрывательство совершается только с прямым умыслом.

Для субъективной стороны укрывательства недостаточно одной лишь объективной направленности его действий на воспрепятствование раскрытию преступления и наказанию виновного. Необходимо, чтобы эта объективная направленность была обусловлена субъективным стремлением к достижению соответствующего ей вредного результата.

Так, непосредственно сам факт хранения или ношения орудия преступления не образует укрывательства, если по делу не установлено данных, свидетельствующих о том, что субъект путем такого хранения или ношения преследовал своей целью укрытие преступления.

В юридической литературе распространено мнение, согласно которому рассматривается как укрывательство умышленное пользование предметами преступления.

Пользование предметами преступления - это, прежде всего, удовлетворение субъектом своих личных потребностей. При укрывательстве предметов, добытых преступным путем, имеется в виду не использование этих предметов в соответствии с их потребительскими свойствами, а непосредственно действия, направленные на перемещение с целью затруднить обнаружение либо изменение внешнего вида предметов или же физическое уничтожение, не связанное с потреблением (например, продуктов питания).

Пользование предметами преступления несомненно представляет собой вред, поскольку оно связано с проявлениями утилитарных устремлений. В ряде случаев подобные действия влекут уголовную ответственность. Например, если лицо, пользующееся предметами преступления, достоверно осведомлено о признаках преступления, оно наказывается за недонесение, за которое предусмотрена ответственность в уголовном законе, или же когда такое пользование связано с незаконным ношением или хранением оружия, взрывчатых или наркотических веществ.

Различие между укрывательством и использованием предметами преступления заключается не только в характере субъективной стороны деяния, но и в объективных его признаках, поскольку укрывательство предметов, добытых преступным путем, должно выражаться в действиях, не связанных с потреблением.

Как это вытекает из диспозиции статьи 363 УК, ответственность за заранее не обещанное укрывательство наступает лишь в случаях, специально предусмотренных в законе. Перечень преступлений, укрывательство которых преследуется в уголовном порядке, является сравнительно небольшим. К их числу относятся лишь тяжкие и особо тяжкие преступления.

Примечание к ст. 363 УК предусматривает что лицо не подлежит к уголовной ответственности за заранее обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом (супругой) или близким родственником.

Недоносительство - это несообщение о достоверно известном готовящемся или совершенном особо тяжком преступлении органам власти или другим компетентным органам (ст. 364 УК).

По сравнению с ответственностью за укрывательство, круг уголовно наказуемого недонесения является относительно узким, что обусловлено сравнительно меньшей степенью его опасности.

С субъективной стороны недонесение заключается в бездействии. В строго предусмотренных в законе случаях на гражданина возлагается правовая обязанность доводить до сведения соответствующих органов о ставшем известном ему готовящемся или совершенном преступлении. В нарушение предписаний закона лицо бездействует, не предпринимает требуемых от него действий. Сообщение должно быть своевременным, т.е. в пределах срока, необходимого для пресечения, если речь идет о готовящемся преступлении или же для принятия неотложных мер к раскрытию преступления и изобличению виновных лиц, когда преступление уже совершено.

С субъективной стороны недонесение может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Ответственность за недонесение может наступить за несообщение лишь достоверных сведений о преступлении. При этом объективная достоверность этих

сведений должна быть еще подкреплена субъективной убежденностью лица в их истинности (например, в результате личного наблюдения события преступления, личного восприятия признаний лица в совершении преступления и т.д.)

Не подлежат уголовной ответственности за недоносительство супруг (супруга) или близкий родственник лица, совершившего преступление, а также священнослужитель за недонесение о преступлениях, совершенное лицами, доверившимся им на исповеди.

Попустительство. Нормы морали обязывают граждан не только своевременно сообщать о преступном посягательстве, но также оказывать активное противодействие с целью пресечь его совершение.

Уголовное законодательство не возлагает на граждан правовой обязанности лично противодействовать совершающемуся преступлению, и, следовательно, эта обязанность не выходит за рамки морали.

Попустительство как особая форма прикосновенности может иметь место только в случаях, когда на лице лежит правовая обязанность непосредственно своим личным вмешательством пресечь совершающееся посягательство на личные или коллективные интересы. Поэтому нельзя усматривать признаки попустительства в поведении лиц, на которых нет правовой обязанности противодействовать преступлению.

В УК нет специальной нормы, регламентирующей ответственность за попустительство. Ответственность за попустительство, как правило, могут нести только должностные лица, обязанные по служебному положению предотвращать или пресекать преступление.

По своим объективным признакам попустительство всегда есть бездействие.

С субъективной стороны попустительство выражается в умышленном уклонении лица от исполнения своих обязанностей по пресечению преступления.

Должностное лицо, попустительствующее преступлению, может быть привлечено к ответственности за злоупотребление служебным положением или бездействие власти. (ст. 315 УК)

Значение норм об ответственности за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний и за укрывательство преступления для борьбы с преступностью

В ходе судебного разбирательства суд исследует различные доказательства. В качестве них в числе прочего выступают и свидетельские показания. Особое значение они имеют при рассмотрении уголовных дел. Законодательство устанавливает ответственность за отказ от дачи показаний. Рассмотрим далее ее особенности.

Общественная опасность состоит в том, что отказ от дачи показаний свидетелем или потерпевшим существенно осложняет или делает невозможным принятие объективного процессуального решения. Это, в свою очередь, не обеспечивает защиту интересов участников судопроизводства. Объективную сторону преступления составляет бездействие. Однако в отдельных случаях это бездействие может следовать после активного действия. К примеру, субъект может написать заявление об отказе от дачи показаний.

Как выше говорилось, лицо может в письменной форме объявить о нежелании предоставлять необходимую информацию. При этом он может отказаться свидетельствовать как в целом по всему делу, так и об обстоятельствах, касающихся конкретного лица или отдельного эпизода.

Субъект может ссылаться на то, что он ничего не может вспомнить или не располагает требуемой информацией. Следует сказать, что утаивание тех или иных сведений в ходе допроса рассматривается не как отказ от дачи показаний, а как заведомо ложное свидетельствование.

Отказ от дачи показаний может обуславливаться:

- нежеланием лица оказывать содействие правоохрaнительным органам или судебной инстанции;
- стремлением помочь заведомо виновному гражданину избежать ответственности;
- страхом мести со стороны субъекта, против которого лицо должно свидетельствовать;
- нежелание быть втянутым в конфликт и так далее.

По общим правилам, мотивы (как и цели деяния) не имеют определяющего значения при квалификации. Но если при наличии реальной опасности для потерпевшего или свидетеля в связи с их участием в производстве правоохрaнительные структуры не предпринимают никаких мер по обеспечению безопасности, может констатироваться вынужденный характер бездействия лиц. Соответственно, в таких ситуациях отказ от предоставления требуемых сведений может рассматриваться как деяние, совершенное в условиях крайней необходимости.

Состав преступления – формальный. Деяние признается завершенным в момент непосредственного отказа субъекта давать показания. Несмотря на отсутствие в ст. 308 примечания, аналогичного тому, которое присутствует в 307 норме, оно может применяться по аналогии к лицу, предоставившему необходимые сведения после того, как им был выражен отказ от дачи показаний.

В УК РФ содержится такое понятие, как «деятельное раскаяние». Оно предполагает снятие с лица ответственности, если он оказывает содействие следствию в установлении истины. Соответственно, если субъект, ранее отказавшийся предоставить сведения, впоследствии соглашается дать нужные показания, по ст. 308 он не наказывается.

Вина гражданина выражается в виде прямого умысла. Субъект знает, что он вызван на допрос и обязан предоставить правоохрaнительным органам известные ему сведения, однако не желает этого делать. При этом он понимает последствия отказа и ничего не делает, чтобы их предотвратить.

В ст. 308 присутствует примечание, согласно которому гражданин не привлекается к ответственности, если отказывается давать показания против:

- Себя
- Своих родственников
- Супруги/супруга.

В таких случаях констатируется правомерность отказа от дачи показаний по статье 51 Конституции.

Состояние и перспективы научной разработки проблем соучастия в преступлении. Спорные вопросы учения о соучастии и значение их разработки для повышения эффективности борьбы с преступностью (уточнение содержания признаков соучастия, возможность соучастия в неосторожном преступлении, определение сложных форм соучастия и различий между ними и др.)

Юридическая природа института соучастия в преступной деятельности вызывает споры ввиду существования различных позиций и взглядов на нее.

Разные мнения и взгляды ученых юристов можно свести к двум основополагающим составляющим:

1. При совершении преступления как с умышленной формой вины, так и неосторожной, возможно ли неосторожное соучастие;

2. Основа соучастия может ли быть акцессорной, т. е. базис соучастия заключается в исполнении, или все соучастники преступного деяния являются своего рода его исполнителями, несмотря на их различное «процессуальное» положение, при этом сам

непосредственно исполнитель является центральной фигурой, а остальные как бы являются его помощниками.

Вопросы и задания

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Понятие соучастия в теории и в уголовном законе
2. Объективный и субъективный признаки соучастия
3. Значение норм о соучастии в преступлении для осуществления борьбы с преступностью
4. Формы соучастия, отражающие их различную степень общественной опасности
5. Виды соучастников
6. Основания и пределы уголовной ответственности соучастников

Задания для развития и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Составьте глоссарий терминов, соответствующих теме.

Задание 2. Схематично изобразите структуры соучастия разных видов.

Задание 3. Подготовьте сообщение на тему «Сложные формы соучастия».

Задание 4. Решите тестовые задания (один правильный ответ):

Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости...:

- 1: назначаются принудительные меры медицинского характера
- 2: оно подлежит уголовной ответственности на общих основаниях
- 3: лицо освобождается от уголовной ответственности

Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние...:

- 1: только умышленно
- 2: умышленно или по неосторожности

Предусмотрена ли действующим уголовным законодательством за приготовление к преступлению?

- 1: да
- 2: нет
- 3: да, но только к тяжкому или особо тяжкому преступлениям

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. — Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. - 94 с. — ISBN 978-5-00209-192-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. – 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. – ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие 5. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: проблемы теории и практики

Цель – провести углубленный анализ обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части. В результате изучения темы студент должен:

Знать: положения, составляющие содержание обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Уметь: применять в практической деятельности положения об обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Владеть: навыками установления признаков обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Организационная форма занятия: практическое занятие в традиционной форме, собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Актуальность темы. Неотъемлемыми признаками преступления по российскому уголовному законодательству являются общественная опасность деяния и его уголовная противоправность. Подчеркивая эти признаки преступления, законодатель исходит из того, что при определенных обстоятельствах между ними происходит разрыв: действие,

содержащее признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, может быть и не преступным.

Одно из таких обстоятельств (малозначительность деяния) предусмотрено в ч. 2 ст. 14 УК РФ и было рассмотрено при анализе понятия преступления.

Другие обстоятельства, при наличии которых действие, содержащее признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, не является преступлением, указаны в гл. 8 УК РФ. Между этими обстоятельствами имеется существенная разница: малозначительность характеризует само деяние, а обстоятельства, предусмотренные главой 8 УК, - обстановку, при которой деяние совершается и которая деяние вызывает. В данную группу обстоятельств входят: необходимая оборона, крайняя необходимость, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения, осуществление профессиональных обязанностей и согласие потерпевшего на причинение вреда. Первые шесть обстоятельств указаны в законе - в статьях ст. ст. 37-42 гл. 8 УК РФ. Два последних - в науке уголовного права и в правоприменительной практике.

Определение понятия и юридической природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, имеет важное научное и практическое значение. Наиболее часто в научной и учебной литературе обстоятельства, исключающие преступность деяния, трактуются как общественно полезные и целесообразные действия, направленные на устранение угрозы, созданной для существующих общественных отношений, и стимулирование полезной деятельности. Однако такое понимание юридической природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, вызывает обоснованные возражения в юридической литературе.

Теоретическая часть

Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяний. Социальные функции правовых институтов необходимой обороны, задержания преступника, крайней необходимости и других обстоятельств, исключающих преступность деяния

Исходя из названия главы 8 УК РФ, можно прийти к выводу, что в поведении лица, подпадающем под признаки обстоятельств, исключающих преступность деяния, отсутствует хотя бы один из признаков преступления, но не состава преступления. Признаки преступления описаны законодателем в ст. 14 УК РФ. Наряду с признаком общественной опасности, преступление характеризуется также признаками противоправности, вины и наказуемости.

При осуществлении лицом необходимой обороны и при задержании лица, совершившего преступление в его действиях отсутствует основной материальный признак преступления - общественная опасность. Более того такие действия являются даже общественно полезными.

Однако для других обстоятельств, исключающих преступность деяния, данное положение не «срабатывает». Вряд ли можно признать неприступными ввиду отсутствия общественной опасности действия лица, исполняющего незаконный приказ или распоряжение, действующего в условиях обоснованного риска, крайней необходимости, физического и психического принуждения.

Следует согласиться с С. Келиной, предлагающей следующее определение рассматриваемого института: «обстоятельствами, исключающими преступность деяния, являются такие обстоятельства, при которых действия лица, хотя и причиняют вред интересам личности, общества или государства, но не являются преступлениями в силу отсутствия общественной опасности, противоправности или вины».

Понятие необходимой обороны как закрепленного в Конституции социального права и служебного долга представителей власти в деле охраны законных интересов от общественно опасных посягательств. Задача повышения активности граждан и представителей власти в деле борьбы с преступностью путем актов необходимой обороны. Цели уголовно-правового института необходимой обороны. Условия правомерности необходимой обороны. Применение необходимой обороны работниками органов внутренних дел. Ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Под необходимой обороной понимается правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Каждый человек имеет право на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества и государства от общественно опасного посягательства. Право на необходимую оборону вытекает из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь.

Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Необходимая оборона является обстоятельством, исключающим общественную опасность и противоправность, а, следовательно, преступность и наказуемость действий обороняющегося. Эти действия, хотя формально и подпадают (по внешним данным) под признаки предусмотренного уголовным законом деяния, на самом деле являются общественно полезными, поскольку служат интересам предотвращения и пресечения преступлений.

Осуществление акта необходимой обороны - субъективное право гражданина. На гражданах не лежит правовая обязанность осуществлять акт обороны. В определенных ситуациях оборона от преступного посягательства может являться моральной обязанностью, общественным долгом гражданина. Однако на определенной категории лиц в ряде случаев лежит не только моральная, но и правовая обязанность обороняться от происходящего нападения. К числу таких лиц относятся сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел, военнослужащие, сотрудники Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, других охранных служб, инкассаторы и проч. Осуществление акта необходимой обороны со стороны этих лиц является их служебным долгом.

Условия правомерности акта необходимой обороны принято подразделять на относящиеся к посягательству и защите. Посягательство должно быть: а) общественно опасным; б) наличным; в) действительным (реальным).

Право на оборону порождает только общественно опасное посягательство на правоохраняемые интересы. Чаще всего оборона осуществляется против преступного, уголовно наказуемого посягательства. Однако не требуется, чтобы посягательство было непременно преступным. Достаточно, чтобы оно было общественно опасным и по объективным признакам воспринималось как преступное нападение. Поэтому допустима необходимая оборона от посягательства душевнобольного, малолетнего или лица, действующего под влиянием устранивающей его вину фактической ошибки.

Необходимая оборона допустима и против незаконных действий должностных лиц, посягающих путем злоупотребления служебным положением на законные права и интересы граждан. Речь идет о заведомом, явном произволе. Если же действия должностного лица по форме, внешне соответствуют законным требованиям, то насильственное сопротивление, как правило, не может быть оправдано.

Посягательство должно быть наличным, т.е. начавшимся (или близким к началу) и еще не окончившимся. Оно должно обладать способностью неминуемо, немедленно причинить общественно опасный вред.

Наличным признается такое посягательство, которое уже начало осуществляться или непосредственная угроза осуществления которого была настолько очевидной, что было ясно: посягательство может тотчас же, немедленно осуществиться. О последнем может свидетельствовать конкретная угроза словами, жестами, демонстрация оружия и прочие устрашающие способы.

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 определено, что «состояние необходимой обороны наступает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения».

Посягательство не является наличным в тех случаях, когда оно закончилось и опасность уже не угрожает. Момент фактического окончания общественно опасного посягательства является конечным моментом необходимой обороны.

Посягательство должно быть действительным, реальным, а не мнимым; существующим в объективной действительности, а не только в воображении защищающегося.

Признак действительности нападения позволяет провести разграничение между необходимой обороной и мнимой обороной. Мнимая оборона - это оборона против воображаемого, кажущегося, но в действительности не существующего посягательства. Юридические последствия мнимой обороны определяются по общим правилам о фактической ошибке.

При решении этого вопроса возможны два основных варианта:

а) если фактическая ошибка исключает умысел и неосторожность, то устраняется и уголовная ответственность за действия, совершенные в состоянии мнимой обороны. В таких случаях лицо не только не сознает, но по обстоятельствам дела не должно и не может сознавать, что общественно опасного посягательства нет. Налицо случай, невиновное причинение вреда.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что мнимая оборона может исключать уголовную ответственность «в тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения»

б) если при мнимой обороне лицо, причиняющее вред мнимому посягателю, не сознавало, что в действительности посягательства нет, добросовестно заблуждаясь в оценке сложившейся обстановки, но по обстоятельствам дела должно было и могло сознавать это, ответственность за причиненный вред наступает как за неосторожное преступление.

Следует иметь в виду, что мнимая оборона и необходимая оборона предполагают определенные обязательные условия: необходимая оборона - наличие реального посягательства, мнимая оборона - совершение действий, принятых за такое посягательство.

В тех случаях, когда лицо совершенно неосновательно предположило нападение, когда ни поведение потерпевшего, ни вся обстановка по делу не давали ему никаких реальных оснований опасаться нападения, оно подлежит ответственности на общих основаниях как за умышленное преступление. В этих случаях действия лица не связаны с мнимой обороной, а вред потерпевшему причиняется вследствие чрезмерной, ничем не оправданной подозрительности виновного.

Как отмечалось выше, существуют условия, относящиеся к защите от общественно опасного посягательства:

а) допускается защита не только собственных интересов обороняющегося, но и интересов других лиц, а также интересов общества и государства;

б) защита осуществляется путем причинения вреда посягающему, а не третьим (посторонним) лицам, как при крайней необходимости;

в) защита должна быть своевременной;

г) защита не должна превышать пределов необходимости.

Особенностью защиты при необходимой обороне является ее активный характер. При необходимой обороне защита по существу является контрнаступлением, контрнападением. Только такая оборона представляет надежную гарантию от грозящей опасности.

Важное значение имеет указание закона о том, что право на оборону принадлежит лицу «независимо от возможности избежать посягательства, либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти» (ч. 3 ст. 37).

Применение правил о необходимой обороне возможно и к некоторым случаям причинения смерти или телесных повреждений в драке. В практике нередко встречаются ошибки в применении ст. 37 УК к таким случаям, поскольку ситуация, связанная с осуществлением акта необходимой обороны, с внешней стороны может походить на «обоюдную драку».

В этих случаях необходимо тщательным образом выяснить, кто был инициатором, нападающей стороной. Но и независимо от того, кто был зачинщиком драки, у ее участников может возникнуть право на оборону в тех случаях, когда: 1) один из дерущихся резко выходит за пределы нанесения побоев и стремится причинить более тяжкий вред и 2) один из участников драки отказался от ее продолжения или фактически прекратил драку (упал, стал убежать и проч.), а другой продолжает наносить побои.

Защита должна быть своевременной. Она должна совпадать, соответствовать по времени общественно опасному посягательству. «Преждевременная» или «запоздалая» оборона не увязывается с существом самого понятия необходимой обороны.

В тех же случаях, когда обороняющийся, не осознав факта окончания посягательства, причинил посягающему какой-либо вред, следует руководствоваться указанием Пленума Верховного Суда РФ о том, что «состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания».

Защита не должна превышать пределов необходимости. Превышение пределов необходимой обороны (эксцесс обороны) представляет собой умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства (ч. 2 ст. 37). Под ним следует понимать причинение нападающему явно ненужного, чрезмерного, не вызываемого обстановкой тяжкого вреда.

По смыслу закона превышением пределов необходимой обороны признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ч. 1 ст. 108 или в ч. 1 ст. 114 УК (смерть или тяжкий вред здоровью). Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может повлечь уголовной ответственности. Именно так решается вопрос о субъективной стороне преступлений, совершаемых в результате превышения пределов необходимой обороны, в УК (ч. 2 ст. 37).

Следует иметь в виду, что причинение средней тяжести и легкого вреда здоровью, а также побоев в ситуации обороны во всех случаях укладывается в рамки правомерной защиты. В отличие от позиции ранее действовавшего УК РСФСР законодатель в настоящее время исключил возможность привлечения к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны при причинении здоровью вреда средней тяжести. Тем самым расширено право граждан на оборону от преступных посягательств. Вопрос об эксцессе обороны может теперь встать лишь в случаях причинения

посягавшему смерти или тяжкого вреда его здоровью, разумеется, когда этот вред явно не соответствует характеру и опасности посягательства.

Превышение пределов необходимой обороны имеет место прежде всего в случаях явного (резкого, значительного) несоответствия между угрожаемым вредом и вредом, причиняемым обороной, между способами и средствами защиты, с одной стороны, и способами и средствами посягательства — с другой, между интенсивностью защиты и интенсивностью посягательства.

В соответствии с Федеральным законом от 08.12.2003г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» ст. 37 дополнена частью 2.1. в которой указано: «Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения».

Возможность причинения нападающему любого по тяжести вреда, в том числе смерти, изложена с исчерпывающей полнотой самим законодателем в ст. 37 УК и не подлежит расширительному толкованию.

УК РФ прямо устанавливает, в каких случаях обороняющийся вправе причинить любой вред нападающему. На наш взгляд, попытка законодателя конкретизировать норму о необходимой обороне указанием на то, что обороняющийся вправе причинить любой вред посягающему, если нападение было сопряжено с насилием, опасным для его жизни или жизни другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является явно неудачной. Она порождает сомнения в правомерности лишения жизни посягающего при совершении им преступлений, не сопряженных непосредственно с угрозой жизни потерпевшего (например, при угрозе причинения тяжкого вреда здоровью, изнасиловании, нарушении неприкосновенности жилища, похищении человека, посягательстве на охраняемые объекты собственности, вымогательстве и пр.). Тем самым практика ориентирована на требование о полном соответствии обороны нападению, что абсолютно невозможно в реальной жизни и противоречит духу самой нормы о необходимой обороне. В конечном счете, вместо расширения права граждан на оборону от преступных посягательств произошло его ограничение, сужение. Несомненно, что вред, причиняемый посягателю лицом, действующим в состоянии необходимой обороны, может быть и более значительным по сравнению с тем вредом, наступление которого было предотвращено актом необходимой обороны.

На наш взгляд, основанием для причинения обороняющимся любого вреда посягающему должны считаться любые умышленные посягательства, которые неотвратимо могут привести к гибели человека или его насильственному удержанию; угрожают жизни, здоровью, половой неприкосновенности человека; насильственные преступления против собственности и т.д.

Для правомерной обороны не требуется также пропорциональности (абсолютной соразмерности) между способами и средствами защиты и способами и средствами посягательства.

Невооруженное нападение при конкретных обстоятельствах может представлять для жизни непосредственную опасность, предотвращение которой посредством оружия вполне оправданно. Люди различаются по силе, ловкости, умению владеть оружием или обороняться без оружия. Требование пользоваться при защите тем же оружием, что и нападающий, ставит обороняющегося в худшее положение, чем преступника. Помимо того, что не всегда возможно защищаться соразмерными средствами, следует иметь в виду, что у защищающегося нет времени для размышлений, соразмерны ли применяемые им способы и средства защиты способам и средствам посягательства. В состоянии душевного волнения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может

точно определить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты. Поэтому средства защиты могут быть и более эффективными.

Вывод о том, имело ли место превышение пределов необходимой обороны или нет, можно сделать лишь в результате тщательного анализа конкретных обстоятельств дела, личности посягающего и обороняющегося. Необходимо учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожающей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягающего и защищающегося (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.). При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы.

Усматривая в действиях обороняющегося превышение пределов необходимой обороны, правоприменительные органы не должны ограничиваться в процессуальных документах лишь общей формулировкой о «явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства», а должны конкретно указать, в чем именно выразилось превышение пределов необходимой обороны и на каких доказательствах основан этот вывод.

Разумеется, в таких случаях прежде всего необходимо констатировать возникновение ситуации необходимой обороны и совершение действий с целью защиты от общественно опасного посягательства, а затем уже оценивать, имело ли место явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства.

Принципиальное значение имеет положение закона о том, что «право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения» (ч. 2 ст. 37). Тем самым сделана попытка уравнивать в правах при осуществлении акта необходимой обороны частных лиц и сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, к которым на практике всегда предъявлялись в этом отношении повышенные требования.

Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление: сходство и различия

Институт вынужденного причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании свое законодательное закрепление впервые (если не считать не вступивших в силу Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г.) получил в настоящем Кодексе. Законодательное разрешение этого вопроса имеет большое практическое значение. С одной стороны, оно создает определенные гарантии от неосновательного привлечения к ответственности за такой вред, с другой - является гарантией для преступника от возможного самосуда и расправы.

Акт задержания лица, совершившего преступление, по своей юридической природе является осуществлением права и в ряде случаев - выполнением моральной обязанности гражданина по пресечению противоправных действий и доставлению лиц, их совершающих, органам власти. Для некоторых лиц, в частности для работников полиции и других служб органов внутренних дел, сотрудников Федеральной службы безопасности, задержание преступника - правовая, служебная обязанность. Вынужденное причинение вреда лицу, совершившему криминальное посягательство, является самостоятельным обстоятельством, исключающим преступность деяния. Поэтому нет никакой необходимости приравнять его к акту необходимой обороны.

Задержание лица на месте совершения им преступления и в ряде других случаев нередко совпадает с пресечением посягательства с его стороны и поэтому не выходит за пределы проблемы необходимой обороны. Если задерживаемый оказывает, например,

сопротивление законным действиям представителей власти или граждан и оно перерастает в общественно опасное посягательство, сразу возникает право на необходимую оборону. Вред, причиненный посягающему, в таких случаях оправдан состоянием необходимой обороны.

Самостоятельное разрешение рассматриваемого вопроса требуется лишь в тех случаях, когда состояние необходимой обороны отсутствует. В этих случаях задерживаемый уже не является активной, нападающей стороной, а пытается уклониться от задержания. При этом уголовно - правовое значение имеют лишь такие меры по задержанию, которые связаны с причинением лицу, совершившему преступление, определенного физического вреда. Внешне эти действия содержат признаки деяний, предусмотренных соответствующими нормами Особенной части УК, но не являются преступными; они общественно полезны и необходимы для задержания преступника.

Общественная полезность, социальная ценность такого задержания состоят в том, что эта деятельность способствует, во-первых, осуществлению принципа неотвратимости ответственности за преступление, во-вторых, устраняет опасность совершения задерживаемым лицом новых преступлений, предупреждает возможную в дальнейшем преступную деятельность.

Следует различать административное и уголовно - процессуальное задержание, с одной стороны, и уголовно - правовое задержание лица, совершившего преступление, - с другой. Последнее как раз и заключается в правомерном причинении ему определенного физического вреда.

Причинение вреда лицу, совершившему преступление, с целью его задержания следует признать обстоятельством, исключающим преступность деяния, лишь при наличии права задержания и при соблюдении ряда условий правомерности этого акта.

Первое такое условие заключается в том, что в данном случае задерживается лицо, совершившее именно преступление, а не иное правонарушение (административный или дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, малозначительное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 14).

Следующее условие состоит в том, что насилие применяется только при наличии твердой уверенности, что именно данное лицо совершило преступление. Например, когда лицо застигнуто при совершении преступления, когда очевидцы прямо укажут на него как на совершившего преступление, когда на нем или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления и т.д. Основаниями задержания является также наличие обвинительного приговора суда об осуждении задерживаемого за конкретное преступление либо наличие постановления о розыске лица, совершившего преступление.

В практике имеют место случаи причинения при задержании вреда лицам, ошибочно принятым за преступника, мнимым преступникам. Вопрос об ответственности за причинение вреда при мнимом задержании решается по общим правилам о фактической ошибке. В случаях, когда лицо, осуществляющее задержание, не только не сознает, но, исходя из конкретных обстоятельств дела, не должно и не может сознавать ошибочности своего представления относительно личности потерпевшего и оснований задержания, уголовная ответственность вследствие отсутствия вины исключается. Налицо случай (казус), невиновное причинение вреда. Если же оно по обстоятельствам дела должно было и могло при более внимательном отношении к создавшейся ситуации не допустить ошибки, ответственность за причиненный вред наступает как за неосторожное преступление по ст. 109 или 118 УК.

Вред задерживаемому может быть причинен лишь при наличии реальной опасности уклонения его от уголовной ответственности. О стремлении уклониться от задержания и доставления в соответствующие органы власти свидетельствуют, например,

такие действия (бездействие), как невыполнение требований следовать в милицию, попытки скрыться, оказание сопротивления и т.п.

Вред лицу, совершившему преступление, может быть причинен лишь с целью его задержания и доставления соответствующим органам власти. Цель здесь единственная - лишить задерживаемого возможности уклониться от уголовной ответственности, причиняемый вред - средство достижения этой цели. Если же указанные действия совершаются для осуществления других целей (например, самосуда), то они теряют правомерный характер и лица, их совершившие, привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях.

Меры, которые принимаются для задержания лица, совершившего преступление, должны быть необходимыми, т.е. оправданными обстоятельствами дела. Вопрос о том, является ли причинение того или иного вреда необходимым для задержания преступника, - это вопрос факта. Он должен решаться в каждом конкретном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела. Насилие (тем более тяжкое) должно быть вынужденной, крайней мерой, когда иными средствами задержание осуществить невозможно.

Предпринимаемые меры по задержанию такого лица должны соответствовать характеру и опасности совершенного им преступления, а также опасности его личности. Например, лишение жизни задерживаемого, пытающегося скрыться, может быть признано правомерным только в случаях совершения им убийства, бандитизма, захвата заложников, терроризма, разбоя, изнасилования и другого тяжкого преступления, преимущественно насильственной направленности.

Следует иметь в виду, что лицо, задерживающее преступника, не всегда в состоянии избрать абсолютно соразмерные характеру и опасности совершенного преступления средства задержания. Поэтому нельзя согласиться с мнениями тех авторов, которые ограничивают меры по задержанию преступников условиями, относящимися к крайней необходимости, т.е. чтобы причиненный задерживаемому вред был менее значительным по сравнению с характером и опасностью совершенного преступления. Такое требование ущемляет право на задержание преступника. Вред, причиняемый задерживаемому, может быть и более значительным по сравнению с тем, который нанес он сам.

Характер мер по задержанию преступника должен соответствовать обстановке его задержания. Обстановку задержания характеризуют различные признаки, в том числе и такие, как степень интенсивности и способ оказываемого преступником сопротивления, количество задерживаемых и задерживающих, наличие оружия, место и время задержания (день или ночь), возможность применения других, более мягких и безопасных способов и средств задержания. Если лицо, преследующее задерживаемого, видит, что на помощь спешат другие сотрудники или граждане, и тем не менее убивает его, такие действия не могут быть признаны правомерными.

Причиняемый вред не должен превышать пределов необходимости. Превышение мер, необходимых для задержания, имеет место в тех случаях, когда применены такие средства и методы задержания, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, его личности, реальной обстановке задержания, и задерживаемому без необходимости причинен явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред, указанный в ч. 2 ст. 108 или в ч. 2 ст. 114 УК (смерть, тяжкий или средний тяжести вред здоровью). Такое превышение влечет ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда. Если тяжкий физический вред причинен задерживаемому по неосторожности, уголовная ответственность не наступает.

Следует иметь в виду, что о превышении мер, необходимых для задержания преступника, речь может идти лишь при наличии права на задержание (совершения

общественно опасного посягательства, обладающего признаками преступления; реальной опасности уклонения преступника от уголовной ответственности; цели его задержания и т.д.). Например, причинение вреда преступнику без цели его задержания должно рассматриваться не как превышение рассматриваемых мер, а как обычное преступление против личности.

Понятие крайней необходимости, условия ее правомерности

Крайняя необходимость - это такое состояние, когда лицо для отвращения опасности, реально угрожающей законным интересам данного лица или иных лиц, интересам общества или государства, причиняет вред интересам третьих (посторонних) лиц при условии, что грозящая опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и причиненный вред менее значителен по сравнению с предотвращаемым.

Состояние крайней необходимости возникает там, где сталкиваются два охраняемых законом интереса и сохранение одного (более важного) достигается принесением в жертву другого (менее важного). Лицо, оказавшееся в состоянии крайней необходимости, из двух зол выбирает меньшее и путем сознательного нарушения одного из интересов спасает другой, более важный по своему значению. Именно поэтому действия, совершаемые в состоянии крайней необходимости, полезны для общества, они правомерны и морально оправданны.

Например, служащий пункта обмена валюты при реальной угрозе лишения его жизни выдает вооруженным налетчикам крупную сумму денег; пожарные разрушают строения, близко стоящие к источнику огня, чтобы предотвратить его распространение на жилой массив; сотрудники правоохранительных органов ради спасения лиц, захваченных в качестве заложников, выполняют требования преступников о передаче им денег, оружия, наркотиков и предоставлении транспортных средств.

Осуществление акта крайней необходимости путем причинения вреда интересам посторонних лиц, а также общественным и государственным интересам - субъективное право гражданина. Однако на некоторые категории лиц (сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел, работники пожарной охраны, военнослужащие и др.) возложены правовые обязанности по осуществлению соответствующих действий в состоянии крайней необходимости. Их работа весьма часто сопряжена с подобными ситуациями. Не случайно в Законе о полиции указывается, что установленные законодательством положения о крайней необходимости распространяются на сотрудников милиции без каких-либо изъятий.

Условия правомерности акта крайней необходимости принято подразделять на относящиеся к грозящей опасности и к защите от нее. Опасность, исходящая из различных источников, должна:

- а) угрожать личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства;
- б) быть наличной;
- в) быть действительной (реальной);
- г) быть при данных обстоятельствах неустранимой другими средствами, не связанными с причинением вреда интересам третьих лиц.

Источники грозящей опасности при крайней необходимости могут быть самыми разнообразными. К числу их следует отнести: общественно опасное поведение людей (виновное и невиновное), физиологические и патологические процессы, происходящие в организме человека (болезнь, голод и т.п.), стихийные силы природы (пожар, наводнение, ураган, землетрясение, горные лавины и др.), действие источников повышенной опасности, неисправность различных механизмов, нападение животных и проч.

Опасность должна быть наличной, непосредственно угрожающей причинением существенного вреда индивидуальным или общественным интересам. Наличие опасности означает, что она возникла, существует и еще не миновала. Как уже миновавшая, так и лишь возможная в будущем опасность не могут породить состояния крайней необходимости.

Как уже отмечалось, на определенные категории лиц возложены специальные обязанности по борьбе с теми или иными опасностями. Наличие опасности, угрожающей их жизни, здоровью и другим личным интересам, в большинстве таких случаев не является основанием для оправдания состоянием крайней необходимости уклонения от выполнения своего служебного долга. Это относится к ситуациям задержания опасных преступников сотрудниками полиции, выполнению военным боевого приказа и т.п.

Опасность должна быть действительной, реально существующей, а не мнимой, существующей лишь в воображении человека.

В практике встречаются случаи причинения вреда правоохраняемым интересам в результате ошибки относительно реальности грозящей опасности. Вопрос об ответственности за причинение вреда при мнимой крайней необходимости решается по общим правилам о фактической ошибке. В случаях, когда лицо, устраняющее мнимую опасность, в силу сложившейся обстановки не должно и не могло сознавать ошибочности своего представления относительно реальности опасности, уголовная ответственность вследствие отсутствия вины исключается. Налицо случай (казус), невинное причинение вреда. Если же оно по обстоятельствам дела должно было и могло при более внимательном отношении к оценке реальности опасности не допустить ошибки, ответственность за причиненный вред наступает как за неосторожное преступление.

Опасность при данных обстоятельствах не может быть устранена другими средствами, т.е. средствами, не связанными с причинением вреда иным охраняемым правом интересам. Это - одно из важнейших условий правомерности акта крайней необходимости. Способ сохранения правоохраняемого интереса за счет другого должен быть именно крайним. Если для предотвращения грозящей опасности у лица есть путь, не связанный с причинением кому-либо вреда, оно должно избрать именно этот путь. В противном случае ссылка на состояние крайней необходимости исключается (в этом, кстати, проявляется одно из существенных отличий крайней необходимости от необходимой обороны).

Следует предостеречь от неправильного понимания рассматриваемого требования таким образом, будто бы совершаемые в состоянии крайней необходимости действия должны представлять собой единственно возможное средство предотвращения угрозы. Бывают ситуации, при которых возможно избежать грозящую опасность за счет различных правоохраняемых интересов, выбор при пожертвовании одним из которых зависит от лица, действующего в состоянии крайней необходимости.

Как отмечалось выше, существуют также условия правомерности акта крайней необходимости, относящиеся к защите от грозящей опасности:

- а) защита направлена на охрану интересов личности, общества и государства;
- б) вред при крайней необходимости причиняется не лицам, создавшим опасность, а третьим (посторонним) лицам;
- в) защита должна быть своевременной;
- г) защита не должна превышать пределов необходимости. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть менее значительным, чем вред предотвращаемый.

Акт крайней необходимости осуществляется в целях защиты любого правоохраняемого интереса (как своего, так и чужого, а также общественного или государственного).

В тех случаях, когда имеет место провокация крайней необходимости, т.е. искусственное создание опасности в качестве повода для умышленного совершения преступления, ответственность наступает на общих основаниях (как за умышленное создание соответствующей опасности, если эти действия образуют конкретный состав преступления, так и за умышленное причинение вреда правоохраняемым интересам в процессе ее устранения).

Вред при крайней необходимости причиняется не лицам, создавшим опасность, а третьим (посторонним по отношению к источнику опасности) лицам. Под третьими лицами здесь понимаются физические и юридические лица, а также государство и общественные организации, не являющиеся юридическими лицами, деятельность которых вовсе не связана с возникновением опасности, породившей состояние крайней необходимости. Следует иметь в виду, что причинение вреда третьим лицам возможно и в ситуации, когда защищающийся уничтожает или повреждает сам источник грозящей опасности, если она не вызвана общественно опасным поведением человека (в последнем случае возможна оценка содеянного по правилам о необходимой обороне).

Защита должна быть своевременной. Она должна соответствовать во времени грозящей опасности.

Защита не должна превышать пределов необходимости. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть менее значительным, чем вред предотвращаемый. Причинение вреда, равного тому, который мог наступить, или вреда большего, не может быть оправдано состоянием крайней необходимости. В частности, нельзя спасать одно благо за счет причинения вреда равноценному благу (например, спасать свою жизнь за счет жизни другого человека).

Вопрос о том, какой вред считать более важным, а какой - менее, является вопросом факта и решается в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В основу оценки вреда причиненного и вреда предотвращенного должны быть положены как объективный, так и субъективный критерий, определяющим при этом является объективный критерий.

В законе нет указания на то, чтобы причиняемый вред был наименьшим из всех возможных, этот вред лишь должен быть менее значительным по сравнению с предотвращаемым вредом.

УК РФ 1996 года впервые на законодательном уровне формулирует понятие превышения пределов крайней необходимости (ч. 2 ст. 39). Под ним понимается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда правоохраняемым интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный. Поскольку в Особенной части УК не предусмотрены специальные нормы об ответственности за конкретные деяния, связанные с превышением пределов крайней необходимости, действия виновных в таких случаях должны квалифицироваться по соответствующим статьям УК со ссылкой на ч. 2 ст. 39. Данное обстоятельство, наряду с другими, отнесено к смягчающим уголовное наказание (п. «ж» ч. 1 ст. 61).

Следует также иметь в виду, что согласно закону (ч. 2 ст. 39) превышение пределов крайней необходимости влечет за собой ответственность только в случаях умышленного причинения вреда правоохраняемым интересам. Неосторожное причинение вреда в таких случаях исключает уголовную ответственность.

Сказанное не относится к ситуациям устранения лиц от вреда, опасность причинения которого создана его предшествующим виновным поведением. К таким

ситуациям правила о крайней необходимости вообще неприменимы, они лишь внешне на нее похожи. Например, шофер, который умышленно или по неосторожности создал аварийную ситуацию и с целью устранения грозящей опасности причинил вред здоровью пассажиров, не может ссылаться на состояние крайней необходимости. Такая ссылка возможна только в случаях, когда опасность хотя и была создана действиями лица, но при таких условиях, когда оно не только не предвидело, но и не должно было и не могло предвидеть этой опасности, т.е. когда опасность была создана им невиновно. Во всех остальных случаях ответственность наступает на общих основаниях за соответствующее умышленное или неосторожное преступление (естественно, без ссылки на крайнюю необходимость либо превышение ее пределов).

Поскольку вред при крайней необходимости причиняется лицу, не причастному к возникновению опасности, вопрос о возмещении ему ущерба решается следующим образом. По общему правилу обязанность возмещения ущерба возлагается на лицо, его причинившее, т.е. на действовавшее в состоянии крайней необходимости. Если опасность была создана виновным поведением другого лица, обязанность по возмещению ущерба возлагается на него. Суд с учетом обстоятельств дела может также возложить такую обязанность и на лицо, в интересах которого действовал при крайней необходимости причинитель вреда.

Физическое или психическое принуждение: понятие и содержание. Условия исключения или наступления ответственности

Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния, впервые в России получило свою законодательную регламентацию в настоящем Кодексе. Принуждение лица к причинению вреда правоохраняемым интересам заключается в применении по отношению к нему незаконных методов физического или психического воздействия. Такое принуждение может выражаться как в физическом насилии (побои, пытки, причинение телесных повреждений, незаконное лишение свободы и проч.), так и в психическом воздействии (различные угрозы, объектом которых может стать безопасность жизни, здоровья, честь, достоинство, имущественные интересы). Не исключено также прямое воздействие на психику лица (путем использования различных психотропных веществ, звуковых высокочастотных генераторов, гипноза и т.п.) с целью принудить его к совершению общественно опасных действий (бездействию).

Если вследствие физического принуждения лицо не могло руководить своими действиями, т.е. действовать избирательно, и в результате этого причинило вред правоохраняемым интересам, ответственность исключается, поскольку лицо действовало (бездействовало) под влиянием непреодолимой силы, исключающей мотивированное поведение и вину. Так, связанный сторож не может охранять вверенный ему участок.

Если же в результате физического принуждения лицо сохранило возможность руководить своими действиями, вопрос об уголовной ответственности такого лица за причинение вреда правоохраняемым интересам решается по правилам о крайней необходимости (ст. 39). В данном случае лицо действует (бездействует), выбирая между угрожаемым вредом и тем вредом, который необходим для устранения этой угрозы. То же правило действует и когда вред правоохраняемым интересам причиняется вследствие психического принуждения (угроз).

Типичными примерами могут служить действия кассира, отдающего грабителям под угрозой применения оружия дневную выручку, либо действия директора банка, отдающего под пытками ключ от хранилища с драгоценностями.

Если состояния крайней необходимости в подобных случаях не усматривается либо имеет место превышение ее пределов, примененное к лицу принуждение может рассматриваться как обстоятельство, смягчающее ответственность (п. «е» ч. 1 ст. 61).

Понятие обоснованного риска. Условия обоснованности риска. Ответственность за риск необоснованный

Включение в УК нормы об обоснованном риске представляется весьма своевременным. Оно соответствует обозначившейся в российском обществе тенденции на развертывание инициативы и самостоятельности, научно - технической, хозяйственной, профессиональной смелости, на принятие новых, нестандартных решений в любой области, где работает тот или иной гражданин.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 УК считается правомерным «причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели».

Обоснованный риск, состоящий в правомерном создании возможной опасности правоохраняемым интересам в целях достижения общественно полезного результата, который не мог быть получен обычными, нерискованными средствами, является обстоятельством, исключающим преступность деяния. Такой риск возможен в любой сфере деятельности — производственной, научно-технической, врачебно-медицинской, правоохранительной (например, оперативной деятельности органов внутренних дел) и т.д., а также при экстремальных ситуациях, возникающих в сферах быта и проведения досуга. Риск - это в значительной степени право лица на творческий поиск, дерзание (например: при освоении новой технологии в производственном процессе; при разработке новых методов лечения в медицине; при пресечении деятельности преступных группировок в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, в частности по освобождению заложников, и т.п.).

Право на риск имеет любой гражданин независимо от того, в каких экстремальных условиях он рискует (при осуществлении профессиональной деятельности либо преодолении сложностей, возникающих в сфере быта или досуга). Не случайно законодатель употребляет термин «обоснованный риск», а не «оправданный профессиональный и хозяйственный риск», как в Основах уголовного законодательства 1991 г. Рамки понятия «допустимый риск» в УК значительно расширены.

Источником, порождающим опасность причинения вреда правоохраняемым интересам при обоснованном риске, являются действия самого лица, намеренно отклоняющегося от устоявшихся требований безопасности для достижения общественно полезной цели.

Условия правомерности такого риска сводятся к следующему:

а) вред охраняемым уголовным законом интересам причиняется действиями (бездействием) рискующего, направленными на достижение социально полезной цели;

б) эта цель не может быть достигнута обычными средствами, не связанными с риском;

в) вредные последствия при риске осознаются рискующим лишь как побочный и возможный вариант его действий (бездействия);

г) совершенные действия (бездействие) обеспечиваются соответствующими знаниями и умениями, объективно способными в данной конкретной ситуации предупредить наступление вредных последствий;

д) лицо предприняло достаточные, по его мнению, меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

Действия (бездействие) рискующего должны быть направлены на достижение общественно полезной цели. Они совершаются для достижения результата, который приносит выгоду, главным образом, не лично тому, кто действует в условиях риска, а

другим людям, а также в целом обществу или государству. Достижение определенного общественно полезного результата - именно та цель, которая определяет социальную полезность тех или иных действий при обоснованном риске.

При правомерном риске поставленная цель не может быть достигнута обычными, нерискованными средствами, не связанными с риском действиями. Возможность реализовать эту цель обычными, нерискованными методами снимает правомерность риска, превращает его в общественно опасное действие (бездействие). Если такая возможность существовала и лицо ею не воспользовалось, а предпочло рисковать и в результате причинило вред правоохраняемым интересам, оно подлежит ответственности на общих основаниях.

Риск не должен переходить в заведомое причинение вреда. Возможность причинения вредного последствия при риске является лишь вероятной. Там, где речь идет о заведомом причинении вреда, правомерный риск отсутствует. В частности, риск не может быть признан обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия (ч. 3 ст. 41). Таким образом, вредные последствия при риске осознаются рискующим лишь как побочный и только возможный (а не неизбежный) вариант его действий (бездействия).

Совершенные при риске действия (бездействия) должны обеспечиваться соответствующими знаниями и умениями, объективно способными в данной конкретной ситуации предупредить наступление вредных последствий.

Так, например, действия, совершаемые в условиях правомерного риска профессионалами, должны соответствовать современным научно - техническим знаниям и опыту, современным требованиям науки, техники, производства, той или иной профессиональной деятельности. Условие это предполагает, в частности, возможность нарушения устаревших нормативов и правовых норм, что и позволяет говорить о формально неправомерном характере совершаемых действий. Однако положительный результат, достигнутый вследствие совершенных в состоянии риска действий (бездействия), может в дальнейшем послужить основанием для пересмотра этих нормативных предписаний, формулирования новых правил.

В данном случае речь преимущественно идет об экспериментах при испытании новой техники, медицинских препаратов, внедрении новых систем управления и т.п. Однако в ситуации риска нередко приходится исходить из объективно сложившихся конкретных условий и имеющихся в распоряжении рискующего возможностей, опираться на тот опыт, знания и умения, которыми он сам обладает. Речь идет о возможностях так называемого среднего человека. Было бы неправильно лишать такое лицо права на риск в различных бытовых экстремальных ситуациях. Главное, чтобы этот риск давал шанс на позитивный результат.

Лицо, допустившее риск, должно предпринять достаточные, по его мнению, меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам. Оно должно предвидеть размер возможных вредных последствий и с учетом имеющихся возможностей правильно избрать те меры, которые могут если не устранить, то по крайней мере максимально снизить их размер. Речь идет именно о субъективных расчетах и мерах действующего в ситуации риска лица, способных, с его точки зрения, предотвратить возможные вредные последствия. Надо иметь в виду, что при риске всегда остается опасность причинения вреда правоохраняемым интересам, поэтому предусмотреть все необходимые меры, исключаяющие наступление такого вреда, практически невозможно.

В тех случаях, когда лицо ошиблось и, несмотря на принятые им меры и вопреки его расчетам, наступивший вред оказался значительно большим, чем он мог бы быть при принятии иных мер, не связанных с риском, его действия выходят за границы риска и становятся общественно опасными. В таких случаях имеет место превышение пределов

оправданного риска и может наступать уголовная ответственность. Следует, однако, иметь в виду, что в отличие от крайней необходимости вред, причиненный при обоснованном риске, иногда может быть и больше того, который предотвращен. Превышение пределов обоснованного риска рассматривается как обстоятельство, смягчающее ответственность (п. «ж» ст. 61). К сожалению, более четкой регламентации пределов уголовной ответственности за причинение вреда при необоснованном риске законодатель не дает.

Думается, что вопрос об уголовной ответственности лица, нарушившего условия правомерности риска, может возникнуть при наличии у него неосторожности в виде преступного легкомыслия либо при косвенном умысле, когда оно предвидело возможность наступления несоразмерно крупных вредных последствий своих рискованных действий, но относилось к этому безразлично, сознательно допускало их наступление. Прямой умысел при этом исключается, так как при нем не будет «разумного риска». Исключается при риске и преступная небрежность, поскольку возможные вредные последствия должны охватываться сознанием рискующего.

Характеристика условий, исключаящих ответственность за причинение вреда при исполнении приказа или распоряжения

Рассматриваемое обстоятельство впервые (если не считать не вступивших в силу Основ уголовного законодательства 1991 г.) получило свою законодательную регламентацию в УК. В то же время вопросы, связанные с оценкой правомерности причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам при исполнении подчиненным приказа или распоряжения начальника, довольно часто возникают на практике. Прежде всего это касается военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, таможенной службы и некоторых других категорий государственных служащих.

Общее положение, установленное в ст. 42 УК, заключается в том, что действия (бездействие) во исполнение обязательных приказа или распоряжения, сопряженные с причинением вреда охраняемым интересам, не являются преступлением. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Под приказом или распоряжением понимается обязательное для исполнения требование, предъявляемое начальником к подчиненному. Требование это может быть устным или письменным, может быть передано подчиненному как непосредственно начальником, так и через других лиц.

Приказ или распоряжение - это проявление воли начальника. Благодаря обязательности приказа или распоряжения, убежденности подчиненного в их законности, доверию к ним, они рассматриваются как основания для совершения тех или иных действий (бездействия) исполнителем и даже как акты, заменяющие действия исполнителя. Их юридическая сила является большей, чем само исполнительское действие. Поэтому ответственность за последствия незаконных приказа или распоряжения возлагается на отдавшего их начальника.

Незаконность приказа или распоряжения может выражаться как в неправомерности должностного лица отдавать такой приказ (распоряжение), в частности когда он не соответствует целям и задачам данного учреждения, организации, ведомства, так и в несоблюдении установленной формы приказа или распоряжения (например, письменной). Чаще всего незаконность приказа или распоряжения определяется его содержанием, противоречащим требованиям действующих законов и иных подзаконных актов. Преступность приказа или распоряжения означает их несоответствие требованиям уголовного закона. В большинстве случаев действия (бездействие), совершаемые во

исполнение преступного приказа (распоряжения), связаны с нарушением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ.

Итак, первым условием правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, является соответствие последних требованиям закона. Незаконный приказ исполнению не подлежит. В противном случае, если причинен вред охраняемым уголовным законом интересам, наступает уголовная ответственность. При этом подлежит ответственности как лицо, отдавшее данный приказ (распоряжение), так и его исполнитель, если ему заведомо была известна незаконность такого волеизъявления начальника.

Отдавая незаконный приказ (распоряжение), начальник может действовать умышленно, вопреки интересам службы, из корыстной или иной личной заинтересованности. В подобных случаях он должен отвечать не только за последствия исполнения незаконного приказа (распоряжения), но и за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), которое выразилось в использовании подчиненного для достижения указанных противоправных целей.

Второе условие правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, - это отсутствие у данного лица сознания его незаконности. Если исполнитель приказа (распоряжения) заведомо знал о его преступном характере, он подлежит уголовной ответственности на общих основаниях. Здесь имеет место соучастие в преступлении с разделением ролей. Начальник выступает в качестве организатора умышленного преступления (ч. 3 ст. 33), подчиненный - в качестве его исполнителя (ч. 2 ст. 33). То обстоятельство, что подчиненный является зависимым от начальника лицом и избирательность его поведения в той или иной степени подавлялась приказом начальника, может быть признано смягчающим наказание обстоятельством (п. «е» и «ж» ч. 1 ст. 61). Если подчиненный действовал при этом под влиянием физического или психического принуждения, то применению подлежат положения ст. 40 УК.

При исполнении заведомо незаконных приказа или распоряжения подчиненным может быть совершено не только умышленное, но и неосторожное преступление. Например, он по неосторожности причиняет смерть лицу, подвергнутому по приказу начальника физическому воздействию. В таких случаях наступает уголовная ответственность за самостоятельное неосторожное преступление. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Состояние и перспективы научной разработки учения об обстоятельствах, исключающих преступность деяний. Актуальные проблемы правовых институтов, определяющих обстоятельства, исключающие преступность деяний (проблема перечня обстоятельств такого рода, разногласие о юридическом значении обстоятельств, которые теоретически признаются исключающими преступность деяния, но не предусмотрены действующим УК, проблема механизма действия этих обстоятельств и др.)

Осуществление профессиональных обязанностей

В этом случае также исключается противоправность деяния, если занятие данной профессией разрешено законом, осуществляется в пределах, установленных законом, и на условиях, им определенных.

Когда говорят об осуществлении профессиональных обязанностей как об обстоятельстве, устраняющем противоправность деяния, имеют в виду в первую очередь лечебную деятельность. Эта деятельность связана с причинением людям тех или иных страданий, с производством операций, удалением органов. В то же время она не только основана на законе, но является одним из благороднейших видов человеческой деятельности вообще, поскольку направлена на борьбу с болезнями, за здоровье человека, его жизнь.

Когда врач причиняет те или иные страдания больному, его деятельность одновременно оправдывается и как законная, и как деятельность, вызванная состоянием крайней необходимости, и, наконец, согласием потерпевшего.

Соблюдение всех установленных законом и выработанных медицинской наукой правил производства операции исключает ответственность врача за самый неблагоприятный ее исход. Ответственность врача может наступить лишь тогда, когда установлено, что неблагоприятный исход операции вызван недобросовестным отношением его к своим обязанностям: нарушением существующих правил осмотра больного, невыполнением мер предосторожности, подменой лекарства, оставлением инородных тел в полостях и т.д.

При производстве ряда профессиональных обязанностей производится научный эксперимент, который направлен на получение новых знаний о природе, хотя и связан с риском для людей или имущества. Научный эксперимент, осуществленный в соответствии с правилами данной профессии, не влечет уголовной ответственности, если даже он вызвал гибель имущества или людей.

Согласие потерпевшего.

Деяние не является противоправным, посягающим на охраняемый законом интерес (право), если оно осуществлено с согласия того лица, которому этот интерес принадлежит и которое может распоряжаться им по своему усмотрению. В данном случае исключается противоправность потому, что нет посягательства на интересы, защищаемые государством, нет посягательства на право других лиц. Если лицо само вправе было совершить указанное деяние, то последнее останется таким же непротивоправным, если оно совершено другим лицом с согласия управомоченного. Следовательно, прежде всего необходимо выяснить круг тех личных и имущественных интересов, которые находятся в свободном распоряжении лица. Наиболее широк круг имущественных интересов, которыми лицо свободно распоряжается. Право собственника на отчуждение имущества и отсутствие противоправности в действиях, направленных на уничтожение или повреждение имущества, означают, что его согласие на совершение таких действий исключает их противоправность, а, следовательно, общественную опасность. Не привлекается за кражу лицо, взявшее вещь с согласия ее хозяина; не привлекается за умышленное уничтожение имущества лицо, истребившее вещь с согласия ее собственника. Бесспорно, что в свободном распоряжении лица не находится его жизнь. Хотя самоубийство или покушение на него ненаказуемо, однако убийство по просьбе или с согласия потерпевшего признается преступлением. То же можно сказать и про причинение тяжкого вреда здоровью. Хотя последний вопрос является дискуссионным.

Согласие должно отвечать ряду требований: а) оно должно быть действительным, т.е. исходить от лиц вменяемых, достигших определенного возраста, с которого лицо приобретает способность осуществлять соответствующие права и выполнять обязанности; должно быть добровольно, а не под влиянием обмана или принуждения; должно быть дано до или во время совершения действия, а не после его совершения; б) согласие не должно преследовать общественно вредных целей, достижение которых является самостоятельным преступлением.

Значение научной разработки указанных правовых институтов для повышения эффективности борьбы с преступностью

В жизни встречаются случаи, когда действие или бездействие, внешне сходное с преступлением и обычно влекущее уголовную ответственность, в данной конкретной обстановке имеет иное содержание и является общественно полезным, в связи с чем не признаётся преступлением. Применительно к такого рода ситуациям можно говорить об обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Обстоятельствами, исключающими преступность деяния в силу отсутствия противоправности и вины, признаются действия (бездействие), хотя внешне и сходные с деяниями, предусмотренными уголовным законом, и выражающиеся в причинении вреда правоохраняемым интересам, но совершенные лицом при осуществлении своего субъективного права, выполнении юридической обязанности или исполнении служебного долга с соблюдением условий их правомерности.

Вопрос о наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, возникает лишь тогда, когда причиняется вред правоохраняемым общественным отношениям и когда в Особенной части Уголовного Кодекса РФ содержится соответствующий уголовно-правовой запрет. Соответственно, лишь в воли законодателя ввести новые или убрать старые обстоятельства, благодаря которым лица, совершившие подобные деяния, могут избежать несправедливого наказания.

Статьи УК РФ, раскрывающие нам содержание обстоятельств, исключающих преступность деяния, являются диспозитивными нормами, то есть позволяют лицу в каждом конкретном случае выбирать между несколькими вариантами поведения, не предписывая чётко определённых и безальтернативных действий. И такой подход в полной мере отражает принципы гуманизма и справедливости, отражённые в первой главе УК РФ. Для того чтобы подойти к общему определению понятия обстоятельств, исключающих преступность деяния, можно выделить следующие общие признаки, характеризующие юридическую природу всех этих обстоятельств:

1) при совершении действий, описанных в ст. 37-42 УК РФ, всегда имеет место активное поведение, которое причиняет существенный вред правоохраняемым интересам, т. е. другому человеку, обществу или государству. Именно поэтому возникает вопрос о возможной ответственности за причинение такого вреда;

2) это поведение почти всегда совершается из общественно полезных побуждений. В одних случаях побуждения инициированы внешними обстоятельствами - необходимостью защититься от общественно опасно нападения на себя, другого человека или иные правоохраняемые интересы, задержать преступника, предотвратить более значительный вред. В других случаях такие общественно полезные побуждения порождены внутренними мотивами - достичь общественно полезного результата;

3) при наличии всех условий правомерности, указанных в законе, такое поведение исключает не только уголовную, но и всякую иную ответственность, т.е. административную, дисциплинарную, а также гражданско-правовую;

4) причинение вреда при несоблюдении условий правомерности, предусмотренных уголовным законом, порождает уголовную ответственность. Но в силу социально полезных побуждений при совершении таких действий законодатель признает эти преступления совершенными при смягчающих обстоятельствах.

Вопросы и задания

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяний.
2. Понятие необходимой обороны
3. Понятие крайней необходимости, условия ее правомерности
4. Понятие обоснованного риска.
5. Характеристика условий, исключающих ответственность за причинение вреда при исполнении приказа или распоряжения

Задания для развития и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте публикации о применении в РФ положений об обстоятельствах, исключающих преступность деяний. Подготовьте доклад.

Задание 2. Дайте оценку ситуации и укажите правильный ответ:

Сторож магазина Хлопушкин заметил, что дверь охраняемого им магазина открыта и в помещении кто-то есть. Он подошёл к двери и крикнул: "Кто там? Выходи!" В ответ на это он услышал голос из магазина: "Не подходи!"- и тут же в его голову, полетела бутылка, которая, разбившись о дверь, осколками засыпала сторожа. Тогда сторож произвёл выстрел и ранил находившегося там человека. Как потом было установлено, ночью в магазин вошёл подвыпивший директор магазина и, решив проверить бдительность сторожа, совершил указанные действия. *Правомерны ли действия сторожа?*

-: нет, в данном случае, действия сторожа не правомерны

-: да, действия сторожа правомерны

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Из перечисленных обстоятельств исключает преступность деяния:

-: совершение преступления в состоянии аффекта

-: совершение преступления лицом, находящимся в состоянии ограниченной вменяемости

-: необходимая оборона

-: добровольный отказ от совершения преступления

Задание 4. Решите тестовые задания (один правильный ответ):

Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости...:

1: назначаются принудительные меры медицинского характера

2: оно подлежит уголовной ответственности на общих основаниях

3: лицо освобождается от уголовной ответственности

Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние...:

1: только умышленно

2: умышленно или по неосторожности

Предусмотрена ли действующим уголовным законодательством за приготовление к преступлению?

1: да

2: нет

3: да, но только к тяжкому или особо тяжкому преступлениям

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. — Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. - 94 с. — ISBN 978-5-00209-192-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL:

<https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. – 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. – ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое задание 6. Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве

Цель – провести теоретический анализ института наказания в российском уголовном праве.

Знания и умения, приобретаемые студентом в результате освоения темы, формируемые компетенции или их части. В результате изучения темы студент должен:

Знать: положения, составляющие основы назначения наказания.

Уметь: применять в практической деятельности положения, составляющие основы назначения наказания.

Владеть: навыками установления нарушений положений, составляющих основы назначения наказания.

Организационная форма занятия: практическое занятие в традиционной форме, собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Актуальность темы. Наказание в российском уголовном праве - это мера государственного принуждения, применяемая только судебными органами к лицам, совершившим преступление. Наказание лишает преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством.

Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а также предупреждение совершения новых преступлений со стороны лиц, их совершивших, и других неустойчивых членов общества.

Наказание - это мера принуждения. Соблюдение норм любой отрасли права обеспечивается принуждением. Принуждение имеет место и в тех областях общественной жизни, где нет правового регулирования, имело оно место и тогда, когда еще не было ни права, ни государства. Всякий человеческий коллектив должен применять и применяет меры принуждения в отношении лиц, нарушающих условия его существования.

Принудительный характер наказания как государственной меры означает, что все участники публичного правового оборота обязаны подчиняться вступившим в законную силу решениям о наказании, а государство вправе применять для их реализации соответствующие меры воздействия, т.е. предусмотренные законом необходимые способы, обеспечивающие подчинение лиц и органов такого рода решениям, включая необходимые меры физического воздействия.

Принудительный характер наказания также означает обязанность осужденного претерпевать лишения и ограничения, связанные с применением к нему наказания.

Понятие наказания как меры означает, что каждый вид наказания имеет количественные границы и определенное содержание, т.е. представляет собой потенциально осуществимый способ воздействия на осужденного, строго регламентированный уголовным законом. Никто не вправе выходить за пределы количественных и качественных характеристик наказания, установленных законом. Только в рамках наказания как меры суд вправе на основе уголовного закона, определяя сроки и режим наказания, установить, в каких количественных, а в ряде случаев и качественных пределах применяется наказание к конкретному лицу. Незаконным признается лишение либо ограничение прав и свобод осужденного, не предусмотренных уголовным законом и не входящих в уголовное наказание как меры государственного принуждения.

Теоретическая часть

Правовая природа и социальные функции наказания. Отличие наказания от других мер государственного принуждения. Тенденции развития законодательства о наказании и практики его применения в современных условиях

Наказание - это мера государственного принуждения. От мер принуждения, которые применялись в бесклассовом обществе, наказание отличается тем, что носит классовый характер и обеспечивается силой государственной власти. Государственный характер меры принуждения означает, что наказание может быть назначено только от имени государства, и является публично-правовой, государственной оценкой деяния как преступного, а совершившего его лица как обязанного претерпеть наказание.

Государство обладает исключительной монополией на назначение уголовного наказания. Только оно определяет полномочия в сфере назначения и исполнения наказания, устанавливает основания применения наказания, виды и содержание наказания. Действуя от имени государства, органы и должностные лица, полномочия которых установлены Конституцией, несут ответственность за соответствие практики назначения и исполнения наказания предписаниям Конституции РФ, имеющим высшую юридическую силу. В установленных законом случаях должностные лица также могут нести уголовную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность за нарушение законодательства об уголовном наказании. Присвоение прав законодательной власти либо попытка подмены суда в области применения наказания является посягательством на правопорядок в Российской Федерации.

Меры наказания могут применяться как самостоятельно, так и в сочетании с мерами, имеющими своей целью восстановить нарушенное право (гражданский иск в уголовном процессе).

Статья 43 УК – «Понятие и цели наказания» - содержит в себе ряд новых предписаний по сравнению с УК РСФСР. Новыми являются понятие наказания и определение его содержания, а также указание на применение наказания в целях восстановления социальной справедливости. Кроме того, снято упоминание о каре и устранена риторика, не отвечающая современным реалиям (см. ст. 20 УК РСФСР).

Предписания статьи 43 УК основаны на действующей Конституции РФ. Все правовые нормы о наказании, содержащиеся в настоящем УК, УИК и иных нормативно - правовых актах, должны соответствовать положениям Конституции РФ и данной статьи.

Наказание рассматривается как ответ государства на совершение преступления и регламентируется данной статьей как уголовно-правовой, специфический способ правового реагирования на преступление. Законодатель ограничивает его от иных мер воздействия, предусмотренных УК, а именно: принудительных мер воспитательного воздействия, которые применяются к несовершеннолетним, либо в исключительных случаях в ограниченном объеме - к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет (ст. 90 и 96 УК), а также от принудительных мер медицинского характера.

Не являются наказанием и, соответственно, не могут быть применены к лицу со ссылкой на совершение им преступления любые меры, не назначенные судом и не предусмотренные УК. Применение к гражданину квазинаказания, т.е. наказаний, не предусмотренных уголовным законом, противоречит Конституции РФ и настоящему Кодексу.

Своим содержанием предписания данной статьи обращены как к законодателю, так и к правоприменителю. Законодатель обязан при установлении ответственности за отдельные преступления исходить из целей наказания, сформулированных в ст. 43 УК, соблюдать порядок его назначения по приговору суда и применения только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Правоприменитель обязан руководствоваться положениями о природе наказания и его целях при назначении и исполнении наказания. Судебные органы несут в пределах своей компетенции ответственность за соответствие назначаемого и исполняемого наказания предписаниям данной статьи. Учреждения и органы, исполняющие наказание, исходят из того, что наказание, назначенное судом, является справедливым и создает необходимые условия для реализации, в частности предусмотренных п. 1 ст. 1 УИК таких целей уголовно-исполнительного законодательства РФ, как исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений осужденными и иными лицами.

Данная статья наряду с положениями гл. 1 УК указывает на роль наказания как вспомогательного, а не главного средства борьбы с преступностью. При всем своем огромном потенциале воздействия на поведение людей наказание рассматривается как последний довод государства. Оно применяется соразмерно преступному деянию, когда иные средства воздействия оказались либо заведомо могут оказаться неэффективными.

Содержание наказания как способа воздействия на осужденного, закрепленного в уголовном законе и могущего быть примененным судом, конкретизируется уголовно-исполнительным законодательством, которым в соответствии с п. 2 ст. 2 УИК «устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно - правового характера, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации; порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, применения средств исправления осужденных; порядок деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания; порядок участия органов государственной власти и

органов местного самоуправления, иных организаций, общественных объединений, а также граждан в исправлении осужденных; порядок освобождения от наказания; порядок оказания помощи освобождаемым лицам».

При этом уголовно-исполнительное законодательство не может усиливать карательный потенциал наказания, предусмотренный уголовным законом.

Уголовное наказание как мера воздействия на осужденного влечет материальные затраты со стороны государства, требующие значительных бюджетных ассигнований. Законодатель вводит новые виды наказания, а равно расширяет сферу применения наказания только при наличии необходимых для этого условий (см. ст. 4 Федерального закона о введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации относительно введения в действие положений настоящего Кодекса о наказаниях в виде обязательных работ и ареста после вступления в силу УИК по мере создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но не позднее 2001 года).

Наказание может быть назначено только по приговору суда и применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Эти положения основаны на ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 118 Конституции РФ.

Наказание лишает преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание неизбежно причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется. Страдание необходимо для того, чтобы наказание могло устрашать преступника и воздействовать на неустойчивые элементы. Но страдание не является целью наказания. В результате того, что наказание причиняет страдание, оно объективно и неизбежно психически влияет на преступника и на окружающих, оказывая общее и специальное превентивное воздействие, так как ни преступник, ни другие лица не желают подвергаться тому страданию, которое наказание неизбежно влечет за собой и которое является самим содержанием наказания.

Свойство предупреждения преступлений есть, таким образом, объективное свойство наказания и для практического разрешения вопроса о системе наказаний, их видах и применении не имеет решающего значения. Какая бы ни была принята система наказаний и как бы они ни применялись, наказание всегда оказывало и оказывает и общее, и специальное предупредительное воздействие.

Если применяемая для предупреждения совершения преступлений мера государственного принуждения не причиняет страдания, она не является мерой наказания и может быть мерой чисто воспитательного характера или мерой безопасности и т.д. если в мере принуждения отсутствует элемент порицания, то она также не является мерой наказания. Такими могут быть, в частности, медицинские принудительные меры в отношении невменяемых.

Между тем, наказание никогда не применяется только для того, чтобы причинить страдание. Если отпадает общественная опасность субъекта и деяния и наказание становится нецелесообразным, его применение исключается. «Размер» страдания, испытываемого преступником, определяется вовсе не деянием (и, во всяком случае, не только деянием). Страдание, причиняемое наказанием, находится в зависимости от конкретного субъекта (колония, пребывание в которой для человека, попавшего туда первый раз, - тяжкое наказание, для квалифицированного вора - привыкшего к ней, - родной дом и т.д.).

В УК РСФСР не было специальной статьи, определяющей понятие наказания. Понятие наказания давалось опосредованно в ст. 20 «Цели наказания», а также было выработано теорией уголовного права, где под содержанием наказания понималась «кара». Вместе с тем, наказание не исчерпывается карой. Наказание - это совокупность карательной и воспитательной сторон, поскольку, как указано в законе, оно имеет цель исправить осужденного, предупредить совершение им новых преступлений.

Содержание карательных и воспитательных элементов в наказании предопределяется характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, а также опасностью личности преступника. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень карательных элементов в уголовном наказании.

Содержанием наказания является лишение или ограничение прав и свобод. Любое потенциальное лишение или ограничение прав и свобод лица, отбывающего наказание, или лица, к которому применено наказание, должно иметь правовое обоснование и соответствовать закону. Незаконным является лишение осужденного предусмотренных законом средств поддержания его существования, приводящее к нанесению вреда здоровью, распространению эпидемий, равно как и лишение осужденного государственной защиты от посягательств или иных форм негативного воздействия со стороны третьих лиц.

По смыслу статьи 43 УК в содержание наказания, исходя из его государственно-правовой природы и целей, входят различные действия, проводимые органами, исполняющими наказание, как для защиты тех прав и свобод, которых осужденный не лишился по приговору суда, так и для обеспечения эффективности наказания.

Меры принуждения, применяемые государством, только тогда являются мерами наказания, когда они отвечают следующим требованиям: 1) причиняют страдание виновному (хотя и не имеют такой цели), 2) выражают порицание виновному и его деянию от имени государства, 3) имеют целью предупреждение совершения общественно опасных деяний в будущем как виновным, так и другими лицами.

Если при применении наказания нарушается закон, если оно негуманно, то утрачивается его воспитательная сторона. Беззаконие и антигуманизм разрушают воспитательное значение наказания, и тогда от него остается только устрашение, только кара. Но кара сама по себе — это уже не наказание, она не может выполнить тех задач, которые стоят перед наказанием в обществе. Вот почему наказание целесообразно только тогда, когда оно законно и гуманно.

Цели наказания. Уголовное законодательство о целях наказания. Цели наказания как предмет научной дискуссии. Особенности обеспечения целей наказания при применении отдельных видов наказаний

Цели наказания в российском уголовном праве - это те конечные фактические результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая уголовную ответственность, осуждая виновного в совершении преступления к той или иной мере уголовного наказания и применяя эту меру.

Целями применения наказания являются восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Содержанием целей наказания по российскому уголовному законодательству является правомерное поведение граждан и соблюдение установленного правопорядка. Моральное совершенствование личности не провозглашается целью наказания.

Юридическая обязательность и социальная необходимость подчинять наказание целям, сформулированным в статье 43 УК, не подрывается их неосуществимостью в отдельных случаях. Закон направляет наказание на достижение целей, но не может полностью гарантировать их достижение.

Восстановление социальной справедливости как цели уголовного наказания впервые определено в российском уголовном законодательстве. Разумеется, не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно - правовые санкции (штраф, конфискация имущества) носят восстановительный характер, то восстановление

социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т.п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику.

Восстановление социальной справедливости путем наказания, осужденного осуществляется применительно как к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, исправительных работ и других видов наказания; граждане убеждаются в том, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, исходя из рациональных и социопсихологических соображений, т.е. учитывая начала гуманизма, соразмерности, эффективности. По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах - соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствие совершенного преступления.

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Она достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений. Достигается это различными путями: 1) лишением преступника физической возможности совершать новые преступления (длительное лишение свободы, смертная казнь); 2) психическим воздействием на преступника и других лиц, склонных к совершению преступления, оказывающим исправляющее влияние (устрашение, воспитание).

В соответствии со статьей 43 УК РФ цель исправления осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

Нежелательные, вредные для общества человеческие поступки могут быть устранены путем развития желательной реакции человека на те или иные мотивы, т.е. воспитанием. Задача воспитания заключается именно в том, чтобы мотивы поведения человека стимулировали полезное, а не вредное для общества поведение. Однако в тех случаях, когда воспитание не устранило возникновения нежелательных стимулов опасного для общества поведения, воздействие нежелательных стимулов может быть ликвидировано путем торможения их выдвиганием контрмотивов, в частности устрашением. Таким образом, а) воспитание (убеждение) приводит к тому, что нежелательные стимулы не возникают, б) кара приводит к тому, что нежелательные стимулы подавляются.

Превентивное воздействие наказания включает в себя два элемента: а) порицание от имени государства, являющееся необходимым элементом наказания, воздействует воспитательно на виновного и окружающих тем, что авторитетным голосом государства утверждает, что хорошо и что плохо; б) устрашение создает торможение, сдерживающее субъектов, склонных к совершению преступлений, от их совершения.

Оптимальный результат заключается в том, что осужденный осознает порочность своего поведения, порицает его и, таким образом, может быть признан исправившимся, перевоспитанным.

Для достижения цели специального предупреждения преступлений, наказание должно действовать на осужденного наряду с иными правовыми и неправовыми средствами. Эффективность достижения данной цели выражается в соотношении общего и специального рецидива.

Предупреждение совершения новых преступлений соответствует целям общего предупреждения и относится к тем лицам, к которым наказание не применялось. При этом наказание остается мерой реагирования государства на преступление, совершенное индивидом. Соответственно, цель общего предупреждения преследуется лишь в рамках, установленных Уголовным кодексом.

Эффективность общего предупреждения должна предполагаться законодателем и судом. Степень достижения этой цели зависит от многих факторов.

Общие начала назначения наказания: их понятие, содержание и значение

В ст. 60 УК РФ установлены общие начала назначения наказания. В этой норме закреплены правила, руководствуясь которыми, суды должны назначать наказание каждому подсудимому. Пленумы Верховного Суда СССР, РСФСР, а затем и РФ, практически во всех своих постановлениях, посвященных проблемам назначения наказания, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда во многих обзорах и определениях обращали внимание судов на необходимость «неукоснительного исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе при назначении наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность». По мнению Пленума Верховного Суда РФ, «в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве дела ... и учтены судом при назначении наказания».

Буквальное толкование нормы, предусмотренной ст. 60 УК РФ свидетельствует, что учет судами при назначении наказания названных в ней общих начал - это обязанность, а не право суда. Сам факт отсутствия в приговоре упоминания о том, какие общие начала назначения наказания и каким образом учтены судом, ставит под сомнение факт исследования и учета их судом. Необходимо подчеркнуть, что в приговоре суда не просто должны быть обозначены общие начала назначения наказания. Они должны быть раскрыты и проанализированы. Только такой подход может свидетельствовать о правильном разрешении судом вопроса о наказании конкретному лицу, строгом соблюдении принципов индивидуализации и справедливости.

Первое общее начало или правило назначения наказания закрепляет обязанность суда назначать наказание в пределах санкции нормы Особенной части Уголовного кодекса. Из этого следует что суд при выборе виновному вида и размера наказания ограничен рамками санкции статьи Особенной части УК РФ, установленными законом. Определяя в санкции статьи меру наказания за то или иное преступное деяние законодатель учитывает типовую степень общественной опасности, присущую данному преступному деянию. Санкции статей Особенной части УК РФ сконструированы таким образом, чтобы их пределы позволяли суду назначить виновному справедливое наказание, соответствующее тяжести совершенного им преступления с учетом конкретных обстоятельств дела, относящихся к деянию или субъекту, не выходя за пределы санкций.

На сегодняшний день нарушение установленных пределов в судебной практике почти не встречается. Представляется, что проблематика этого общего начала связана с назначением конкретной меры наказания виновному лицу в довольно широких пределах относительно-определенных санкций норм УК РФ. Руководствуясь своим правосознанием, профессиональным опытом и внутренним убеждением, судья назначает

конкретный вид и размер наказания. Данный процесс практически не подчиняется какой-либо формализации.

Второе общее начало назначения наказания связано с учетом при назначении наказания положений Общей части Уголовного кодекса. Уголовный закон не раскрывает этого правила назначения наказания и в теории уголовного права вопрос о том, какими именно положениями Общей части следует руководствоваться, является дискуссионным.

Представляется, перечень норм Общей части УК, которые необходимо учитывать суду при назначении наказания, может быть представлен в следующем виде: 1) общие положения о задачах УК и о целях наказания (ст. 2, ч. 2 ст. 43 УК РФ); 2) перечни смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст. 61, 63 УК РФ); 3) правила назначения отдельных видов наказания (ст. 46-58 УК РФ); 4) нормы, регулирующие особый порядок назначения наказания (ст. 62, 64, 65, 73, 74 УК РФ); 5) нормы, регулирующие особенности назначения наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве преступлений (ст. 66-68 УК РФ); 6) правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров (ст. 69-70 УК РФ); 7) нормы, регулирующие порядок определения сроков наказания при сложении наказаний, исчисление сроков наказаний и зачет наказания (ст. 71-72 УК РФ); 8) правила назначения наказания при наличии определенных обстоятельств (ч. 2 ст. 22; ст. 23, ч. 5 ст. 31 УК РФ). В соответствии с перечисленными нормами Общей части УК РФ суд должен назначить конкретную меру наказания виновному лицу.

Третьим общим началом или правилом назначения наказания является учет судами при назначении наказания характера и степени общественной опасности деяния. Пленумы Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ не только в нескольких своих постановлениях обращали внимание судов на необходимость всестороннего учета при назначении наказания характера общественной опасности преступления, но и называли определяющие его критерии. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» отмечается, что «характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений».

Сравнивая критерии, определяющие характер общественной опасности преступления, предлагаемые учеными в теории уголовного права с названными в этом постановлении Пленума Верховного Суда, можно заметить, что в данном случае Пленум Верховного Суда РФ излишне сузил круг таких критериев, ограничившись лишь тремя.

Представляется, что к числу критериев, от которых зависит характер общественной опасности преступления, следует отнести также характер и размер преступных последствий, способ посягательства, содержание мотивов и целей преступления.

Кроме характера общественной опасности при назначении наказания, суды должны учитывать и степень общественной опасности преступления. Пленумы Верховного Суда СССР, РСФСР, а также РФ своих постановлениях неоднократно обращали внимание судов на то, чем же определяется степень общественной опасности преступления. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 29.06.1979 г. с последующими изменениями «О практике применения судами общих начал назначения наказания» отмечается, что «при определении степени общественной опасности совершенного преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка), стадия совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении и др.)». Как видим, предложенный Верховным Судом перечень критериев является достаточно полным, хотя он не является исчерпывающим.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» назван уже более узкий перечень критериев, определяющих степень общественной опасности преступления: степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, размер вреда или тяжесть наступивших последствий, роль подсудимого при совершении преступления в соучастии. Как видим, по сравнению с ранее названным постановлением Пленума от 29.06.1979 г. в данном постановлении сужен круг рассматриваемых критериев и в качестве таковых не названы форма вины и мотивы преступления.

Представляется, что в целях назначения справедливой меры наказания суд в описательной части приговора должен отразить критерии, определяющие характер и степень общественной опасности конкретного преступления. Только тогда можно с уверенностью сказать, что суд действительно учел их, а не ограничился формальной ссылкой на это общее начало назначения наказания.

Четвертым общим началом назначения наказания является учет личности виновного. В связи с этим одним из важных является вопрос о том, какие именно обстоятельства, характеризующие личность, следует учитывать при назначении наказания.

В основном это социально-демографические данные, учет характеристик по месту работы и жительства.

Один из сложных вопросов, возникающих при учете личности виновного, связан с тем, учитывать ли личность виновного только «в связи с совершенным преступлением» или же учету подлежат обстоятельства и данные, характеризующие лицо «до и после совершенного преступления». Думается, для назначения справедливого наказания, необходимо учитывать весь спектр обстоятельств, характеризующих личность виновного лица.

Представляется, что для всестороннего учета личности виновного при назначении наказания судам следует обращать внимание не только на социально-демографические данные (возраст, семейное положение, отношение к семье и детям, образование, профессию, должность, место работы, материальное положение, бытовую и производственную характеристику, отношение к обучению (для учащихся), правительственные награды, почетные звания), но и психофизиологические данные и правовой статус личности.

В числе психофизиологических данных, которые следует учитывать, можно назвать: а) состояние здоровья (физического и психического); б) совершение преступления в состоянии опьянения; в) особенности характера; г) темперамент и т.д.

Во многом выяснить обстоятельства совершенного преступления и условия, способствовавшие ему, помогает темперамент. О поведении лица до и после совершения преступления можно узнать, если проанализировать характер лица. Например, если лицо слабовольно, легко поддается влиянию, то это может быть учтено при назначении ему меры наказания за совершенное преступление в составе группы лиц, куда он был вовлечен. Учет таких данных представляет большое значение. Так, например, исследования, проведенные Ю.М. Антоняном и С.В. Бородиным показали, что среди виновных в совершении тяжких преступлений против личности доля лиц с аномалиями психики составляет 68%. Данный пример подтверждает необходимость исследования психического состояния лиц, совершивших преступление и его учета при назначении наказания. Таким образом, с учетом психофизиологических данных может быть назначена справедливая мера наказания виновному.

Правовой статус личности включает данные о наличии судимости. Наличие у лица судимости за ранее совершенное преступление всегда должно учитываться судом. При этом необходимо иметь в виду, что погашенная или снятая судимость не может

учитываться в качестве обстоятельства, влияющего на вид и размер наказания. Однако в качестве характеристики виновного она должна иметь определенное значение.

Пятым общим началом или правилом назначения наказания является учет судами обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

При этом необходимо иметь в виду, что в качестве смягчающих наказание суды указывают и иные обстоятельства, не регламентированные Уголовным кодексом: совершение лицом преступления впервые, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей на иждивении, молодой возраст виновного, возмещение материального ущерба, положительная характеристика, а также некоторые другие - выполнение лицом интернационального долга, отсутствие тяжких последствий преступления и т.д.

Следует также подчеркнуть, что признание судом в качестве смягчающего иного обстоятельства, не регламентированного ст. 61 УК РФ, должно быть мотивировано в приговоре.

Анализ нормы, посвященной общим началам назначения наказания, позволяет прийти к выводу о том, что учет смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств - это обязанность, а не право суда. И если в каком-то конкретном случае такие обстоятельства отсутствуют, суд в приговорах это должен отметить. Всесторонний учет таких обстоятельств - важное общее начало назначения наказания, реализация принципов индивидуализации, гуманизма и справедливости.

Впервые в УК РФ 1996 г. введено общее начало назначения наказания - учет при назначении наказания судом влияния, которое окажет назначенное наказание на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Представляется, что для правильного выбора вида и размера наказания подсудимому в равной степени большое значение имеет решение судом вопроса о том, является ли он единственным кормильцем в семье, имеет ли он работу, данные, свидетельствующие о его отрицательных или положительных отношениях с семьей.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

В статьях 61 и 63 УК РФ содержатся перечни смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. В процессе анализа законодательства можно сделать вывод о правовой природе смягчающих и отягчающих обстоятельств. Важная информация для вывода о правовой природе может быть получена в ходе экскурса в историю развития уголовного законодательства. Исторический анализ позволяет выявить присущие данному институту уголовного права характеристики, закономерности и тенденции и на этой основе определить его понятие.

В истории уголовного права они именовались по-разному: смягчающие и отягчающие вину, ответственность, наказание. Первое из упомянутых обозначений неточно, потому, что не все такого рода обстоятельства влияют на вину, ее объем - есть среди них такие, которые сформировались, возникли после совершения преступления (например, явка с повинной, заглаживание вреда), когда психическое отношение к совершаемому преступлению уже сложилось и, следовательно, они не способны изменить содержание вины. Обозначение «смягчающие, отягчающие ответственность» проясняет вопрос, почему эти обстоятельства выступают смягчающими или отягчающими, но не указывает, в какой сфере и на что они влияют; к тому же оно, как и предыдущее, не охватывает всех возможных видов смягчающих и отягчающих обстоятельств - а именно характеризующих только личность. Если исходить из места описания смягчающих и отягчающих обстоятельств в Уголовном кодексе РФ (глава 10), то единственным выводом является то, что сферой применения последних служит лишь назначение наказания.

Ни современное, ни ранее действовавшее уголовное законодательство не содержало определения понятий смягчающих и отягчающих обстоятельств, что зат-

рудняет понимание их правовой природы и сущности. Конечно, определенная информация заложена в перечнях и конкретных видах обстоятельств. Она позволяет утверждать, что до 1958 г. законодатель считал смягчающими и отягчающими лишь обстоятельства совершения преступления. Практика, однако, и в то время трактовала анализируемое понятие шире, последовательно, относя к смягчающим и отягчающим и те обстоятельства, которые характеризуют личность вне связи с содеянным либо хотя и в связи, но проявившиеся до или после совершения преступления.

В Основах 1958 г. и в УК 1960 г. законодатель расширил перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств за счет введения в них данных, характеризующих поведение лица после посягательства (например, добровольное возмещение нанесенного ущерба, чистосердечное раскаяние, оговор заведомо невиновного лица). Но по-прежнему вне перечней остались многие виды обстоятельств, не стоящих в непосредственной связи с содеянным и не свидетельствующих о мере опасности совершенного и личности обвиняемого. Еще одной особенностью развития законодательства являлось то, что долгое время роль, смягчающих и отягчающих обстоятельств ассоциировалась с влиянием их на избираемое судом наказание. Изначальный смысл введения данных обстоятельств в законодательство состоял именно в реализации идеи как можно полнее обозначить исходные положения в сфере избрания судом меры наказания. Вместе с тем просматривалось желание законодателя расширить сферу применения этих обстоятельств, превратить их в средство индивидуализации ответственности. Эта идея была реализована в Основах 1958 г., а затем и в УК 1960 г., где упомянутые обстоятельства стали именоваться смягчающими и отягчающими ответственность. Однако и до настоящего времени они нередко именуются смягчающими и отягчающими вину.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства - это такие обстоятельства, которые отражают повышенный или, наоборот, пониженный уровень общественной опасности преступления, и (или) личности преступника. Применительно к уголовному делу обстоятельство характеризует все то, что характеризует преступление, но к этому не сводится. Среди смягчающих и отягчающих обстоятельств названы и такие виды, которые относятся к посткриминальному поведению виновного, а также к его предшествовавшему поведению.

Таким образом, характерными чертами смягчающих и отягчающих обстоятельств являются: 1) они отражают данные о содеянном и личности, передающие индивидуальные особенности последних; 2) они сказываются на наказании, повышая или снижая его; 3) среди смягчающих и отягчающих есть обстоятельства: а) проявившиеся в преступлении; б) не проявившиеся, но связанные с ним; в) не связанные с содеянным, но характеризующие степень опасности личности; г) не сказывающиеся на степени опасности личности, но все же характеризующие лицо, совершившее преступление.

Отягчающие и смягчающие обстоятельства относятся к категории средств индивидуализации наказания судом, оказывая помощь в уточнении объема ответственности лица. Смысл особого упоминания в общих началах о смягчающих и отягчающих обстоятельствах видится в том, что, хотя в законе и не определена по общему правилу мера влияния на наказание каждого из них, однако они в отдельности - и тем более в совокупности - способны заметно скорректировать избираемое судом наказание. Значительность влияния на наказание каждого из смягчающих, отягчающих обстоятельств - это та черта, которая позволяет говорить об этой категории обстоятельств в норме о критериях назначения наказания особо, выделять их в качестве важного элемента, учитываемого судом при выборе меры уголовно-правового воздействия.

Смягчающие наказание обстоятельства принимаются в расчет при избрании в пределах санкции более мягкого наказания. Их можно разделить на обстоятельства, относящиеся к преступлению и к личности виновного.

Обстоятельствами, относящимися к личности виновного, являются: несовершеннолетие виновного; беременность; наличие малолетних детей у виновного; совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств и по мотиву сострадания; явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления; оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Обстоятельства, относящиеся к преступлению, объективно понижают степень его общественной опасности. К ним относятся: совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Перечень смягчающих наказание обстоятельств - примерный. Закон допускает признавать таковыми и другие обстоятельства.

Социальная функция наказания заключается в том, что в случае его применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему вред, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и неуверенности, возникшие у граждан в связи с совершением преступления, укреплена вера в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и надежно защищать интерес человека, общества или государства.

Вопросы и задания

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Правовая природа и социальные функции наказания.
2. Цели наказания.
3. Общие начала назначения наказания
4. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

Задания для развития и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Оставненко осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 200 тысяч рублей. Он признан виновным в том, что совершил карманную кражу. Из материалов дела видно, что Оставненко ранее был судим за тяжкое преступление, в местах отбывания наказания зарекомендовал себя с отрицательной стороны, к труду относился недобросовестно, допускал нарушения режима содержания. *Соответствует ли приговор суда в части назначения наказания требованиям закона и указаниям Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»?*

-: нет

-: да

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Яров был признан виновным в убийстве Мустовой из хулиганских побуждений с особой жестокостью и осужден по п.п. «д», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы. Суд отметил в приговоре, что в качестве смягчающих обстоятельств учтены явка Ярова с

повинной, занятие общественно полезным трудом, положительная характеристика с места работы. Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал наступление тяжких последствий – смерть потерпевшего. *Дайте оценку приговору суда*

-: приговор суда законен

-: приговор вынесен с нарушением закона

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Валетов, Теплов и Кузин были осуждены за хищение чужого имущества путем присвоения и растраты по ч.2 ст.160 УК к 2 годам лишения свободы. *Мог ли суд назначить им еще и дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие ответственные должности на определенные срок?*

-: нет

-: да

Задание 4. Решите тестовые задания (один правильный ответ):

Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости...:

1: назначаются принудительные меры медицинского характера

2: оно подлежит уголовной ответственности на общих основаниях

3: лицо освобождается от уголовной ответственности

Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние...:

1: только умышленно

2: умышленно или по неосторожности

Предусмотрена ли действующим уголовным законодательством за приготовление к преступлению?

1: да

2: нет

3: да, но только к тяжкому или особо тяжкому преступлениям

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. — Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. - 94 с. — ISBN 978-5-00209-192-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. — 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. — ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст :

электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). – Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические указания по организации и проведению самостоятельной
работы по дисциплине «Актуальные проблемы уголовного права»**

**для студентов направления подготовки
44.04.01. Педагогическое образование
направленность (профиль) «Правовое образование»**

Ставрополь, 2026

Содержание

1. Введение
2. Общая характеристика самостоятельной работы магистранта
3. План-график выполнения СРС
4. Методические указания
5. Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы магистрантов
6. Критерии оценивания
7. Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

Целями освоения дисциплины «*Актуальные проблемы уголовного права*» являются: **практическая** - умение применять полученные знания в практической деятельности, включая перспективные направления их развития; **образовательная** - усвоение теоретических положений названной дисциплины о сущности, структуре и природе уголовной юстиции; **воспитательная** - формирование чувства гражданской ответственности; приверженности идеям и ценностям демократии.

Курс «Актуальные проблемы уголовного права» является дисциплиной по выбору. В результате изучения дисциплины «Актуальные проблемы уголовного права» магистрант должен уметь решать следующие профессиональные задачи в соответствии с видами своей профессиональной деятельности: обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений, а также совершение действий, связанных с реализацией правовых норм; составление юридически значимых документов; соблюдение законности, правопорядка, безопасности личности, общества и государства; соблюдение общественного порядка; осуществление правового воспитания.

К основным задачам изучения дисциплины относятся: уяснение определения понятия, задач, принципов уголовного права; учения о преступлении и составе преступления; учения о стадиях совершения преступления; вопросы применения норм, регламентирующих соучастие в преступлении.

Методические указания подготовлены на основе обобщения отечественных и зарубежных исследований; носят теоретико-практический характер.

Курс опирается на методологический и теоретический фундамент, реализованный в предшествующих дисциплинах – «Права человека и способы их защиты», «Механизм реализации прав и свобод личности в Российской Федерации».

Дисциплина служит основой для Научно-педагогической практики, Преддипломной практики, сдачи государственного экзамена; защиты выпускной квалификационной работы.

Учебная дисциплина «*Актуальные проблемы уголовного права*» включена в вариативную часть профессионального цикла по направлению подготовки 44.04.01 «*Правовое образование*» (квалификация «*магистр*»).

По итогам освоения дисциплины магистрант должен:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-2 Способен: к реализации системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке бакалавров педагогического образования в системе	ИПК 2.1. Формирует основы системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Эффективно использует системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе образования: - системно-деятельностный подход к преподаванию правовых дисциплин в процессе обучения; - оценка как показатель сформированности правовых знаний, умений и навыков;

высшего образования		- особенности преподавания правовых дисциплин и дисциплин с элементами права; - особенности организации и проведения занятий в интерактивной форме в курсе правовой дисциплины; - особенности методики преподавания уголовного права; - формирование правовой культуры в процессе обучения уголовному праву
	ИПК 2.2. Реализует системно-деятельностный подход к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Грамотно реализует системно-деятельностный подход к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования.
	ИПК 2.3. Применяет профессиональный инструментальный обучения правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Понимает значение эффективного применения профессиональный инструментальный обучения правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования

Общая характеристика самостоятельной работы при изучении дисциплины «Актуальные проблемы уголовного права»

Цель самостоятельной работы в оказание помощи магистрантам в усвоении знаний, умений и навыков об основах уголовного права в Российской Федерации.

В процессе изучения дисциплины – научиться осмысленно и самостоятельно работать:

- 1) с учебным материалом по дисциплине,
- 2) с научной информацией, актуальными исследованиями в области уголовного права,
- 3) с эмпирическими данными, получаемыми в ходе экспериментальных исследований,
- 4) нормативными документами, как историческими, так и актуальными, регулирующими названную сферу.

Задачи самостоятельной работы:

- развить навыки ведения самостоятельной работы и овладения методикой исследования при решении разрабатываемых в учебной деятельности проблем и вопросов;
- повысить уровень подготовленности к самостоятельной работе в соответствии с избранным направлением обучения с учетом современного состояния науки и культуры.
- углубление у обучаемых знаний нормативной базы курса;
- совершенствование знаний основных категорий уголовного права;

-способствование лучшему усвоению содержания уголовного права;

Таким образом, самостоятельная работа позволяет повысить общий образовательный уровень магистранта, приобщает к научно-исследовательскому творчеству.

Основными формами самостоятельной работы в данном курсе являются:

- подготовка к практическим занятиям;
- конспектирование и анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; выявляет аналитические умения, навыки выделения смысловых центров текста;
- выполнение индивидуальных творческих заданий (составление и заполнение таблиц, схем, др.) – письменная форма работы студента, позволяющая развить аналитические способности, умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи.
- написание докладов – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него.
- собеседование, обсуждение – устная проверка и оценка знаний историко-правового характера.

Каждый из вышеназванных видов деятельности формирует у магистранта следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-2 Способен: к реализации системно- деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке бакалавров педагогического образования в системе высшего образования	ИПК 2.1. Формирует основы системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Эффективно использует системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам в системе образования: - системно-деятельностный подход к преподаванию правовых дисциплин в процессе обучения; - оценка как показатель сформированности правовых знаний, умений и навыков; - особенности преподавания правовых дисциплин и дисциплин с элементами права; - особенности организации и проведения занятий в интерактивной форме в курсе правовой дисциплины; - особенности методики преподавания уголовного права; - формирование правовой культуры в процессе обучения уголовному праву
	ИПК 2.2. Реализует системно-деятельностный подход к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в	Грамотно реализует системно-деятельностный подход к обучению правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в

	системе высшего образования	системе высшего образования.
	ИПК 2.3. Применяет профессиональный инструментарий обучения правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования	Понимает значение эффективного применения профессиональный инструментарий обучения правовым дисциплинам в системе общего образования и компетентностного подхода к подготовке магистров педагогического образования в системе высшего образования

Методические указания

Методические рекомендации по работе с учебной и научной литературой

При работе с книгой необходимо подобрать литературу, научиться правильно ее читать, вести записи. Для подбора литературы в библиотеке используются алфавитный и систематический каталоги.

Важно помнить, что рациональные навыки работы с книгой - это всегда большая экономия времени и сил.

Правильный подбор учебников рекомендуется преподавателем, читающим лекционный курс. Необходимая литература может быть также указана в методических разработках по данному курсу.

Изучая материал по учебнику, следует переходить к следующему вопросу только после правильного уяснения предыдущего, описывая на бумаге все выкладки и вычисления (в том числе те, которые в учебнике опущены или на лекции даны для самостоятельного вывода).

При изучении любой дисциплины большую и важную роль играет самостоятельная индивидуальная работа.

Особое внимание следует обратить на определение основных понятий курса. Студент должен подробно разбирать примеры, которые поясняют такие определения, и уметь строить аналогичные примеры самостоятельно. Нужно добиваться точного представления о том, что изучаешь. Полезно составлять опорные конспекты. При изучении материала по учебнику полезно в тетради (на специально отведенных полях) дополнять конспект лекций. Там же следует отмечать вопросы, выделенные студентом для консультации с преподавателем.

Выводы, полученные в результате изучения, рекомендуется в конспекте выделять, чтобы они при перечитывании записей лучше запоминались.

Опыт показывает, что многим студентам помогает составление листа опорных сигналов, содержащего важнейшие и наиболее часто употребляемые формулы и понятия. Такой лист помогает запомнить формулы, основные положения лекции, а также может служить постоянным справочником для студента.

Чтение научного текста является частью познавательной деятельности. Её цель – извлечение из текста необходимой информации. От того на сколько осознанна читающим собственная внутренняя установка при обращении к печатному слову (найти нужные сведения, усвоить информацию полностью или частично, критически проанализировать материал и т.п.) во многом зависит эффективность осуществляемого действия.

Выделяют четыре основные установки в чтении научного текста:

информационно-поисковый (задача – найти, выделить искомую информацию);

усваивающая (усилия читателя направлены на то, чтобы как можно полнее осознать и запомнить, как сами сведения, излагаемые автором, так и всю логику его рассуждений);

аналитико-критическая (читатель стремится критически осмыслить материал, проанализировав его, определив свое отношение к нему);

творческая (создает у читателя готовность в том или ином виде – как отправной пункт для своих рассуждений, как образ для действия по аналогии и т.п. – использовать суждения автора, ход его мыслей, результат наблюдения, разработанную методику, дополнить их, подвергнуть новой проверке).

Основные виды систематизированной записи прочитанного:

Аннотирование – предельно краткое связное описание просмотренной или прочитанной книги (статьи), ее содержания, источников, характера и назначения;

Планирование – краткая логическая организация текста, раскрывающая содержание и структуру изучаемого материала;

Тезирование – лаконичное воспроизведение основных утверждений автора без привлечения фактического материала;

Цитирование – дословное выписывание из текста выдержек, извлечений, наиболее существенно отражающих ту или иную мысль автора;

Конспектирование – краткое и последовательное изложение содержания прочитанного.

Конспект – сложный способ изложения содержания книги или статьи в логической последовательности. Конспект аккумулирует в себе предыдущие виды записи, позволяет всесторонне охватить содержание книги, статьи. Поэтому умение составлять план, тезисы, делать выписки и другие записи определяет и технологию составления конспекта.

Методические рекомендации по составлению конспекта:

Внимательно прочитайте текст. Уточните в справочной литературе непонятные слова. При записи не забудьте вынести справочные данные на поля конспекта;

Выделите главное, составьте план;

Кратко сформулируйте основные положения текста, отметьте аргументацию автора;

Законспектируйте материал, четко следуя пунктам плана. При конспектировании старайтесь выразить мысль своими словами. Записи следует вести четко, ясно.

Грамотно записывайте цитаты. Цитируя, учитывайте лаконичность, значимость мысли.

В тексте конспекта желательно приводить не только тезисные положения, но и их доказательства. При оформлении конспекта необходимо стремиться к емкости каждого предложения. Мысли автора книги следует излагать кратко, заботясь о стиле и выразительности написанного. Число дополнительных элементов конспекта должно быть логически обоснованным, записи должны распределяться в определенной последовательности, отвечающей логической структуре произведения. Для уточнения и дополнения необходимо оставлять поля.

Овладение навыками конспектирования требует от студента целеустремленности, повседневной самостоятельной работы.

Задания для самостоятельной работы

Тема 1. Современные тенденции развития уголовного права

Цель – провести углубленный анализ современных тенденции развития уголовного права.

Форма контроля: собеседование, защита доклада, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Задания для самостоятельной работы студентов

Задание 1. Дайте ответ на вопрос:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 июля 1997г. «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов» и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004г. «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» содержат взаимоисключающие разъяснения по одному и тому же вопросу.

Каким из данных разъяснений должны руководствоваться суды?

-: содержащимся в Постановлении Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004г., как более поздним и актуальным современной судебной практики

-: ни одним, так как оба названных Постановления Пленума ВС РФ отменены

Задание 2. Дайте ответ на вопрос:

Московским городским судом Антоных и Кондра были осуждены по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере к одинаковым срокам наказания в виде лишения свободы

Ознакомьтесь с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и содержанием ч.2 ст.6 УК РФ. Можно ли говорить в данном случае о нарушении судом предписания, изложенного в ч.2 ст.6 УК РФ.

-: в данном случае налицо нарушение судом предписания, изложенного в ч.2 ст.6 УК РФ.

-: нет, суд не нарушил предписания, изложенного в ч.2 ст.6 УК РФ.

Задание 3. Укажите правильный ответ:

В отношении судьи установлен особый порядок привлечения к уголовной ответственности. *Данное нормативное положение:*

-: нарушает принцип равенства граждан перед законом

-: является исключением из принципа равенства граждан перед законом

-: ни один ответ не правильный

Тема 2. Современные проблемы учения об уголовном законе. Источники уголовного права: современные подходы

Цель: охарактеризовать учение об уголовном законе.

Форма контроля: собеседование, защита доклада, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Задания для самостоятельной работы студентов

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Из-за неисправности двигателя в порт Находку вошел океанский траулер под флагом Швеции. Власти порта согласились оказать содействие в устранении поломки. Для этого на борт траулера по просьбе и с согласия капитана была направлена бригада специалистов с соответствующими инструментами и запасными частями.

В связи со сложностью поломки работа ремонтной бригады длилась несколько дней. Каждый раз ее члены утром доставлялись на борт с помощью катера с траулера, а вечером таким же путем возвращались на берег. В одну из таких поездок управляющий катером матрос Щульц с траулера, будучи в пьяном виде, беспричинно затеял драку с возвращавшимся на берег специалистом и, столкнул его за борт. Последний не умел плавать и утонул.

-: по уголовному закону Королевства Швеция

-: по уголовному закону Российской Федерации

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Морозов В., ранее судимый 14 июля 1997 г. по ч.3 ст. 213 УК РФ к пяти годам лишения свободы, вечером 6 декабря 2003 г., находясь в нетрезвом состоянии, вместе со своим братом Морозовым П., имея при себе нож, пришел в кафе «Легенда», чтобы избить Ларичева, который ранее нанес побои его брату. Встретив Ларичева у входа в кафе, Морозов В. и Морозов П. стали избивать его. Морозов В. вытащил из кармана пиджака нож и пытался им нанести удар в живот Ларичеву, но тот от удара уклонился. Увидев неподалеку сотрудников милиции, Морозов В. и Морозов П. скрылись.

Федеральным законом РФ от 8.12.03 г. в УК РФ, в том числе в ст.213, были внесены изменения.

Сравните редакции и определите закон, по которому должны быть привлечены к ответственности Морозов В. и Морозов П.

-: уголовный закон, действующий на момент совершения Морозовым В. и Морозовым П. преступного деяния

-: уголовный закон в редакции Федерального закона РФ от 8.12.03 г.

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Уголовный закон—это....

-: принятый высшими органами государственной власти нормативный правовой акт, определяющий какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями и какие виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за них следуют

-: принятый высшими органами государственной власти нормативный правовой акт, нормы которого устанавливают основание и принципы уголовной ответственности, определяют какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями и какие виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за них следуют

Тема 3. Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве

Цель: охарактеризовать учение о преступлении и составе преступления

Форма контроля: собеседование, защита доклада, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Задания для самостоятельной работы студентов

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Преступление признается совершенным с прямым умыслом....

-: если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления

-: если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Преступление признается совершенным по небрежности...

-: если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий

-: если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Место причинной связи в элементах состава преступления ...

-: причинная связь - это признак объективной стороны материальных преступлений, он означает, что причиненный вред является результатом совершения конкретного преступления

-: причинная связь является самостоятельным элементом состава преступления

-: причинная связь - неотъемлемый признак объективной стороны как в материальных, так и в формальных составах

-: причинная связь является факультативным признаком объективной стороны преступления

Задание 4. Укажите правильный ответ:

Что понимается под малозначительным деянием?

-: не является преступлением деяние, совершенное лицом, признанным невменяемым, в силу чего оно (деяние) может быть признано малозначительным

-: малозначительным может быть признано деяние, если виновный до судебного разбирательства возместит нанесенный ущерб

-: малозначительным признается деяние, содержащее признаки административного проступка

-: не является преступлением действие или бездействие, хотя формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности

Тема 4. Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении

Цель: провести углубленный анализ института соучастия в преступлении.

Форма контроля: собеседование, защита доклада, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Задания для самостоятельной работы студентов

Задание 1. Укажите правильный ответ:

По уголовному делу установлено, что Архипов, одоббив преступный замысел Белова и Храмова о краже семян подсолнечника со склада, от предложения идти с ними на склад отказался, но попросил украсть для него один мешок на его долю и оставить его в условленном месте. В тот же вечер Белов и Храмов по предварительной договоренности взломали крышу склада и похитили из него пять мешков семян, один из них оставили в канаве для Архипова, который в ту же ночь принес его к себе домой. *Проанализируйте объективные и субъективные признаки соучастия и решите, имеется ли соучастие Архипова в данном преступлении.*

-: нет, в данном случае, соучастие Архипова в хищении отсутствует

-: да, налицо признаки соучастия Архипова в хищении

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Чемоданов осужден за соучастие в хищении имущества и вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления. Он, будучи в нетрезвом состоянии, пришел на квартиру к учащимся техникума несовершеннолетним Павлову и Вильданову и предложил похитить из помещения техникума компьютеры, на что они дали согласие. Он же разработал план преступления, определил функциональные роли. Как установлено следствием, между всеми участниками преступной группы были заранее распределены роли, совместно разработан план хищения, а затем само хищение было совершено по предварительному сговору группой лиц с проникновением в помещение. В помещение согласно договоренности, проник лишь Павлов. Вильданов принимал участие во взломе оконной решетки и подстраховывал от возможного появления посторонних. *Возможно ли признать Чемоданова организатором преступления?*

-: нет

-: да

Задание 3. Укажите правильный ответ:

Чемоданов осужден за соучастие в хищении имущества и вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления. Он, будучи в нетрезвом состоянии, пришел на квартиру к учащимся техникума тринадцатилетним Павлову и Вильданову и предложил похитить из помещения техникума компьютеры, на что они дали согласие. Он же разработал план преступления, определил функциональные роли. Как установлено следствием, между всеми участниками преступной группы были заранее распределены роли, совместно разработан план хищения, а затем само хищение было совершено по предварительному сговору группой лиц с проникновением в помещение. В помещение согласно договоренности проник лишь Павлов. Вильданов принимал участие во взломе оконной решетки и подстраховывал от возможного появления посторонних. *Возможно ли признать Чемоданова организатором преступления?*

-: нет

-: да

Задание 4. Укажите правильный ответ:

Ельцов и Мухаметшин осуждены за кражу имущества граждан по предварительному сговору группой лиц. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Ельцов и Мухаметшин ночью приехали на автомашине на неорганизованную стоянку автотранспорта, где Мухаметшин вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине «Жигули», Мухаметшин вскрыл багажник и вынул запасное колесо, но здесь же вместе с Ельцовым был задержан. *Оцените правильность принятого судом решения. Могут ли распределяться роли при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору?*

-: да, роли могут распределяться

-: нет, роли распределяются при более сложной форме соучастия

Тема 5. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: проблемы теории и практики

Цель: провести углубленный анализ обстоятельств, исключающих преступность деяния

Форма контроля: собеседование, защита доклада, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Задания для самостоятельной работы студентов

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Между супругами Шипиловыми возникла очередная ссора, во время которой Шипилов брюками несколько раз ударил жену по голове, кулаком по лицу, а затем нанёс ей удар ногой в живот, причинив жене лёгкий вред здоровью. Продолжая насильственные действия, он схватил жену за отвороты одежды, придавил её к перилам крыльца, угрожая задушить. В это время Шипилова имевшимся у неё ножом, которым она счищала с обуви мужа грязь, ударила его в брюшную полость. От полученного ранения потерпевший в тот же день скончался в больнице. *Можно ли признать действия Шипиловой совершёнными в состоянии необходимой обороны?*

-: нет, присутствует явное превышение пределов необходимой обороны

-: да, Шипилова действовала в пределах необходимой обороны

Задание 2. Укажите правильный ответ:

Какие из перечисленных признаков характеризуют крайнюю необходимость?

- : крайняя необходимость вызвана опасностью, угрожающей интересам личности, общества или государства
- : причинение вреда лицу, пытавшемуся скрыться с места преступления
- : причиняемый вред обязательно должен быть меньшим, чем предотвращенный
- : предотвращение вреда признается правомерным, даже если имеет место превышение пределов необходимой обороны

Задание 3. Укажите правильный ответ:

При каких условиях риск признается обоснованным?

- : не имеет значение, какая цель при этом наставлена
- : для признания риска обоснованным главное значение имеет цель (она должна

Задание 4. Укажите правильный ответ:

Необходимую оборону характеризует:

- : причинение вреда лицу, совершившему преступление, если это преступление направлено против интересов общества
- : причинение вреда лицу, пытавшемуся скрыться с места преступления
- : причинение вреда, точно соответствующего опасности посягательства
- : причинение любого вреда посягающему

Тема 6. Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве

Цель: провести теоретический анализ института наказания в российском уголовном праве.

Форма контроля: собеседование, защита доклада, выполнение индивидуальных творческих заданий.

Задания для самостоятельной работы студентов

Задание 1. Укажите правильный ответ:

Все ли уголовные наказания назначаются по приговору суда?

- : да, абсолютно все
- : нет
- : нет, отдельные наказания (штраф, арест) накладываются административными органами

Задание 2. Укажите правильный ответ:

К обстоятельствам, смягчающим наказание, Уголовный кодекс относит:

- : совершение преступления в состоянии опьянения
- : отсутствие тяжких последствий преступления
- : совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств
- : совершение преступления, декриминализованного законом, принятым позднее и действующим на момент рассмотрения дела судом

Задание 3. Укажите правильный ответ:

В ходе работы на даче между бывшими супругами Зариповыми возникла ссора. Зарипов Р., находясь в нетрезвом состоянии, требовал от Зариповой Д. достать водки, выражался нецензурной бранью. Получив отказ Зарипов Р. стал наносить Зариповой Д. побои. Чтобы защититься от нападения Зарипова Д. нанесла Зарипову Р. кухонным ножом удар в грудь и убила его. Суд квалифицировал действия Зариповой Д. по ч.1 ст.108 УК и назначил наказание в виде лишения свободы на 1 год и 6 месяцев условно с испытательным сроком на два года. Обосновывая свое решение суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Зариповой Д., которая характеризуется положительно, на ее иждивении находится двое малолетних детей. После случившегося

она явилась с повинной, признала вину и раскаялась. *Правильно ли суд определил наказание и применил условное осуждение?*

-: да

-: нет

Темы для написания докладов по всему курсу:

1. Понятие, предмет и метод уголовного права как отрасли права.
2. Система и задачи уголовного права, его наука.
3. Принципы уголовного права.
4. Понятие, основные черты и значение уголовного закона.
5. История развития уголовного законодательства в дореволюционный период.
6. История развития советского уголовного законодательства.
7. Понятие и структура уголовно-правовой нормы.
8. Действие уголовного закона во времени.
9. Действие уголовного закона в пространстве.
10. Выдача лиц, совершивших преступление.
11. Толкование уголовного закона и его виды.
12. Понятие, социальная природа и признаки преступления.
13. Категории преступлений и их уголовно-правовое значение.
14. Отграничение преступлений от иных правонарушений.
15. Понятие, содержание и основание уголовной ответственности.
16. Уголовно-правовые отношения.

Вопросы для собеседований

1. Реализация уголовной ответственности и ее формы.
2. Понятие, структура, виды и значение состава преступления.
3. Понятие, содержание и значение объекта преступления.
4. Классификация объектов преступления.
5. Предмет преступления и потерпевший от преступления.
6. Понятие, структура и значение объективной стороны преступления.
7. Общественно-опасное деяние как признак объективной стороны преступления.
8. Понятие и виды общественно опасных последствий преступления.
9. Причинная связь между общественно-опасным деянием и наступившими общественно-опасными последствиями.
10. Способ, орудия, средства, обстоятельства места, обстоятельства времени и обстановка совершения преступления как факультативные признаки объективной стороны преступления.
11. Понятие, содержание и значение субъективной стороны преступления.
12. Вина как основной признак субъективной стороны преступления.
13. Умысел и его виды.
14. Неосторожность и ее виды.
15. Невинное причинение вреда.
16. Преступления с двумя формами вины.
17. Мотив, цель и эмоциональное состояние как признаки субъективной стороны преступления.
18. Юридические и фактические ошибки и их влияние на уголовную ответственность и квалификацию преступлений.
19. Понятие, содержание и значение субъекта преступления.
20. Возраст привлечения к уголовной ответственности.
21. Вменяемость (невменяемость): понятие и критерии.
22. Уголовная ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими

вменяемость, и лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения.

23.Специальный субъект преступления и его виды.

24.Стадии совершения преступления: понятие, виды, значение.

25.Понятие и признаки приготовления к преступлению.

26.Понятие покушения на преступление и его виды.

27.Понятие оконченного преступления; момент окончания преступления в зависимости от юридической конструкции его состава.

28.Добровольный отказ от преступления: понятие, признаки и отличие от деятельного раскаяния.

29.Понятие, признаки и значение соучастия в преступлении.

30.Виды соучастников.

31.Виды и формы соучастия в преступлении.

32.Основания и пределы ответственности соучастников.

33.Множественность преступлений: понятие, признаки, отличие от единого (единичного) преступления.

34.Понятие и признаки совокупности преступлений.

35.Понятие, виды и значение рецидива преступлений.

36.Понятие, виды и значение обстоятельств, исключающих преступность деяния.

37. Покушение на преступление.

38. Преступление, совершенное по небрежности.

39. Понятие эксцесса исполнителя.

40. Институты уголовного права.

41. Институты, составляющие основное содержание уголовного законодательства.

42. Основные тенденции развития уголовного права России на современном этапе.

43. Понятие гуманизации уголовного законодательства.

44. Сущность правоприменения уголовного законодательства.

Тестовые задания по всему курсу:

Преступление – это:

1: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания

2: общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания

3: виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным или административным законом под угрозой наказания

Общими условиями привлечения к уголовной ответственности являются:

1: достижение определенного возраста

2: вменяемость, наличие определенной профессии

3: вменяемость физического лица, достижение определенного возраста

4: вменяемость, наличие определенной профессии, достижение определенного возраста

Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, признается:

1: неоднократно преступлений

2: совокупностью преступлений

3: рецидивом

Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено признается:

1: неоднократно преступлений

2: совокупностью преступлений

3: рецидивом

Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости...:

- 1: назначаются принудительные меры медицинского характера
- 2: оно подлежит уголовной ответственности на общих основаниях
- 3: лицо освобождается от уголовной ответственности

Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние...:

- 1: только умышленно
- 2: умышленно или по неосторожности

Предусмотрена ли действующим уголовным законодательством за приготовление к преступлению?

- 1: да
- 2: нет
- 3: да, но только к тяжкому или особо тяжкому преступлениям

Формы отчетности, методические указания и требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

- Подготовка к собеседованию, обсуждению состоит в изучении рекомендованной преподавателем основной и дополнительной литературы по предложенной теме, подготовке своего выступления. Оно должно содержать: название, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов, а также предполагается интересная форма изложения, акцентирование внимания на важных моментах, оригинальный подход. Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы, обычно строится по принципу отчета. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура теоретического блока не должны даваться без наглядных пособий, аудиовизуальных и визуальных материалов. Заключение должно содержать ясное, четкое обобщение и краткие выводы.
- составление и заполнение таблиц и схем – письменная форма работы студента, предполагает умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи;
- доклад – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него; должен иметь титульный лист, ссылочный аппарат и список использованных источников и литературы, оформленные в соответствии с требованиями стандарта;
- конспектирование и анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; предполагает умения и навыки выделения смысловых центров текста; логически правильного изложения; краткой передачи сути материала.
- компьютерная презентация - объем слайдов не более 15; единый стиль оформления слайдов; графические объекты качественного разрешения; текст (кегель – 12/14, шрифт традиционные); использование возможностей презентации (анимация, звуковые эффекты, наличие гиперссылок и т.п.).

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации Power Point, текст в формате

Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем (согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

Критерии оценивания

Собеседование и коллоквиум:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя

Доклад:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочеты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Индивидуальное творческое задание:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он выполнил задание частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание по существу не выполнено.

Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Уголовное право: Общая часть : учебник / А.Ф. Абдулвалиев [и др.] ; под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.В. Сумачева, д-ра юрид. наук, проф. Р.Д. Шарапова ; отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Л.В. Иванова, канд. юрид. наук, доц. В.И. Морозов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 721 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2063436. - ISBN 978-5-16-018809-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2185079> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Актуальные проблемы уголовного права : практикум / авт.-сост. А. А. Анисимов, О. В. Демидова, В. А. Заряев [и др.]. — Москва : Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, 2025. - 94 с. — ISBN 978-5-00209-192-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228325> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Дополнительная литература

1. Степашин, В. М. Общая часть уголовного права Российской Федерации. Практикум : учебное пособие / В.М. Степашин. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 170 с. - ISBN 978-5-16-113767-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2212552> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

2. Сергеева, Е. Ю. Уголовное право России в вопросах и ответах. Общая часть : практикум для студентов / Е. Ю. Сергеева. — 2-е изд., стер. - Саратов : Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. - 77 с. — ISBN 978-5-8180-0644-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222795> (дата обращения: 28.02.2026). — Режим доступа: по подписке. (Дата обращения: 28.02.2026)

Методическая литература:

1. Амелина К.Е. Научно-исследовательская работа: учебно-методическое пособие / Амелина К.Е., Стороженко О.М. - Москва: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, 2020. - 40 с. - ISBN 978-5-7038-5488-4. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/115351.html>

2. Самостоятельная работа обучающихся: инновационные образовательные технологии: учебно-методическое пособие /. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. - 68 с. - ISBN 978-5-4486-0714-1. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/83274.html>

3. Каюмов А.Т. Самостоятельная работа студентов как составная часть образовательного процесса: учебное пособие / Каюмов А.Т., Сафиуллина Н.З., Исхакова Н.Р. - Набережные Челны: Набережночелнинский государственный педагогический университет, 2017. - 189 с. - Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. - URL: <https://www.iprbookshop.ru/97105.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>

4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>