

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания к практическим занятиям
по дисциплине

«История русской критики»

Направление подготовки 45.03.01 Филология
Направленность (профиль) Отечественная филология
Форма обучения очная
Год начала обучения 2026
Реализуется в 5-6 семестрах

Ставрополь, 2026

Введение

1. Цель и задачи освоения дисциплины

Цель курса - готовность сознавать социальную значимость своей будущей профессии, обладать мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности, способность руководить исследовательской работой обучающихся, способность разрабатывать и реализовывать культурно-просветительские программы.

Задачи курса:

- сформировать базовый понятийный аппарат, необходимый для восприятия и анализа художественного текста;
- развить навыки анализа и интерпретации поэтического текста.

2. Место дисциплины в структуре ОП

Дисциплина относится к обязательной части учебного плана направления подготовки 45.03.01 Филология, направленность (профиль) «Отечественная филология».

3. Связь с предшествующими дисциплинами

Для успешного освоения дисциплины необходимы знания, полученные студентами в процессе изучения таких предшествующих курсов, как: «Философия», «Введение в литературоведение», «История русской литературы».

4. Связь с последующими дисциплинами

Знания, умения и навыки, приобретенные студентами в процессе изучения дисциплины, выступают опорными для успешного освоения таких последующих курсов, как: «История русской литературы», «История зарубежной литературы».

5. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

5.1. Наименование компетенции

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ОПК-3 Способен использовать в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;	ИД-1 _{ОПК-3} демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре; ИД-2 _{ОПК-3} анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру; ИД-3 _{ОПК-3} использует в	Применяет в профессиональной, в том числе педагогической деятельности основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, различных

	профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической	литературных и фольклорных жанров. Соотносит знания в области теории литературы с конкретным литературным материалом, дает историко-литературную интерпретацию прочитанного, определяет жанровую специфику литературного явления. Применяет литературоведческие термины и концепции к анализу литературных, литературно-критических и фольклорных явлений, в том числе, в педагогической деятельности. Корректно осуществляет библиографические разыскания и описания.
--	---	---

СОДЕРЖАНИЕ

Практическое занятие 1

Тема 2: Ранняя романтическая критика – В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков

Цель: сформировать представление о ранней романтической критике В.А. Жуковского, К.Н. Батюшкова.

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Код компетенции ОПК-4

Актуальность практического занятия: формирование у студентов четкого представления о ранней романтической критике В.А. Жуковского, К.Н. Батюшкова.

Теоретическая часть:

Создание «новой школы» в русской поэзии и соответствующей запросам этой школы новой критики связано с именем В.А. Жуковского (1783—1852). Обращает на себя внимание тесная сращенность критической и поэтической мысли Жуковского, «передоверяющего» некоторые проблемы творчества именно поэзии. Многие стихи поэта («К поэзии», «Вечер», «Песнь барда..», «Певец», «К Батюшкову», «Певец на стане русских воинов», «Таинственный посетитель», «Невыразимое» и др.) — прежде всего эстетические манифесты, с ратных сторон осмысляющие проблемы романтического искусства. Расцвет деятельности Жуковского как критика связан с журналом «Вестник Европы». На протяжении двух лет (1808—1809) поэт являлся редактором журнала, основанного еще Карамзиным, а затем (до 1814 г.) — его активным сотрудником. На страницах «Вестника Европы» были опубликованы программные статьи Жуковского — «О критике», «О сатире и сатирах Кантемира», «О басне и баснях Крылова», «Московские записки», «О переводах вообще, и в особенности о переводах стихов» и ряд др. На первый план в его размышлениях выступал вопрос о субъективном начале в искусстве, свободе творчества, «вымыслах», их «действии на душу», что означало ориентацию на иное, антирационалистическое искусство. Пафосом труда Жуковского становилось требование изображать «внутреннего человека», «трогать, восхищать, очаровывать душу». Стремясь выйти за пределы традиционной эстетики, Жуковский вслед за Карамзиным выдвинул требование образованного вкуса как основы критической оценки (статья «О критике»). Вкус — это «чувство и знание красоты в произведениях искусства», критика — «суждение, основанное на правилах образованного вкуса, беспристрастное и свободное». Обрисовывая идеал «истинного критика», автор разрабатывал особый профессионально-этический кодекс, лежащий в основе его деятельности. По мнению Жуковского, дар критика заключается в способности «угадывать тот путь, по которому творческий гений дошел до своей цели»; великие критики «так же редки, как и великие художники».

Рассуждения Жуковского об «истинной критике» подкреплялись его собственными литературно-критическими опытами. На страницах «Вестника Европы» он публикует статьи историко-литературного характера («О сатире и сатирах Кантемира», «О басне и баснях Крылова»), театральные рецензии (цикл «Московские записки» и др.), проблемные статьи («О переводах вообще, и в особенности о переводах стихов»). Впервые в русской критике Жуковский пытался понять различные явления искусства в их историческом развитии. В статьях первого русского поэта-романтика мы не найдем попыток осмысления собственного элегического и балладного творчества, завоевавшего признание читателей. Вместе с тем в них было высказано немало положений, которые прокладывали пути романтической эстетики и критике. Жуковский приблизился к пониманию искусства как свободной, имеющей цель в самой себе творческой деятельности человека. Романтические веяния ощутимы в его стремлении отказаться от прямой дидактики и ограничить искусство областью «изящного» (статья «О нравственной пользе поэзии»), уравновесить поэтическое начало и нравоучение в басне, подчеркнуть в ней привлекательность фантастического, чудесного («О басне и баснях Крылова»). На страницах журнала последовательно проводилась мысль, новая для эстетического сознания читателей, — о единстве этического и эстетического в искусстве: воздействуя на эстетическое чувство, поэзия тем самым усовершенствует нравственную сторону личности, воспитывает человека.

Арзамасские протоколы, стихотворные манифесты 1815—1824 гг., статья «Рафаэлева «Мадонна» (1824), «Обзор русской литературы за 1823 год», «Конспект по истории русской литературы» (1827) — все эти работы и выступления Жуковского раскрывают процесс дальнейшего оформления идей романтической эстетики. В центре внимания Жуковского — природа вдохновения, красота и идеал, универсум и личность,

небесное и земное. Статья «Рафаэлева «Мадонна», опубликованная в 1824 г. на страницах «Полярной звезды», была воспринята современниками поэта как манифест романтического искусства. Ее автор утверждал идею преображения человека и мира через встречу с красотой, обосновывал мысль о творчестве как бесконечном, стремлении к идеалу.

«Обзор русской литературы за 1823 год» и «Конспект по истории русской литературы» свидетельствуют о живой заинтересованности Жуковского судьбами русской литературы, его органической связи с литературным процессом 1820-х годов, его критическом чутье.

Разрушению прежних рационалистических воззрений на искусство и утверждению новых, романтических представлений способствовала и литературно-критическая деятельность К.Н. Батюшкова (1787—1855). Сформировавшийся на раннем этапе развития русского романтизма, Батюшков был устремлен к поискам новых художественных идей и новых форм. В то же время в его критических выступлениях, как и в художественном творчестве в целом, явственно проступали черты «переходности».

Батюшков не участвовал в критических полемиках своего времени, не публиковал статей о литературных новинках, и все же в сложном хоре голосов русских критиков первой четверти XIX в. ясно звучал его голос. Многие современники отмечали его изысканный вкус, тонкий ум и разностороннюю образованность; его критическими замечаниями дорожили Жуковский и Вяземский, присылавшие Батюшкову свои новые произведения.

Главные черты облика Батюшкова-критика — независимость от господствующих литературных мнений и сознательно избранная позиция дилетанта в литературе, открывающая широкие возможности для творческих поисков. Молодой Батюшков ярко заявил о себе сатирой «Видение на берегах Леты» (1809), ставшей своеобразным литературным манифестом и положившей начало богатой литературно-сатирической традиции общества «Арзамас», которая развивала основные мотивы его произведения («суд» над современными поэтами, произнесение «надгробных речей», усыпление от бездарных стихов и т. д.). Среди со временных поэтов подлинного бессмертия здесь удостоен лишь И. А. Крылов за самобытность и народность его басенного творчества. «Видение...» разошлось во множестве списков и стало очень популярным, однако сам поэт считал эту сатиру «проходной» и отказывался включить ее в собрание своих сочинений. Батюшкова отличало глубокое понимание особой роли слова в поэтическом искусстве и требование (предъявляемое к себе и поэтам-современникам) упорно работать над языком. Впервые в русской критике он осознал и публично поставил вопрос «о влиянии легкой поэзии на язык». В речи под таким названием, произнесенной поэтом в 1816 г. на заседании Общества любителей российской словесности при Московском университете, осмыслились не только проблемы языка, но и законы поэтического творчества вообще. Он считал, что «легкая поэзия» теснее, чем какой-либо другой род, связана с жизнью, глубже отражает мировосприятие современного человека и потому обладает большими возможностями для развития.

С наибольшей полнотой романтические воззрения Батюшкова отразились в его статье «Нечто о поэте и поэзии» (1815), свидетельствующей о глубоком понимании автором внутренних законов художественного творчества. Поэзия для Батюшкова — «пламень небесный», «сочетание воображения, чувствительности и мечтательности». Душа поэта в минуты вдохновения сравнивается им с «растопленным в горниле металлом». Споря с эстетикой классицизма, он утверждал, что «изучение правил, беспрестанное и упорное наблюдение изящных образцов» недостаточно для поэта: «Надобно, чтобы вся жизнь, все тайные помышления, все пристрастия клонились к одному предмету, и сей предмет должен быть—Искусство.

Вопросы для обсуждения:

1. Критический метод В.А. Жуковского
2. К.Н. Батюшков-критик

3. Специфика критического метода гражданского романтизма: П.А. Вяземский, А.А. Бестужев, В.К. Кюхельбекер, К.Ф. Рылеев;

Литература

Перечень основной литературы:

1. Вяземский П.А. Эстетика и литературная критика. – М.: Искусство, 1984.
2. Критика первой четверти XIX века / сост. М.Л. Майофис, А.Р.О. Курилкин. – М.: АСТ, Олимп, 2002
3. Кулешов, В. И. История русской критики XVIII-начала XX вв.– М. : Просвещение, 1991.
4. Кюхельбекер В.К. Путешествие. Дневник. Статьи. – Л.: Наука, 1979.
5. Полевой Н.А., Полевой К.А. Литературная критика. Статьи и рецензии 1825-1842 гг. – Л.: Худ. лит., 1990

Перечень дополнительной литературы:

1. Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сулис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 2

Тема 3: Романтическая теория Н.А. Полевого

Цель: сформировать представление о критическом методе Н.А. Полевого.

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Актуальность практического занятия: формирование у студентов четкого представления о критическом методе Н.А. Полевого.

Теоретическая часть:

В 1825 г. Н. А. Полевой начинает издание «Московского телеграфа», объединившего на время самые крупные литературные силы. Несмотря на издержки универсализма,

журнал Н. Полевого создавал атмосферу новизны, постоянного поиска. «Каждая книжка его была животрепещущею новостью», — писал позже В.Г.Белинский, считавший это издание «решительно лучшим» в России «от начала журналистики». «По всем правам он заслуживает, чтобы имя его обозначило новую эпоху в истории русского журнализма, как журнала критического и современного», — отмечал С.П.Шевырёв.

Важное место в литературной жизни последекабристской поры занял «Московский вестник» — орган «любомудров», издаваемый М. Погодиным — историком, публицистом, писателем. Усилиями С. Шевырева, И. Киреевского, Д. Веневитинова, В. Титова здесь закладывались основы философской критики. При всей кратковременности издания, заметную роль в осмыслении задач современной литературы сыграла «Литературная газета» (1830—1831) — орган писателей пушкинского круга. Ее традиции продолжал пушкинский журнал «Современник» (1836), перешедший после гибели поэта в руки П. А. Плетнева. Ведущие позиции в журналистике 1830-х годов, наряду с «Московским телеграфом», заняли издания Н.И.Надеждина — журнал «Телескоп» и газета «Молва». На страницах последней в 1834 г. дебютировал В.Г.Белинский с циклом статей «Литературные мечтания».

Активно полемизируя друг с другом о путях дальнейшего развития русской литературы, «Московский телеграф» и «Телескоп» в то же время были единодушны в борьбе с «Северной пчелой» и «Сыном отечества» — изданиями предприимчивых и опытных журналистов Ф. В. Булгарина и Н.И. Греча, имевших правительственную поддержку. С 1834 г. петербургский книгопродавец А.Ф.Смирдин и известный профессор-ориенталист О. И.Сенковский начали издание журнала «Библиотека для чтения». Организованная как солидное коммерческое предприятие, в котором сотрудничали получающие высокие гонорары многие известные писатели, «Библиотека для чтения» наглядно демонстрировала превращения литературы в отрасль торговли. Редактируемый О. И. Сенковским журнал, стремившийся удовлетворить интересы читателей «среднего сословия», имел огромный для 1830-х годов тираж (более пяти тысяч экземпляров), в несколько раз превышавший тиражи других периодических изданий. Годом позже «Библиотека для чтения» выхолит в свет «Московский наблюдатель», объединивший бывших «любомудров» и противопоставивший «торговому» направлению петербургской журналистики «аристократизм» литературы.

Главной трибуной русской романтической критики в 1830-е годы стал журнал «Московский телеграф» (1825—1834), издаваемый Николаем Алексеевичем Полевым (1796—1846) и его братом — Ксенофонтом Алексеевичем (1801—1867). По точному замечанию современного исследователя, журнал был задуман «как заочный университет и одновременно энциклопедия современных знаний и теорий, выполняющий прежде всего просветительские цели». В нем было четыре крупных отдела: науки и искусства, словесность, библиография и критика, известия и смесь. Журнал сообщал читателям массу сведений по истории, географии, статистике, истории и теории словесности и т.д. Принципиальное значение придавал И. А. Полевой критике. Он гордился тем, что «первый... сделал из критики постоянную часть журнала русского, первый обратил критику на все важнейшие современные предметы».

Литературные противники, воспринимавшие Н.А.Полевого не столько как новую литературную, сколько как новую социальную силу на журнальном поприще, не прощали ему ни его купеческого происхождения, ни отсутствия у него систематического образования, ни смелости и независимости его суждений и приговоров. Многие современники видели в «Московском телеграфе» оппозиционное издание, а в высказываниях Н.Полевого усматривали «якобинизм». Между тем издатель «Телеграфа» не был человеком революционных взглядов. Его социальные убеждения носили, несомненно, демократический и даже радикальный характер, но на них лежала печать буржуазной умеренности. Н. Полевой отстаивал идею буржуазного прогресса, ратовал за развитие «вещественного и невещественного капитала», приветствовал французскую революцию 1830 г., но, приме-

нительно к русской действительности, выступал как активный сторонник конституционной монархии. В социально-гражданской позиции Н.Полевого сказалась характерная историческая черта: выходцы из «третьего сословия» искали опору в «верхах», в монархической власти, активно выражая при этом антидворянские настроения.

В истории издания «Московского телеграфа» исследователи выделяют два периода: 1825—1828 гг., ознаменованные сотрудничеством Н.Полевого с видными дворянскими писателями либерального толка (П. А. Вяземским, А. И. Тургеневым, А. С. Пушкиным и др.), и период 1834 гг., когда, после публикации в журнале критической статьи об «Истории государства Российского» Карамзина, литераторы-дворяне ушли из журнала.

На страницах «Московского телеграфа» Н. Полевой ревностно защищал принципы романтической поэзии. Уже в рецензии на первую главу «Евгения Онегина» (1825) Полевой отстаивал творческую свободу поэта, подчеркивал отличие Пушкина от Байрона, отмечал черты народности в романе (понимаемой главным образом как верность изображения современных нравов) и сложность характера его главного героя («шалун с умом, ветреник с сердцем»). Эстетические принципы Н. Полевого ярко раскрылись и в его рецензии на книгу А-Галича «Опыт науки изящного» (1826). Автор рецензии подвергал критике взгляды теоретиков классицизма и противопоставлял им идеи немецкой идеалистической эстетики (Шеллинг, бр. Шлегели и др.) — идею неделимой цельности искусства (единство истины, добра и красоты) и мысль о его субъективно-творческой природе.

Программная статья Н. Полевого «О романах Виктора Гюго и вообще о новейших романах» (1832) обнаруживала ориентацию автора на романтизм в его французской разновидности. Полевой воспринимал романтизм как радикальное направление, как своеобразную форму литературной оппозиции. Считая, что новейший романтизм порожден духом европейских революций, он трактовал его как искусство антидворянское, в своих главных началах противостоящее «аристократическому» классицизму. Сущность романтического искусства Н. Полевой видел в «свободном явлении творческой мысли», а его главные черты — в «истине изображений» и народности. В статье о романах В. Гюго обнаруживали себя главные черты критического метода Н.Полевого—историзм, поиск закономерностей историко-художественного развития, причин и следствий смены форм мировой поэзии.

Романтические позиции «Московского телеграфа» подкреплялись и статьей А. Бестужева (Марлинского) «О романе Н. Полевого «Клятва при гробе Господнем» (1833). Значение этой статьи состояло не столько в отзыве на исторический роман издателя «Телеграфа» (ему было посвящено лишь шесть страниц в самом конце огромной статьи), сколько в широко и ярко набросанной картине европейского романтического движения.

На страницах «Московского телеграфа» была заявлена романтическая концепция гения как «идеального существа», в душе которого живет «небесный огонь» (статьи Н. Полевого о сочинениях Державина, о «драматической фантазии» Я. Кукольника «Торквато Тассо» и др.). Поэт творит по вдохновению, свободно и бессознательно; творчество — это «безотчетный восторг».

В оценке явлений современной литературы Н. Полевой, как и критики гражданского романтик, исходил из критериев народности и самобытности.

В последнем крупном выступлении Н. Полевого в «Московском телеграфе» — рецензии на драму Я. Кукольника «Рука Всевышнего отечество спасла» (1834) — на первый план была выдвинута проблема историзма. Несовпадение мнения Н. Полевого с восторженным впечатлением от пьесы Николая I стало формальным поводом для закрытия «Московского телеграфа» (апрель 1834), направление которого на протяжении многих лет вызывало тревогу и подозрительность властей. По сути дела журнал Полевых был закрыт за нескрываемое сочувствие к нуждам третьего сословия и высокую оценку буржуазных порядков Западной Европы.

Вопросы для обсуждения:

1. Критическое творчество и издательская деятельность Н.А. Полевого.
2. Основные черты критического метода Н.А. Полевого
3. Обзор основных критических работ Н.А. Полевого .

Литература:

Перечень основной литературы:

1. Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).
2. Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).
3. Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).
4. Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).
5. Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.
6. Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.
7. История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

1. Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

1. Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.
2. Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) : <http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»

- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 3

Тема 4: Значение литературно-критической деятельности Н.И. Надеждина – предшественника В.Г. Белинского

Цель: сформировать представление о литературно-критической деятельности Н.И. Надеждина.

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Актуальность практического занятия: формирование у студентов четкого представления о литературно-критической деятельности Н.И. Надеждина.

Теоретическая часть: Стремление построить здание литературной науки и критики на прочном фундаменте законов, открытых современной философией, наиболее ярко выразилось в литературно-критической деятельности Николая Ивановича Надеждина (1804—1856). Н. И. Надеждин — одна из самых сложных и противоречивых фигур в журналистике пушкинской эпохи. Будучи убежденным монархистом, многократно заявлявшим на страницах издаваемого им журнала «Телескоп» (1831—1836) о своей преданности режиму, он в то же время с неподдельной горечью писал о глубоком застое русской жизни, о равнодушии правящих кругов к интересам и нуждам народа. Надеждин грубо и бестактно нападал на Пушкина — автора южных поэм и «Евгения Онегина», но он же активно вступился за пушкинского «Бориса Годунова» в ту пору, когда остальные критики увидели в трагедии свидетельство падения таланта Пушкина. Нельзя не вспомнить и о том, что дебют Надеждина-критика состоялся в «Вестнике Европы» Каченовского, журнале, имевшем репутацию оплота староверов, а финалом его систематической журнальной деятельности стала публикация знаменитого «Философического письма» П.Я. Чаадаева, послужившая поводом для закрытия «Телескопа».

Надеждин за годы обучения сначала в Рязанской духовной семинарии, а затем — в Московской духовной академии овладел исключительной филологической культурой и глубокими познаниями в области философии. Первые статьи, опубликованные в «Вестнике Европы» — «Литературные опасения» будущий год» (1828), «Сонмище нигилистов» (1829), «Борский», соч. А. Подолинского» (1829), «Полтава», поэма Александра Пушкина» (1829) и др., — поразили читателей не только строгостью критических приговоров, но и необычной формой. Тяжеловесные по стилю, пересыпанные сентенциями из древнегреческих и латинских авторов, они, как правило, имели форму диалога, вставленного в бытовую сценку. В природе, окружающей нас, есть разумное гармоничное единство, а главная задача художника — найти скрытую гармонию и скрытую разумность вещей. Подвергая резкой критике «желтенькие, синенькие и зелененькие поэмки,

составляющие теперь главный политический приплод наш», автор имел в виду не только второстепенных поэтов-романтиков типа А. Подолинского, но и Пушкина, Баратынского, некоторые произведения ссыльных поэтов-декабристов. Поэзия, подчеркивал он, должна вести к высоким целям, а не шататься по цыганским таборам, ничьим вертелам и т.д.

В статьях Надеждина периода «Вестника Европы» романтизм трактовался как тяготение к аффектации и экстравагантности в выборе художественных коллизий, в характере композиции и стиля (разорванность сюжетной линии, сознательно демонстрируемая импровизационность повествования). Вопросу обуздания романтического своеволия Надеждин придавал политическую окраску, сближая романтизм с либерализмом (эта мысль впервые прозвучала в выступлениях Н. А. Полевого) и предлагая, вроде бы шутливо, учредить уголовную поэтическую палату, чтобы судить авторов за проступки их героев. Критика Надеждиным пушкинских «южных» поэм, творчества Байрона («зловещего светила» европейской поэзии), Гюго свидетельствовала о том, что он решительно порывал с политическим свободомыслием, с вольнолюбивыми традициями русского романтизма.

Диссертация Надеждина — крупное явление в истории русской эстетики и критики, ее основные положения стали платформой литературно-критической деятельности Надеждина в «Телескопе» и во многом — платформой ранних литературно-критических выступлений Белинского. Опираясь на высшие достижения немецкой идеалистической философии и эстетики, критик разрабатывал в ней теорию происхождения и изменения художественных форм, обосновывая при этом мысль о новом синтетическом искусстве, которое, в силу объективных причин, должно прийти на смену классицизму и романтизму.

Выдвинув тезис «Где жизнь, там и поэзия», ставший центральным в русской эстетике последующих десятилетий, автор диссертации характеризовал три главных стадии в развитии художественного сознания человечества: классическую, соответствующую античной эпохе, романтическую, включающую период средневековья и Возрождения (до XVI века), и стадию нового искусства, обнимающую всю последующую художественную историю. Причины перехода от классицизма к романтизму он усматривал в важнейших исторических и культурных сдвигах — в переходе от язычества к христианству, от старых общественных и семейных отношений к новым, феодальным. «Снимая» крайности классицизма и романтизма, искусство нового времени, по мысли Надеждина, должно изобразить всю полноту действительности — как мир «физический», так и мир духовный — и проникнуть субъективной мыслью до объективных законов бытия. Если предшественники критика связывали идею синтеза с веществом будущего, то он применял ее к современной эпохе. Не уклывающиеся в эти рамки явления автор диссертации рассматривал как псевдоклассицизм или как псевдоромантизм.

Лейтмотивом многочисленных статей Надеждина, опубликованных в «Телескопе» и «Молве» («Борис Годунов» Сочинение А. Пушкина. Беседа старых знакомцев 1831; «Рославлев, или Русские в 1112 году» (М. Н. Загоскина), 1831; «Марфа Посадница Новгородская», 1832; «Летописи отечественной литературы», 1832; «Театральная хроника», 1836 и др.) стало требование объективности искусства в критика субъективно-романтических тенденций в литературе. Самыми перспективными жанрами Надеждин считал драму и роман, отдавая предпочтение последнему: роман синтетичен по своей природе, он соединяет в себе объективность и «историческую изобразительность» эпоса, «живую деятельность» драмы и лирическое одушевление, способность персонажей к самораскрытию. Роман удобен для изображения действительности, поскольку не боится показа прозаических сторон жизни, способен вобрать в себя мелочи повседневности, однако ли мелочи достойны изображения лишь в том случае, если просвечены высокой идеей. Надеждин замечал, что современные романисты должны обращаться к русской истории и находить в ней такие моменты, когда открывалось ее национальное содержание.

Литературная теория Надеждина, несмотря на ее тяготение к философски-значительному, заключала в себе элементы «натурализма». Из понятия объективности

современного искусства критик вывел требование «правдоподобия и сбыточности происшествий», предполагающее верность художника всем «мельчайшим подробностям жизни», в том числе географическим, историческим, психологическим.

Гораздо большей глубиной, нежели суждения о Пушкине, отличались надеждинские оценки творчества Гоголя. В его доброжелательном отклике на «Вечера на хуторе близ Диканьки» приветствовалось обращение писателя к отечественному материалу, к богатейшим фольклорным источникам, отмечалась особенность его повествовательной манеры — сочетание лиризма с простодушным комизмом. Иной характер комизма увидел Надсждин в «Ревизоре». В Статьи «Театральная хроника» — отклике на московскую премьеру «Ревизора» — он дал Гоголю высокое звание «великого комика жизни действительной», а его произведение назвал «русской, всероссийской пьесой», возникшей «не из подражания, во из собственного, может быть горького, чувства автора». Критик подчеркивал, что комедия Гоголя «смешна, так сказать, снаружи, ив внутри это горс-гореваньице, лыком подпоясано, мочалами испугано» .

К середине 1830-х годов важное место в литературно-критических спорах заняла проблема народности. В историческом бытии народов Надеждин видел столкновение самобытности с подражательностью, усматривая и в отечественной истории драматичную борьбу русской народности с европеизмом, которая в конечном счете должна завершиться их примирением.

Надеждин — во многом трагическая фигура в истории отечественной критики и журналистики. Одним из первых это отметил Н. Г. Чернышевский, признававший в издателе «Телескопа» выдающегося деятеля русской культуры и одновременно подчеркивавший, что Надеждин-философ и критик появился «слишком рано», когда общество еще не было готово к восприятию его идей. Главные заслуги Надеждина связаны с критикой им субъективно-романтических тенденций в литературе пушкинской поры и обоснованием «поэзии действительности».

Критики-любомудры и Надеждин обогатили русскую эстетику и критику идеей самодвижения искусства, естественной Смены его форм, выявили закономерность синтеза художественных форм на современном этапе историко-культурного развития..

Вопросы для обсуждения:

1. Критическое творчество и издательская деятельность Н.И. Надеждина.
2. Основные черты критического метода Н.И. Надеждина.
3. Обзор основных критических работ Н.И. Надеждина.

Литература:

Перечень основной литературы:

1. Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).
2. Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).
3. Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

4. Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

5. Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

6. Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

7. История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

1. Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

1. Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

2. Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>

2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>

3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>

4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) : <http://uisrussia.msu.ru>

5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»

6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>

7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 4

Тема 5: Критика эпохи 1830-х годов (любомудры, славянофилы, Шевырев, западники, «литературный триумvirат» и т.д.)

Цель: сформировать представление о критике эпохи 1830-х годов.

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах,

Актуальность практического занятия: формирование у студентов четкого представления о критике эпохи 1830-х годов.

Теоретическая часть: русская философская критика 1830-х годов представлена деятельностью «любомудров» В.Ф. Одоевского, Д.В. Веневитинова, И.В. Киреевского, близкого к ним в ту пору С.П. Шевырёва, а также издателя «Телескопа» и «Молвы» Н. И. Надеждина и дебютировавшего на страницах надеждинских изданий В. Г. Белинского. Все названные литераторы и критики стремились придать суждениям об искусстве подчеркнуто философский характер, ориентируясь на немецкую философию и эстетику — труды Канта, Шеллинга, Гегеля, Тика, Вакенродера и др. По справедливому замечанию Ю.В. Манна, «философская предоснова восприятия искусства (строго говоря, присущая любой художественной теории, в том числе классицизму, романтизму и т.д.) здесь уже ощущается недостаточной и уступает место целенаправленному включению искусства в философское наукоучение».

Значительное воздействие на многих из упомянутых критиков оказали труды А. И. Галича «История философских систем» (1818— 1819) и «Опыт науки изящного» (1825). Современный период в развитии философии и эстетики был связан здесь с именем Шеллинга, названного «мыслителем первой величины». Высокую оценку Галича получали идеи натурфилософии Шеллинга (понимание природы как целесообразного целого, где происходит взаимодействие противоположно направленных сил) и основные положения шеллинговской философии искусства: представление о самоценности искусства, об идеале как чувственном образе идеи, тождестве сознательного и бессознательного, объективного и субъективного, чувственного и нравственного начал в художественном творчестве и т.д. Идея «разумности» действительности, понимание мира как целого и требование от искусства столь же многостороннего, целостного его изображения станут для русских шеллингианцев определяющими.

Разработкой философских основ русской критики и эстетики в середине 1820-х годов активно занимался Дмитрий Владимирович Веневитинов (1805—1827), ставший в 1823 г. секретарем кружка любомудров, в который вошел цвет молодой московской интеллигенции. «Незабываем ли мы, — писал он, — что в пиитике должно быть основание положительное, что всякая наука положительная заимствует силу из философии, что и поэзия неразлучна с философией?».

Эта же мысль прозвучала в выступлениях И. В. Киреевского, а еще ранее — у В. Ф. Одоевского. Деятельность любомудров во многом являлась реакцией на рационалистические представления русского Просвещения и, в частности, на политический радикализм и романтическую эстетику декабризма. В условиях общественного и духовного кризиса 1830-х годов обнаружилась необходимость познания законов, управляющих развитием истории, общества и художественной культуры. Сильной стороной философской критики становится историзм, базирующийся на представлениях о саморазвитии Идеи, Мирового духа и соответствующей ему смене исторических периодов. История искусства ставится в прямую связь с историей человечества, его эволюцией.

Наиболее важная часть эстетического наследия Д. В. Веневитинова — построенная по принципу триады историко-философская концепция искусства. Веневитинов делит «все успехи человеческого познания» и, в частности, развитие искусства на три эпохи: эпическую, лирическую и драматическую. В первую эпоху (эпоху античности) главенствует «не мысль человека, а видимый мир». Искусство, пришедшее на смену объективному искусству древнего мира, субъективно. Настоящая эпоха — эпоха лирическая; особым лиризмом отличается вершинное достижение романтической поэзии творчество Байрона. Все жанры эпоса и драмы в настоящее время пронизаны лиризмом. Однако искусству предстоит еще пройти третью стадию развития — драматическую, предполагающую слияние, синтез главных начал всех прежних этапов: «В этой эпохе мысль

будет в совершенном примирении с миром. В ней... равно будет действовать характер человека и сцепление обстоятельств».

Истинная критика, замечал он, должна базироваться на современной философии, ибо только она даст возможность правильно мыслить о литературном явлении и правильно воспринимать его. Философия позволяет объяснить явления искусства духом времени, понять их историческую закономерность. Кроме того, она обязывает рассматривать произведение как гармоничное целое, в единстве всех его частей.

Оценка зрелого пушкинского творчества, отвергнувшего всякие притязания на значительность, устремленного к «поэзии действительности», являлась для философской критики сложной проблемой, к решению которой, вслед за рано ушедшим из жизни Веневитиновым, устремлен был Иван Васильевич Киреевский (1806—1856). Творчество Пушкина стало для молодого Киреевского главным предметом раздумий, мерой оценки других литературных явлений.

В статье «Нечто о характере поэзии Пушкина» (1828) — своем критическом дебюте — Киреевский развивал мысль, что поэт прошел три периода развития — «период школы итальянско-французской» («Руслан и Людмила» и другие ранние произведения), период «байронический» («Кавказский пленник», «Бахчисарайский фонтан», ряд лирических произведений) и вступил в третий, высший период (об этом свидетельствуют первые главы «Евгения Онегина» и опубликованная сцена из «Бориса Годунова»). Если в первый период поэт творил непринужденно, свободно, не принося субъективных воззрений в художественный образ, то произведения второго, «байронического» периода несли на себе резкий отпечаток личности автора, его «разочарованности» и «сомнений». Несмотря на отмеченное иностранное влияние, критик видит в эволюции пушкинского творчества внутреннюю логику, подчеркивая, что сам дух времени привел поэта к байронизму. Третий период в творчестве Пушкина он связывает с такими свойствами дарования поэта, как «живописность» и способность к передаче национального мирозерцания.

В течение нескольких лет (1827—1830) главной трибуной любомудров был журнал «Московский вестник». На первых порах издание любомудров поддерживал Пушкин, опубликовавший в нем сцену из «Бориса Годунова» («Ночь. Келья в Чудовом монастыре») и несколько стихотворений, однако вскоре поэт отошел от журнала. Подвергая критике умозрительность любомудров и их пристрастие к «немецкой метафизике», Пушкин в письме к А. Дельвигу (от 2 марта 1827 г.) шутливо и метко замечал: «"Московский вестник" сидит в яме и спрашивает: веревка вещь какая?».

«Московский вестник» сыграл значительную роль в истории отечественной критики, став главным проводником идей немецкой литературы, философии и эстетики на русской почве. На его страницах были глубоко рассмотрены многие вопросы искусства (о поисках единых законов изящного, об истине и правдоподобии в искусстве и др.), поставлена проблема литературных жанров — прежде всего романа и драмы («О романе, как представителе образа жизни новейших европейцев» В. Титова, рецензия С. П. Шевырева на роман В. Скотта «Веверлей», статья Д. В. Веневитинова «Три единства в драме» и др.).

Особенно велики заслуги критиков «Московского вестника» в осмыслении художественного историзма, выдвинутого на первый план в статьях С. П. Шевырева о «Веверлее» В. Скотта, С. Аксакова о «Юрии Милославском» М. Загоскина и В. Ушакова о «Дмитрии Самозванце» Ф. Булгарина. Воспринимая роман в качестве всеобъемлющего рода поэзии, критики журнала требовали от европейских и первых русских романистов живого изображения «мира действительного» и глубокого проникновения в человеческие характеры. Бели И. в. Киреевский связывал «уважение к действительности» с творчеством Пушкина, то С. П. Шевырев увидел воплощение этой главной тенденции современного литературного развития в романистике В. Скотта. Переход от «идеального» к «действительному» и «историческому» ощущался критиками журнала как насущная задача времени..

Вопросы для обсуждения:

1. Основные черты критического метода В.Ф. Одоевского.
2. Обзор основных критических работ И.В. Киреевского.
3. Специфика критического метода Д.В. Веневитинова
4. Литературно-критическая концепция С.П. Шевырёва

Литература:

Перечень основной литературы:

1. Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).
2. Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).
3. Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).
4. Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).
5. Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.
6. Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.
7. История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

1. Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

1. Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.
2. Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС)

РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>

5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»

6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>

7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 5

Тема 6: Литературно-критическая деятельность В.Г. Белинского

Цель: сформировать представление о литературно-критической деятельности В.Г. Белинского.

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Актуальность практического занятия: формирование у студентов четкого представления литературно-критической деятельности В.Г. Белинского.

Теоретическая часть: В.Г.Белинский же выступил универсальным и оригинальным критиком, поднявшим русскую критику на небывалую до этого высоту, органично соединив глубокую теоретическую «проработку» произведения с ее художественным изложением в виде статьи или заметки. Он отличался независимостью взглядов, идейной принципиальностью, горячей полемичностью, за что и получил прозвание «Неистовый Виссарион». Принципиальность литературных воззрений писателя подтверждает и то, что произведения одних и тех же авторы могли получить у него различную оценку. Например, очень противоречивое отношение сложилось у него к Гоголю.

Литературно-критическая деятельность Белинского

В творчестве критика принято выделять 3 периода:

- «телескопский» период (1834 – 1836), когда он работал в изданиях Надеждина «Телескоп» и «Молва»;

- период «примирения с действительностью» (1837 – осень 1840), самая мрачная пора в жизни критика, в это время критик был увлечен идеями Гегеля;

- «петербургский» период (1841 – 1848), открывающийся статьей «О стихотворениях Лермонтова» и заканчивающийся обзором «Взгляд на русскую литературу 1847 года», время своеобразного подведения итогов, осмысления путей русской культуры и утверждение реализма как ведущего жанра в русской литературе.

«Телескопский» период в творчестве В.Г. Белинского. В 1834 году, выступив с циклом статей «Литературные мечтания», критик мгновенно выделился из ряда критиков, открыто выступая против литературных кумиров 1830-х годов – Бестужева-Марлинского и Бенедиктова – и критикуя признанные авторитеты прошлого.

«У нас нет литературы!» – восклицал он, считая всю русскую литературу подражательной (ломоновский и карамзинский периоды), поскольку она не опиралась на «дух народа», его «внутреннюю жизнь».

Самобытность он признавал только за «пушкинским» периодом, относя к нему также Державина, Крылова, Грибоедова.

В статье «О русской повести и повестях г. Гоголя» (1835) критик подразделяет поэзию на два вида – реальную и идеальную.

Идеальная поэзия, по его мнению, опирается на реальность, значительно расширенную субъективным мировосприятием художника.

К такой поэзии он относит античную поэзию, «Фауста» Гете, творчество Байрона и Шиллера. Реальная же поэзия целиком воспроизводит действительность со всеми «подробностями, красками и оттенками» (Сервантес, Шекспир, В. Скотт, Пушкин, Гоголь).

Реальная поэзия, по мнению Белинского, созвучна эпохе, в которой «проза жизни глубоко проникла в самую поэзию жизни», поэтому наиболее популярны стали крупные прозаические жанры – роман и повесть.

Белинский-критик выводит свои критерии оценки уровня художественного произведения:

- народность,
- «простота вымысла»,
- «совершенная истина жизни»
- «оригинальность».

Считая главной задачей художника показать действительность, он призывал к «беспощадной откровенности» реальной поэзии, где «жизнь является как бы на позор, во всей наготе, во всем ее ужасающем безобразии и во всей ее торжественной красоте».

Пolemичны статьи критика «Стихотворения Владимира Бенедиктова» (1835) и «Стихотворения Кольцова» (1835), в которых критик противопоставляет стихам признанного мэтра поэзию мало кому известного Кольцова. Автор выступал против «вычурной» поэзии, лишенной, по его мнению, органичности и естественности. Впрочем, жизнь показала, что его оценки популярного в то время Бенедиктова, которого современники ставили выше Пушкина, чрезвычайно резки: поэт не заслуживал столь резких суждений

Статья «О критике и литературных мнениях «Московского наблюдателя» (1836) является итогом размышлений автора о сущности литературного ремесла. Отвечая на статью Шевырева «Словесность и торговля»,

Критик протестует против того, чтобы литературу «творили» определенные привилегированные авторы, представители светского круга, считая литературу общенациональным делом.

Кризис Белинского — «примирение с действительностью» (о гармонии формы и содержания, поиски героя)

В конце 30-х – начале 40-х годов критик переживал острый духовный кризис, вызванный тяжелой общественно-политической обстановкой и материальной нуждой. Во многом благодаря влиянию друзей Станкевича, Каткова и Бакунина критик приобщился к философии Гегеля и встал на позицию «примирения с действительностью». Белинский, по выражению Герцена, «проповедовал тогда индийский покой созерцания и теоретическое изучение вместо борьбы».

Статьи «Неистового Виссариона» выходят в «Московском наблюдателе» и «Отечественных записках», причем зачастую во взглядах критика наблюдается крен в сторону «охранительной» позиции. Например, в статьях «Бородинская годовщина В. Жуковского...» (1839) и «Очерки Бородинского сражения (воспоминания о 1812 году). Сочинение Ф. Глинки» (1839) он считает необходимым существование имперской формы власти в России.

Подчиняясь идеям Гегеля («созерцательности»), критик переоценивает те произведения, в которых явно звучит протестующий пафос (творения Шиллера, Ж. Санд, В. Скотта), и высоко оценивает творчество Пушкина, Шекспира, Гете, поскольку в их произведениях сильно объективное начало («Менцель, критик Гете» (1840)).

Автора интересует проблема личности, «отпавшей» от общества и отвергающей окружающего его действительность – т.н. «героя времени», больше рефлексирующего («созерцающего»), чем делающего. Итог размышлениям он подводит в статьях: «Гамлет, драма Шекспира. Мочалов в роли Гамлета» (1838), «Горе от ума... Сочинение А. С. Грибоедова» (1840), «Герой нашего времени. Сочинение М.Лермонтова» (1840).

Наблюдая за Гамлетом в блестящем исполнении Мочалова, Белинский делает свой вывод о сущности трагедии. Он считает, что апатичность главного героя вызвана не его духовной слабостью, а напротив, Гамлет – «сильный духом человек», который ищет гармонию с окружающим его миром путем «примирения с действительностью».

Размышляя над сущностью комедии «Горе от ума...» критик формулирует мысль о гармонической взаимосвязи формы и содержания. При этом он не считает комедию Грибоедова органически единой, поскольку в ней смешивается объективный взгляд на фамусовскую Москву и субъективность в оценке Чацкого. По мнению автора, герой комедии не способен рационально подойти к оценке окружающей действительности, поэтому превращается в «крикуна, фразера, идеального шута, на каждом шагу профанирующего все святое, о чем он говорит».

«Петербургский период» в жизни критика — о роли художника и идеалах

Новый период является логическим продолжением времени «примирения с действительностью». Смена мировоззрения критика возникает вследствие полемики с Герценом и Боткиным, возникшей вскоре после переезда в Петербург, а также восприятия им новой русской литературы, в частности, творчества Лермонтова

В статье «Стихотворения М. Лермонтова» (1841) писатель выводит на первый план личность. Критик ставит проблему лирического героя как носителя субъективной картины мира.

«Великий поэт, говоря о себе самом, о своем я, говорит об общем — о человечестве, ибо в его натуре лежит все, чем живет человечество», – пишет он.

Провозглашая новые идеалы, автор говорит о необходимости согласования творческой свободы художника со «служением современности», т.е. творческой интерпретации реальных сторон жизни. А это невозможно без восприятия идей народности, гуманизма (или «гуманной субъективности») и эстетически обоснованного единства формы и содержания. В статье «Стихотворения Е. Баратынского» (1842) он пишет, что подлинно художественным произведение может стать то, в котором «изящество формы оправдывает верность идеи, а верность идеи способствует изяществу формы».

«Реабилитируя» субъективное начало в лирике, Белинский вновь говорит в положительном ключе о творчестве Ж. Санд, Г. Гейне, В. Скотта, Шиллера. Показательна его оценка «Горя от ума» — «благороднейшее создание гениального человека».

Преодоление духовного кризиса периода «примирения» заканчивается обоснованием Белинским идей «натуральной школы». Во вступлении к «Физиологии Петербурга» (1844—1845), в статье «Мысли и заметки о русской литературе» (1846), он сформулировал основные принципы творчества писателей «натуральной школы»:

- реалистическое изображение действительности,
- объективность авторского взгляда,
- гуманизм.

Наиболее полно свои идеи критик отразил в цикле статей, посвященных творчеству Гоголя. Эти свои взгляды на литературу ему пришлось отстаивать в яростной журнальной борьбе с Булгариным, Гречем и славянофилами.

Итоги своих критических воззрений Белинский подводит в годовом обзоре «Взгляд на русскую литературу 1847 года», ставшем для критика последним. Здесь он размышляет об отечественной литературе в историческом аспекте, считая, что русская литература «началась натурализмом», и отводя роль первого светского поэта Кантемиру.

Следующий этап связан с именами Ломоносова, Карамзина, Жуковского, Державина и венчается творчеством Пушкина.

Окончательный шаг в сторону критического реализма сделал Гоголь.

Произведения Герцена, Достоевского, Григоровича, Гончарова, Тургенева, Даля критик рассматривает уже с точки зрения «натуральной школы» и провозглашает этих писателей яркими последователями гоголевской традиции..

Вопросы для обсуждения:

1. Литературно-критический смысл «примирительного» периода В.Г. Белинского
2. Критика В.Г. Белинского 1840-х годов
3. В.Г. Белинский о А.С. Пушкине и М.Ю. Лермонтове. В.Г. Белинский и Ф.М. Достоевский 1840-х годов.

Литература:

Перечень основной литературы:

1. Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).
2. Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).
3. Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).
4. Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).
5. Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. – М.:Выш.шк.,2005. – 383 с.
6. Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.– М.: ИД “Камерон”, 2005.– 816 с.
7. История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. – М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

1. Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

1. Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.
2. Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prlib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 6

Тема 7: Полемика по поводу книги Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями»

Цель: составить представление о сущности полемики по поводу книги Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями»

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Актуальность практического занятия: формирование у студентов четкого представления о сущности полемики по поводу книги Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями»

Теоретическая часть: Книга Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями» – одно из самых неоднозначных произведений в его творческом наследии, одно из самых обсуждаемых современниками. По выходе книга вызвала целый шквал споров в обществе; мнения передавались и обсуждались самыми разными способами, от бесед в гостиных до статей в периодической печати. Как писал С.П. Шевырев, «в течение двух месяцев по выходе книги, она составляла любимый, живой предмет всеобщих разговоров. В Москве не было вечерней беседы, разумеется, в тех кругах, куда проникают мысль и литература, где бы не толковали об ней, не раздавались бы жаркие споры, не читались бы из нее отрывки». Можно назвать несколько причин столь бурной реакции. Во-первых, Гоголь к моменту выхода в свет «Выбранных мест» успел завоевать прочные позиции в литературном мире. За его творчеством следили, к его голосу прислушивались, многие видели в нем одного из духовных лидеров, учителей общества. И вот известный писатель выпускает книгу, в которой выступает в совершенно новом для себя жанре, новой для себя роли, и высказывает идеи, которых не было в предыдущих его сочинениях. Для многих это стало настоящим потрясением; кто-то, напротив, рассматривал новую книгу как закономерный этап духовного пути писателя. Высокому накалу полемики способствовала и общественно-политическая обстановка в николаевской России. Это время, когда

происходит становление течений общественной мысли, их четкое размежевание и разделение. Складываются «лагеря» западников, славянофилов, консерваторов; развивается политическое сознание. Однако в условиях жесткой цензуры лишь те, кто одобрял курс власти, могли открыто и в полной мере высказать свои взгляды в печати. Для всех остальных существовала масса ограничений. Учитывая невозможность прямо высказывать свои взгляды, писатели стремились завуалированно высказать их в произведениях художественной литературы. В этих условиях многие склонны были читать «между строк», зачастую – толковать произведения того или иного автора на свой лад. Так произошло и в отношении Гоголя. Его считали в какой-то мере «своим» представители самых разных направлений, — до выхода в свет «Выбранных мест». После их публикации от писателя отвернулись почти все.

Вопросы для обсуждения:

1. Сторонники «Выбранных мест из переписки с друзьями» (Хомяков, Вяземский, И. Аксаков, Чаадаев).
2. Осуждение книги со стороны западников (Герцен, Белинский, Грановский, Тургенев, Анненков)
3. Критика идей Гоголя со стороны славянофилов (С. Аксаков, К. Аксаков)

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Выш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) : <http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 7-8

Тема 8: Литературная критика Н.Г. Чернышевского. Литературная критика Добролюбова. Теория «реальной критики»

Цель: составить представление понятии о сущности теории «реальной критики», литературно-критической деятельности Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. Реальная критика — одно из наиболее активных критических направлений 1840-х – 1860-х годов. Ее метод, как и сама эстетика реализма в литературе, был подготовлен В.Г. Белинским, хотя его критическое творчество не всё и не в полной мере укладывается в контуры реальной критики.

Принципы, которые роднят, но и разделяют В.Г. Белинского с будущей реальной критикой. В.Г. Белинский установил основные принципы, который в целом будет придерживаться реальная критика в дальнейшем.

1. 1) Общественная роль искусства выделяется как его главное предназначение. Искусство мыслится как оптика, служащая познанию народной жизни. Способность искусства к наблюдению и отражению реальности — важнейший критерий художественности.

2. 2) Критика мыслится как средство, которое усиливает «оптику» литературы и, главное, контролирует ее верность.

3. 3) Литература суверенна как сфера духовной жизни и культурной деятельности, но она тесно координирована с общественной жизнью, так как в нее включен художник и, отражая действительность, не может оставаться вне ее проблем и потребностей. Поэтому литература направлена на общественные цели. Однако достигает их своими специфическими средствами.

В творчестве В.Г. Белинского сложилась система категорий, на которую опирается метод реальной критики. В первую очередь, это категории действительность, тип, пафос.

Действительность — реальность человеческого мира в социальной форме. Проще говоря, это национальная жизнь как живая, движущаяся система. Категории «действительность» противопоставлено абстрактное представление мира в обобщенных, вечных, неизменных категориях (человек вообще, красота вообще и т.д.), свободных от исторической, психологической, национальной конкретности. В поэтике В.Г. Белинский отрицает схему, нормативность, канон, некий специальный «правильный» повествовательный код. Писатель в своем творчестве должен следовать действительности, не стараясь ее идеализировать в соответствии с искусственными представлениями о «норме» литературности.

Пафос — это категория, с помощью которой В.Г. Белинский обозначал суверенность и специфичность литературы. Философия, наука тоже устремлены к познанию мира (действительности), как и словесность. Но специфика философии, по В.Г. Белинскому, состоит в идее, а специфика искусства — в пафосе. Пафос — это целостное эмоциональное восприятие действительности, отмеченное индивидуальностью художника, в то время как идея в философии аналитична и объективна (подробно об этом говорится в пятой «пушкинской» статье).

В категории пафоса Белинский закрепляет представление о важности собственно эстетических, интуитивных (и субъективных), начал в искусстве. Произведения, не обладающие высокой степенью эстетичности и художественной индивидуальности (выраженностью и цельностью пафоса), В.Г. Белинский выводил за рамки литературы как таковой, относя их к художественной «беллетристике» (произведения В. Даля, Д. Григоровича, А. Герцена и др.). Пафос — категория обобщающая, она связывает искусство с обобщением, укрупнением, выделением интегрального «главного» из разнообразия наблюдаемых явлений и в этом отношении коррелирует с категорией типа.

Тип — это образ, взятый из действительности и выявляющий ее главные тенденции, основы, сущность происходящих в ней процессов. Используя словесную формулу М.Ю. Лермонтова, тип — это «герой своего времени». Типическое — это неслучайное, его противоположность — исключительное, случайное, эксцесс.

Нетрудно заметить, что категория типа вырастает из сопоставления и противопоставления романтического и реалистического принципов изображения и поэтому была весьма эффективной для анализа литературы наступающего времени, расцвета реалистической прозы. Однако она же помешает В.Г. Белинскому оценить ранние произведения Ф.М. Достоевского. Но даже если тип не универсален как модель описания и познания литературы (универсальных моделей нет), то сфера ее «релевантности» очень широка. Описанию в терминах типизации, типического поддается не только литература классического реализма, но и творчество писателей XX века, таких как С. Довлатов, В. Аксенов, А. Вампилов, и даже Л. Улицкая или В. Пелевин.

Таким образом, литература познает (отражает) действительность своими специфическими средствами — изображая общественные типы, организуя наблюдаемый материал действительности посредством творческой силы личности художника, который выражает свою причастность движущейся действительности в пафосе своего творчества.

Следовательно, задача критика оказывается в том, чтобы, с одной стороны, оценить, насколько произведение верно национальной действительности, судить о точности художественных типов; с другой — оценить художественное совершенство произведения и пафос автора как результат творческого освоения действительности.

Метаязык критики В. В.Г. Белинского еще не отделен от языка тех дисциплин и сфер мысли, из которых в не столь далеком от В.Г. Белинского времени выделилась литературная критика. Можно видеть, как формируется собственный метаязык критики В.Г. Белинского на основе «смежных» языков.

К несобственно критической терминологии относятся важные для системы суждений В.Г. Белинского понятия эстетика и эстетический, общественность, социальное развитие, прогресс.

На следующем этапе развития метаязыка понятия смежных языковых подсистем транспонируются в сферу литературы, где приобретают более специализированное, хотя еще и не специальное значение: на основе понятия прогресс формируется представление о литературном прогрессе, на основе понятия история — представление об истории литературы. Не случайно в первой части статьи «Взгляд на русскую литературу 1847 года» В. В.Г. Белинский предваряет суждение о прогрессе литературы — рассуждением о понятии прогресс как таковом.

Наконец, появляется и собственный метаязык критики. Так, термин риторический изначально означает «относящийся к риторике», но В.Г. Белинский употребляет этот термин в специальном значении «один из периодов развития русской литературы»; слово реальный В.Г. Белинский использует в специальном значении «современное литературное направление» — реальная школа. Аналогично в системе понятий В.Г. Белинского занимают свое место терминологически переосмысленные слова натура, тип, типический и т.д.

Вопросы для обсуждения:

1. Эстетическая и литературно-критическая деятельность Н.Г. Чернышевского;
2. «Реальная» критика Н.А. Добролюбова: основные положения;
3. Литературно-критические взгляды Д.И. Писарева.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Выш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. – М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 9

Тема 9: Литературная критика эпохи 1860-х годов

Цель: составить представление о сущности литературно-критической деятельности П.В. Анненкова, В.П. Боткина, А.В. Дружинина

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. В широком смысле слова эстетическими можно назвать все имманентные методики анализа и интерпретации текста, исходящие из представления об обособленности художественного от внехудожественного, о специфичности природы, целей и средств искусства, о его принципиальной «непереводимости» на языки внехудожественного (социологического) ряда. Эстетическая критика привлекает к анализу произведений искусства только коды эстетики, и все языки произведения расценивает как поглощенные и нивелированные языком эстетики. Коды социального, исторического,

морального, психологического характера рассматриваются не как таковые, а как элементы единого «кода красоты», как нечто прекрасное либо безобразное.

В узком смысле эстетической критикой называется направление критики середины XIX века, которое придерживалось описанного методического курса, склонялось к философским аргументам и эссеистическому стилю и противопоставляло себя реальной критике. Именно в этом значении мы будем говорить дальше об эстетической критике.

Индивидуальные подходы критиков эстетического направления порой сильно разнились. Но в целом все они — П.В. Анненков, А.В. Дружинин, В.П. Боткин, С.С. Дудышкин — разделяли следующие методологические позиции:

1) Искусство по своей природе обращено к вечному и бесконечному, к мировой гармонии, которую только оно одно может выразить; а также к вечным и общечеловеческим духовным, моральным, нравственным ценностям. В данном тезисе эстетическая критика опирается на философию Гегеля, Шеллинга и романтиков, находя ближайшие аналогии в суждениях об искусстве А.С. Пушкина и В.Г. Белинского в его «примирительный» период.

2) Искусство расценивается как «учитель» гармонии, общественная роль искусства видится в гармонизации всех отношений человеческого мира. В том числе, косвенно, и социальных.

3) Названные критерии используются для определения границ искусства. Литература, поставившая себе социальную задачу, расценивается как утратившая специфику, то есть выводится за пределы художественного.

Так, П.В. Анненков настаивал, что любой литературный конфликт должен находить примирение, любая дисгармония должна улаживаться в рамках текста. Произведения, не имеющие такого примирительного итога, признавались малохудожественными. Это определяло ту негативную оценку, которую давали критики-эстетики «критическому» направлению в литературе.

4) Критический анализ произведения должен выявлять его «чистую художественность». Поэтому первым и главным объектом исследования и обсуждения у критиков эстетического направления становится художественный прием писателя, его поэтическое мастерство.

Эстетическое направление критики исторически оказалось в невыгодном положении, так как ему досталась нужная, но всегда трудная роль «сдерживающего» начала, компенсирующего «основной вектор» развития системы. А основному направлению соответствовали социологические методики. Сдерживающая «оппозиция» всегда кажется современникам консервативной, ретроградной и третируется прогрессивными умами. В полемике эстетического и «реального» направлений критики часто более эффектно выглядят «нападающие» социологи, нежели «защищающиеся» эстетики. Это не только не отменяет, но и ни в малой степени не снижает роли эстетического метода в развитии литературно-критической мысли.

Эстетическая критика добивалась наибольших успехов, когда обращалась к текстам писателей, близких к позднему романтизму, гегельянству, «чистой поэзии»: А. Фета, Ф. Тютчева, А. Майкова и др. Также заслуживают внимания их высказывания о А. Пушкине, И. Гончарове, А. Островском, И. Тургеневе, Л. Толстом.

Жанры и формы эстетической критики были традиционными для своего времени. Естественно, пространные статьи П. Анненкова или Дружинина не имели обычных для социологов экскурсов в общественную жизнь, их место занимали экскурсии в эстетику, в рассуждения об универсальных законах искусства. По свойствам своего метода критики эстетического направления стояли недалеко от литературы, поэтому неудивительно, что многие из них являются авторами литературных произведений или мемуаров. Характерно, что П. Анненков был одним из первых ученых-пушкинистов, автором монографии о Пушкине и редактором одного из первых научно подготовленных изданий его произведений.

Метаязык эстетической критики не носит характера выстроенной цельной системы. В отдельных образцах эта критика довольствуется описательностью, вообще обходясь без специализированного понятийного аппарата (как в статье В. Боткина «Стихотворения А.А. Фета»). Однако в основном своем «русле» эстетическая критика никак не могла обойтись без метаязыка поэтики, так как именно поэтический мир произведения был ее основным предметом анализа. К несчастью, наука 1860-х годов такого языка еще не имела, и П. Анненкову приходится самому составлять его из пригодных для этого терминов или терминологизировать подходящие слова. В его поздних статьях мы встретим значительный пласт метаязыка поэтики: повествование, образ, ирония, художнические привычки писателя, форма личного рассказа и т.п. С этим соседствует и характерная для эстетической критики публицистическая метафорика. Полемизируя с реальной критикой, П. Анненков свободно пользуется ее терминами тип, типизация, характер и т.п.

Вопросы для обсуждения:

1. Специфика литературно-критической позиции «эстетической» критики и ее роль в развитии русской литературной критики 1850-60-х гг.;
2. Литературно-критическая деятельность А.В. Дружинина;
3. Взгляды П.В. Анненкова на сущность и задачи литературы;
4. Критика В.П. Боткина: неоднозначность и разносторонность

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Выш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 10

Тема 10: «Органическая» критика Аполлона Григорьева

Цель: составить представление понятии о сущности литературно-критической деятельности А. Григорьева

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. Органическая критика А.А. Григорьева была продуктом естественного для 1850-60-х годов стремления примирить противоположности «реального» и «эстетического» направлений в критике и эстетике или же предложить концепцию, в которое это противоречие «снималось» бы, переставало быть существенным.

Критика А.А. Григорьева была не единственной такой попыткой, но органический метод отличается системностью, а взгляд А.А. Григорьева, бывшего еще и значительным поэтом,— верностью и глубиной; все это обеспечило органической критике значительное влияние на последующее развитие литературно-критических методик.

А.А. Григорьев строил критику на философских основаниях, которые даже в большей степени имели право называться эстетическими, чем основания критиков-эстетиков. Это была философия романтиков, Шеллинга, критика В.Г. Белинского «примирительного» периода и некоторые последующие теоретические суждения В.Г. Белинского об искусстве. Для системы А.А. Григорьева характерна стройность и целостность философской системы, развитый и самостоятельно выстроенный метаязык,

объединяющий эстетическую теорию и критическую практику. В современном литературном процессе А.А. Григорьев выступал противником как реальной, так и эстетической критики.

1) Центральные категории мышления А.А. Григорьева — организм и вытекающая из нее категория органичности. Критик рассматривает жизнь нации как единый организм и считает неотъемлемой его частью национальный идеал жизни. Истинно только искусство, исходящее из этого органического национального идеала. В наибольшей целостности и полноте А.А. Григорьев находил его в сознании и быту купечества, в меньшей — крестьянства.

2) Противоположностью органичности А.А. Григорьев считает сделанность. Сделанными он называет произведения, исходящие из какой-либо преднаходимой идеи, а не из созерцаемого духовным зрением художника национального идеала.

А.А. Григорьев, как и большинство его современников, включал в мыслимую им модель литературы и критики категорию идеала, но давал ему иное место в системе, нежели социологи. У В.Г. Белинского и реалистов идеал — дело субъективное и творческое, у марксистов и Н.К. Михайловского — это теоретическая реальность, но у всех у них — идеал есть категория для сравнения действительности с желаемым состоянием общества. У А.А. Григорьева идеал — объективная реальность, духовная онтология национальной жизни, и художник не сравнивает жизнь с идеалом, а являет идеал в своих творениях, выявляет его из глубин созерцаемой жизни.

3) Созерцание национального идеала доступно художнику только в том случае, если он ощущает себя кровной частью народа, если он включен в органику народной жизни. Должен быть включенным в нее и критик. Он судит исходя только из вечных духовных констант национального бытия, а не из преходящих исторических или сословных, групповых интересов. В этом смысле, критик оказывается голосом самого народа, судящим об искусстве. Впрочем, и само искусство есть эманация народного сознания, так что органическая критика оказывается несколько тавтологичной в своей основе (недаром одна из главных работ А.А. Григорьева называется «Парадоксы органической критики»). Она, как никакая другая, становится самооценкой литературы, копируя в этом плане отношения литературы и жизни. Ведь, по А.А. Григорьеву, литература выступает как самописание национальной жизни.

Критик ищет национальный идеал, искусство способно его воплощать. Значит, критик ищет его и в искусстве, и в жизни вместе с искусством. Литература и критика представляются А.А. Григорьеву как незавершенный (и вряд ли завершимый) процесс познания и самопознания.

Поскольку А.А. Григорьев не ставит критику в метапозицию по отношению к литературе, а литературу — в метапозицию относительно жизни, он, как будто бы, должен обходиться без систематизированного преднаходимого знания о литературе, без стройной системы пресуппозиций. Отчасти, так оно и происходит. Постоянным ожиданием и требованием А.А. Григорьева является только «органичность». Но поиск национального идеала приводит А.А. Григорьева к некому комплексу убеждений, «знаний» об этом идеале — в частности, это представление и о национальности как непрременном качестве литературы, о ценностях купеческого уклада, о противоречивости основных национальных начал. Получалось, что все-таки А.А. Григорьев обладает и некоторыми преднаходимыми чертами национального идеала, и эстетической моделью, согласно которой литература внутренне устремлена к цели создания органического национального типа. В этом нет ничего удивительного, построить критику без системы исходных представлений невозможно, и на пути «сдерживания» критической предвзятости А.А. Григорьев побеждает уже тем, что осознает опасность навязчивых предубеждений в литературе. Но назвать его критиком «без теории» было бы несправедливо.

Высочайшую оценку А.А. Григорьев давал Пушкину как единственному поэту, представившему в своем творчестве национальный идеал. Из современников наибольшую

симпатию А.А. Григорьева снискал А. Островский, высоко ценил А.А. Григорьев и И. Тургенева, Н. Некрасова, Л. Толстого. Воззрения позднего А.А. Григорьева гармонично сочетались с воззрениями братьев Достоевских и художественной практикой Ф.М. Достоевского, о котором А.А. Григорьев, впрочем, написал мало, хотя сотрудничал в его изданиях и разделял его концепцию «почвенничества».

Вопросы для обсуждения:

1. «Органическая» критика Ап. Григорьева.
2. Ап. Григорьев и молодая редакция «Москвитянина».
3. Пути развития русской литературы в понимании Ап. Григорьева, его трактовка пьес Островского, творчества Пушкина, Тургенева, Достоевского.
4. Роль статей Ап. Григорьева в разработке теории отечественной критики.
5. Противостояние А. Григорьева, Ф. Достоевского. Н. Страхова «реальной» критике в оценке русской литературы.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии

КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prlib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 11

Тема 11: Литературно-критическая деятельность писателей-классиков

Цель: составить представление понятии о сущности литературно-критической деятельности писателей-классиков

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

В 1868-1869 годах была напечатана в газете «Неделя» серия статей П. Л. Лаврова под названием «Исторические письма», а в 1869 году в «Отечественных записках» появился трактат Н. К. Михайловского «Что такое прогресс?». В этих трудах были сформулированы теоретические принципы революционного народничества 70-х годов. Термин «народничество» обычно употребляется в широком и узком смысле. В широком смысле народничеством называют разночинное освободительное движение на всем его протяжении от 40-х до 90-х годов. Сущность движения заключалась в борьбе за интересы крестьянства, против крепостничества и его остатков и одновременно в теоретической разработке идей «русского общинного социализма». Эти идеи разрабатывали с начала 1850-х годов Герцен, потом Чернышевский. С различными видоизменениями они встречаются позднее во всех разветвлениях народничества.

Значение термина «народничество», в более узком смысле, применительно к тем этапам развития разночинной идеологии, выражавшей крестьянские интересы, которые берут свое начало после «шестидесятников», где-то на грани 60-х и 70-х годов. Сам термин «народничество» возник только к середине 70-х годов. В 1876 году в Петербурге была создана революционная организация «Земля и воля», программу которой стали называть «народнической», а участников общества «народниками».

Реформа 1861 года изменила все условия жизни в России. В стране наметился спад революционной волны. Народники упорно проповедовали идеи русского утопического,

общинного социализма, опиравшегося на определенные исторические предпосылки. Народничество сделало крупный шаг вперед, поставив перед общественной мыслью вопросы развития капитализма в России. «Постановка этих вопросов есть крупная историческая заслуга народничества...». Семидесятые годы - самый героический период в развитии народничества, породивший «хождение в народ», подпольную практическую революционную деятельность «Земли и воли», а затем «Народной воли», создавший небывалые еще по конспирации, волевой целеустремленности организации профессиональных революционеров.

В литературе возникла особая «народническая» ветвь, специально и подчеркнуто занимавшаяся изображением жизни «мужика» (Каронин, Наумов, Златовратский). Литературное народничество представляет собой одно из течений внутри реалистического направления. В основном оно разделяло его принципы, но иногда увлекалось в область романтической идеализации русской деревни или в очерковый описательный натурализм. Хотя теоретики народнической литературы сравнительно меньше интересовались эстетикой и критикой, чем демократы 60-х годов, все же они внесли свой вклад в разработку программы реалистического направления.

Одним из первых идеологов народничества стал Петр Лавров (1823—1900), чьи «Исторические письма» (1868— 1869) оказали огромное влияние на молодежную аудиторию 1870-х годов. В размышлениях о закономерностях исторического движения Лавров оперирует категорией «прогресса», которая стала ключевой для всего народнического учения. По мнению Лаврова, залогом прогрессивного исторического развития является активная и целенаправленная деятельность отдельных личностей, поэтому понятие «прогресса» в его толковании приобретает субъективную окраску. Страстность и убедительность социально-философских размышлений Лаврова спровоцировали массовое «хождение в народ» прогрессивно настроенной молодежи 1870-х годов.

За-логом общественно-эстетической ценности литературного произведения философ-народник, как в свое время и Белинский, считал соединение совершенной формы и отчетливо выраженной содержательной направленности, «пафоса», при этом зрелость и современность художественной мысли писателя для теоретика оказывается все более важным критерием восприятия произведения. Статья Лаврова «Письма провинциала о задачах современной критики» (1868) стала одним из программных документов обновленных «Отечественных записок». Лавров рекомендует рассматривать деятельность литературных критиков как важное средство пропаганды идей прогресса.

Петр Никитич Ткачев (1844— 1885), работавший под явным воздействием идей Писарева, находил вполне применимым в рассмотрении литературных явлений рационалистический метод естественных наук. С точки зрения Ткачева, писатель, как и ученый, должен стремиться к современности и актуальности своего творчества—иначе говоря, должен выражать определенную тенденцию, совпадающую с освободительными устремлениями «прогрессивной» части общества. Социально-злободневным содержанием публицист наполнял и понятие «художественной правды», которое в его понимании оставалось единственным «оправданием» художественности, т. е. литературного творчества вообще. При таком подходе критиком резко негативно оценивалось творчество Л.Толстого (статья 1878г. «Салонное искусство», посвященная «Анне Карениной») и Достоевского, которого Ткачев обвинял в одностороннем интересе к психически неустойчивым, патологическим личностям («Больные люди», 1873—о романе «Бесы»). Вместе с тем, автор «Дела» признавал художественную силу произведений Достоевского, сочувствовал его обращению к проблеме социального и психологического угнетения («Литературное попури», 1876 — о «Подростке»; «Новые типы «забитых людей», 1876— о «Братьях Карамазовых»).

В статье «Беллетристы-эмпирики и беллетристы-метафизики» (1875) критик причислил Достоевского, Л.Толстого и Тургенева ко второму типу писателей, которые, по

его мнению, опираясь на субъективные представления о жизни, воспроизводят нравственно-психологические «абстракты», т. е. априорные схемы мышления, не подвергнутые аналитическому рассмотрению. Но и «беллетристы-эмпирики» не отвечают в полной мере общественным потребностям: такие писатели, как Гл. Успенский, Слепцов и др., хотя и изображают факты реальной жизни «низших, некультурных слоев общества», неспособны отличить важное от неважного, закономерное от случайного, не умеют обобщить полученные ими сведения. Писателей, в основе творчества которых лежит «научный» метод, Ткачев в современной литературе не находит. Подчинение потребностям социальной пропаганды заставляет Ткачева первым в русской литературной критике оценивать писателей с точки зрения их сословной принадлежности — естественно, что это лишает общественной значимости всю русскую литературу, в том числе творчество «помещиков» Тургенева, Толстого и Достоевского. В отличие от Ткачева, Николай Васильевич Шелгунов (1824—1891) был убежден, что «люди литературного труда — лучшая интеллигенция страны. Они всегда стоят во главе умственного движения, они его светочи и руководители». Осмысливая историю русской литературы в контексте русского общественного и интеллектуального развития, автор «Дела» подчеркивал значимость литературной критики, утверждая высокую общественную ценность деятельности Белинского и его последователей 1860-х годов, полемизируя с представителями «эстетической» критики («Двоедушие эстетического консерватизма», 1870) и отвергая литературное учение А. А. Григорьева за его увлечение абстрактными «вечными» истинами, за неустойчивое, сумбурное понимание взаимосвязей искусства и нравственности («Пророк славянофильского идеализма», 1876). Вместе с тем, Шелгунов был более последователен, чем Добролюбов и тем более Писарев, в историческом анализе литературы, отмечая прогрессивность для своего времени литературно-общественной роли Пушкина и «людей сороковых годов» («Люди сороковых и шестидесятых годов», 1869; «Народный реализм в литературе», 1871). Сдержанно оценивая творчество Тургенева, Гончарова, Островского, Писемского, Салтыкова-Щедрина, Шелгунов, как и Михайловский, противопоставлял им современных писателей-народников.

Кризис народнической критики наступил к середине 1880-х годов, когда были запрещены «Отечественные записки» и отстранены от руководства «Делом» его прежние основные сотрудники. Народничество и в последующие десятилетия оставалось активной литературной силой, однако общественные и литературные высказывания его сторонников в 1890-е и в 1900-е годы не отличались прежней влиятельностью.

Наиболее видным теоретиком и литературным критиком народнического течения был Михайловский Николай Конст.. Он печатался в популярных журналах «Отечественные записки» (1868-1884) и «Русское богатство» (1894-1904).

В отличие от других народнических критиков, например Лаврова, писавшего несколько вяло, с постоянными ссылками, многословно, Михайловский обладал ярким темпераментом публициста и критика. Он выступал постоянным обозревателем литературных новинок, истолкователем крупнейших современных писателей. С 1877 года он стал одним из редакторов «Отечественных записок». В трактате «Что такое прогресс?» Михайловский стремился вернуть внимание общественности к социальным проблемам. Михайловский усмотрел определенный классовый эгоизм в распространявшихся тогда эстетических утверждениях Герберта Спенсера, что искусство есть игра, воспроизведение абстрактных законов контраста.

Но Михайловский сам тут же сползал к идеалистическому субъективизму и социологизму, полагая, что свой суд над жизнью человек совершает, исходя из «идеалов нравственности», а нравственность разъяснялась Михайловским в свете им же самим составленной абстрактной «формулы прогресса». Михайловский поставил во главу угла рассмотрение не природы классового общества, а интересы абстрактной личности. Весь ход его мысли приобрел наивно-морализаторский характер. Михайловский разработал свое особенное учение о «типах» и «степенях» развития личности, из конфликта между

которыми якобы складывается современная социальная борьба. Больше всего он касается этого вопроса в статьях «Десница и шуйца Льва Толстого» (1875) и «Щедрин» (1890).

Классы характеризуются Михайловским двумя различными моральными качествами: «честью» и «совестью». «Честь» (это тот же «тип») принадлежит только трудящимся. Но они страдают от темноты (т. е. стоят на низкой «степени» развития). У них есть только «сознание напрасно претерпленных обид и оскорблений», муки от страха и насилий. Проснувшаяся честь терзает народ сознанием «бесчестной слабости». Напротив, привилегированные классы мучаются «совестью», сознанием виновности перед народом (т. е. по «типу» они ниже, а по «степени» выше, чем массы; недаром появилась особая группа людей - «кающихся дворян»).

Итак, у господ «бессовестная сила», у народа «бесчестная слабость». Такова априорно построенная, теоретически бедная концепция Михайловского относительно классовой борьбы, ее пружин и целей. Оценки Михайловским писателей могут быть классифицированы так. Близкими его народнической доктрине и, так сказать, «писателями-идеалами» были Златовратский, Г. Успенский, Островский, Некрасов и особенно Щедрин. Писателями, начисто отвергаемыми за их «реакционность», или неопределенность их взглядов, или служение «чистому искусству», были: Достоевский, Лесков, натуралист Боборыкин, певец «хмурых людей» Чехов и декаденты-символисты. Была большая группа «попутчиков», авторитет которых он хотел использовать в своих целях, в чем особенно проявлялась односторонность и тенденциозность подхода Михайловского (Тургенев, Л. Толстой). Молодыми писателями, на которых он хотел «повлиять», были Гаршин и в особенности Горький.

Статья Михайловского против Достоевского - «Жестокий талант» (1882) - выглядит ясной по мысли, политической позиции, хотя и односторонней по выводам. Михайловский предназначал своей статье определенную общественную миссию, которую поддержал позднее Антонович своим разбором «Братьев Карамазовых». Достоевский сам перед смертью изображал себя каким-то оплотом официальной мощи православного русского государства. И. Аксаков, Катков, Страхов, вся реакция 80-х годов раздувала его значение до размеров «духовного вождя своей страны», «пророка божия». Михайловский гордился постоянством своего критического отношения к Достоевскому. Он чутко уловил в 1902 году, что «звезда Достоевского, по-видимому, вновь загорается...» в связи с интересом к нему декадентов. Здесь критик в принципе предвещал выступление М. Горького по поводу увлечения «карамазовщиной».

Михайловский считал, что Добролюбов напрасно приписывал Достоевскому сочувствие к обездоленным. Теперь смысл творчества Достоевского раскрылся вполне: писатель исходил всегда из предпосылок, что «человек - деспот от природы и любит быть мучителем», «тирания есть привычка, обращающаяся в потребность». Достоевский «любил травить овцу волком», причем в первую половину творчества его особенно интересовала «овца», а во вторую - «волк». Отсюда иллюзия «перелома» в творчестве Достоевского, а на самом деле перелома не было. Он любил ставить своих героев в унижительные положения, чтобы «порисоваться своей беспощадностью». Это - «злой гений», гипнотизирующий читателя. Некоторые критики упрекали Михайловского за то, что он слишком отождествлял взгляды героев со взглядами автора. Конечно, этого нельзя было делать, как заявлял позднее и сам Михайловский. Здесь нужна величайшая осторожность. Но Михайловский был прав, утверждая: хотя связи между героями и автором иногда просто неуловимы, из этого еще не следует, что их в действительности нет.

Эти связи можно проследить и в поэтике романов. Михайловский многое верно подметил в творчестве Достоевского, хотя и объяснял слишком упрощенно. Например, он указывал, что Достоевский всегда нарочито «торопит» действовать своих героев, навязывает «толкотню событий»; у него в композиции наблюдается «архитектурное бессилие, длинноты, отступления, дисгармоничность; глава о старце Зосиме - просто «томительная скука»; у Достоевского нет чувства меры, нелегко извлечь его собственные

мысли из речей действующих лиц, во всем какая-то неопределенность сопереживаний; в романах большая повторяемость типов, например тип взбалмошной, жестокой, странной, но обаятельной женщины. Но вряд ли верно заключение Михайловского, что в разработке этого типа Достоевский «всю жизнь ни на шаг не подвинулся вперед» (Полина, Настасья Филипповна, Грушенька). Именно в статьях о Достоевском Михайловский развивал важный тезис об условности в искусстве.

Фантастическую условность, которая есть в «Двойнике», он отрицал, считая, что нет никакого нравственного смысла в страданиях господина Голядкина; двойничество введено единственно, чтобы придумать для Голядкина двойное мучение, наслаждение страданием. Таков и Фома Опискин, беспричинно терзающий своими капризами обитателей села Степанчиково. Не отражение объективных данных, психологии данного человека, слоя общества, а одна страсть автора к мучительству привела к этому однообразию, думает Михайловский.

Актуальность выпадов Михайловского очевидна, во многом он был прав. Но очевидна и упрощенность его трактовок Достоевского. Все черты творчества объясняются личностью писателя, его капризом. Истоки творчества Достоевского не объяснены, гуманизм и реализм в их объективной сущности не раскрыты. Великий русский писатель оказывался только «жестоким талантом», словно это явление индивидуально-патологическое.

В этой работе Михайловский не отступает от роли публициста-просветителя, стараясь прежде всего оградить современную молодежную аудиторию от влияния популярнейших романов Достоевского. Для этого критик вступает в полемику с мнениями О. Ф. Миллера и В. С. Соловьева, видевших в авторе «Братьев Карамазовых» русского религиозно-го пророка, и, с другой стороны, с давней статьей Н. А. Добролюбова «Забитые люди», утверждавшей гуманистический пафос творчества Достоевского. Согласно представлениям Михайловского, Достоевский — «просто крупный и оригинальный писатель», чье творчество, однако, поражено целым рядом существенных пороков, главным из которых является как раз античеловеческая направленность его произведений. Реализуя собственные психологические комплексы, Достоевский, по мнению критика, изображает болезненный внутренний мир личностей, которые бесцельно и беспричинно мучают себя и других, выворачивая наизнанку устойчивые нравственные ориентиры добра, любви, справедливости. Герои Достоевского — явление нетипичное, исключительное, поэтому какого-либо позитивного, объективного смысла творения писателя не несут, а общественное воздействие его романов может быть только отрицательным. На фоне односторонне категорических оценок Достоевского, Толстого, Тургенева, в творчестве которого Михайловский видел тяготение к «слабому» типу героев, более адекватными выглядят его литературно-критические высказывания о беллетристах-народниках: Г. И. Успенском, В. А. Слепцове, Н. Н. Златовратском и др.

Вопросы для обсуждения:

1. Писательская критика и ее роль в осмыслении принципов реализма.
2. Эстетические и литературно-критические взгляды Пушкина; проблемы творческого метода, художественного историзма и народности литературы в его статьях.
3. Жанровое своеобразие критики Гоголя. Вопросы развития русской литературы и журналистики в его статьях.
4. Гоголь и пушкинский «Современник».
5. Соотношение профессионального и читательского взгляда на литературу в статьях Пушкина и Гоголя

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 12-13

Тема 12: Обзор литературно-критической ситуации 1880-90-х годов (почвенники, народники, импрессионисты, философы)

Цель: составить представление о сущности литературно-критической ситуации 1880-90-х годов (почвенники, народники, импрессионисты, философы)

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. В 1868-1869 годах была напечатана в газете «Неделя» серия статей П. Л. Лаврова под названием «Исторические письма», а в 1869 году в «Отечественных записках» появился трактат Н. К. Михайловского «Что такое прогресс?». В этих трудах были сформулированы теоретические принципы революционного народничества 70-х годов. Термин «народничество» обычно употребляется в широком и узком смысле. В широком смысле народничеством называют разночинное освободительное движение на всем его протяжении от 40-х до 90-х годов. Сущность движения заключалась в борьбе за интересы крестьянства, против крепостничества и его остатков и одновременно в теоретической разработке идей «русского общинного социализма». Эти идеи разрабатывали с начала 1850-х годов Герцен, потом Чернышевский. С различными видоизменениями они встречаются позднее во всех разветвлениях народничества.

Значение термина «народничество», в более узком смысле, применительно к тем этапам развития разночинной идеологии, выражавшей крестьянские интересы, которые берут свое начало после «шестидесятников», где-то на грани 60-х и 70-х годов. Сам термин «народничество» возник только к середине 70-х годов. В 1876 году в Петербурге была создана революционная организация «Земля и воля», программу которой стали называть «народнической», а участников общества «народниками».

Реформа 1861 года изменила все условия жизни в России. В стране наметился спад революционной волны. Народники упорно проповедовали идеи русского утопического, общинного социализма, опиравшегося на определенные исторические предпосылки. Народничество сделало крупный шаг вперед, поставив перед общественной мыслью вопросы развития капитализма в России. «Постановка этих вопросов есть крупная историческая заслуга народничества...». Семидесятые годы - самый героический период в развитии народничества, породивший «хождение в народ», подпольную практическую революционную деятельность «Земли и воли», а затем «Народной воли», создавший небывалые еще по конспирации, волевой целеустремленности организации профессиональных революционеров.

В литературе возникла особая «народническая» ветвь, специально и подчеркнуто занимавшаяся изображением жизни «мужика» (Каронин, Наумов, Златовратский). Литературное народничество представляет собой одно из течений внутри реалистического направления. В основном оно разделяло его принципы, но иногда увлекалось в область романтической идеализации русской деревни или в очерковый описательный натурализм. Хотя теоретики народнической литературы сравнительно меньше интересовались эстетикой и критикой, чем демократы 60-х годов, все же они внесли свой вклад в разработку

программы реалистического направления.

Одним из первых идеологов народничества стал Петр Лавров (1823—1900), чьи «Исторические письма» (1868—1869) оказали огромное влияние на молодежную аудиторию 1870-х годов. В размышлениях о закономерностях исторического движения Лавров оперирует категорией «прогресса», которая стала ключевой для всего народнического учения. По мнению Лаврова, залогом прогрессивного исторического развития является активная и целенаправленная деятельность отдельных личностей, поэтому понятие «прогресса» в его толковании приобретает субъективную окраску. Страстность и убедительность социально-философских размышлений Лаврова спровоцировали массовое «хождение в народ» прогрессивно настроенной молодежи 1870-х годов.

Залогом общественно-эстетической ценности литературного произведения философ-народник, как в свое время и Белинский, считал соединение совершенной формы и отчетливо выраженной содержательной направленности, «пафоса», при этом зрелость и современность художественной мысли писателя для теоретика оказывается все более важным критерием восприятия произведения. Статья Лаврова «Письма провинциала о задачах современной критики» (1868) стала одним из программных документов обновленных «Отечественных записок». Лавров рекомендует рассматривать деятельность литературных критиков как важное средство пропаганды идей прогресса.

Петр Никитич Ткачев (1844—1885), работавший под явным воздействием идей Писарева, находил вполне применимым в рассмотрении литературных явлений рационалистический метод естественных наук. С точки зрения Ткачева, писатель, как и ученый, должен стремиться к современности и актуальности своего творчества—иначе говоря, должен выражать определенную тенденцию, совпадающую с освободительными устремлениями «прогрессивной» части общества. Социально-злободневным содержанием публицист наполнял и понятие «художественной правды», которое в его понимании оставалось единственным «оправданием» художественности, т. е. литературного творчества вообще. При таком подходе критиком резко негативно оценивалось творчество Л.Толстого (статья 1878г. «Салонное искусство», посвященная «Анне Карениной») и Достоевского, которого Ткачев обвинял в одностороннем интересе к психически неустойчивым, патологическим личностям («Больные люди», 1873—о романе «Бесы»). Вместе с тем, автор «Дела» признавал художественную силу произведений Достоевского, сочувствовал его обращению к проблеме социального и психологического угнетения («Литературное попури», 1876 — о «Подростке»; «Новые типы «забитых людей», 1876—о «Братьях Карамазовых»).

В статье «Беллетристы-эмпирики и беллетристы-метафизики» (1875) критик причислил Достоевского, Л.Толстого и Тургенева ко второму типу писателей, которые, по его мнению, опираясь на субъективные представления о жизни, воспроизводят нравственно-психологические «абстракты», т. е. априорные схемы мышления, не подвергнутые аналитическому рассмотрению. Но и «беллетристы-эмпирики» не отвечают в полной мере общественным потребностям: такие писатели, как Гл. Успенский, Слепцов и др., хотя и изображают факты реальной жизни «низших, некультурных слоев общества», неспособны отличить важное от неважного, закономерное от случайного, не умеют обобщить полученные ими сведения. Писателей, в основе творчества которых лежит «научный» метод, Ткачев в современной литературе не находит. Подчинение потребностям социальной пропаганды заставляет Ткачева первым в русской литературной критике оценивать писателей с точки зрения их сословной принадлежности — естественно, что это лишает общественной значимости всю русскую литературу, в том числе творчество «помещиков» Тургенева, Толстого и Достоевского. В отличие от Ткачева, Николай Васильевич Шелгунов (1824—1891) был убежден, что «люди литературного труда—лучшая интеллигенция страны. Они всегда стоят во главе умственного движения, они его светочи и руководители». Осмысляя историю русской литературы в контексте русского

общественного и интеллектуального развития, автор «Дела» подчеркивал значимость литературной критики, утверждая высокую общественную ценность деятельности Белинского и его последователей 1860-х годов, полемизируя с представителями «эстетической» критики («Двоедушие эстетического консерватизма», 1870) и отвергая литературное учение А. А. Григорьева за его увлечение абстрактными «вечными» истинами, за неустойчивое, сумбурное понимание взаимосвязей искусства и нравственности («Пророк славянофильского идеализма», 1876). Вместе с тем, Шелгунов был более последователен, чем Добролюбов и тем более Писарев, в историческом анализе литературы, отмечи прогрессивность для своего времени литературно-общественной роли Пушкина и «людей сороковых годов» («Люди сороковых и шестидесятых годов», 1869; «Народный реализм в литературе», 1871). Сдержанно оценивая творчество Тургенева, Гончарова, Островского, Писемского, Салтыкова-Щедрина, Шелгунов, как и Михайловский, противопоставлял им современных писателей-народников.

Кризис народнической критики наступил к середине 1880-х годов, когда были запрещены «Отечественные записки» и отстранены от руководства «Делом» его прежние основные сотрудники. Народничество и в последующие десятилетия оставалось активной литературной силой, однако общественные и литературные высказывания его сторонников в 1890-е и в 1900-е годы не отличались прежней влиятельностью.

Наиболее видным теоретиком и литературным критиком народнического течения был Михайловский Николай Конст.. Он печатался в популярных журналах «Отечественные записки» (1868-1884) и «Русское богатство» (1894-1904).

В отличие от других народнических критиков, например Лаврова, писавшего несколько вяло, с постоянными ссылками, многословно, Михайловский обладал ярким темпераментом публициста и критика. Он выступал постоянным обозревателем литературных новинок, истолкователем крупнейших современных писателей. С 1877 года он стал одним из редакторов «Отечественных записок». В трактате «Что такое прогресс?» Михайловский стремился вернуть внимание общественности к социальным проблемам. Михайловский усмотрел определенный классовый эгоизм в распространявшихся тогда эстетических утверждениях Герберта Спенсера, что искусство есть игра, воспроизведение абстрактных законов контраста.

Но Михайловский сам тут же сползал к идеалистическому субъективизму и социологизму, полагая, что свой суд над жизнью человек совершает, исходя из «идеалов нравственности», а нравственность разъяснялась Михайловским в свете им же самим составленной абстрактной «формулы прогресса». Михайловский поставил во главу угла рассмотрение не природы классового общества, а интересы абстрактной личности. Весь ход его мысли приобрел наивно-морализаторский характер. Михайловский разработал свое особенное учение о «типах» и «степенях» развития личности, из конфликта между которыми якобы складывается современная социальная борьба. Больше всего он касается этого вопроса в статьях «Десница и шуйца Льва Толстого» (1875) и «Щедрин» (1890).

Классы характеризуются Михайловским двумя различными моральными качествами: «честью» и «совестью». «Честь» (это тот же «тип») принадлежит только трудящимся. Но они страдают от темноты (т. е. стоят на низкой «степени» развития). У них есть только «сознание напрасно претерпленных обид и оскорблений», муки от страха и насилий. Проснувшаяся честь терзает народ сознанием «бесчестной слабости». Напротив, привилегированные классы мучаются «совестью», сознанием виновности перед народом (т. е. по «типу» они ниже, а по «степени» выше, чем массы; недаром появилась особая группа людей - «кающихся дворян»).

Итак, у господ «бессовестная сила», у народа «бесчестная слабость». Такова априорно построенная, теоретически бедная концепция Михайловского относительно классовой борьбы, ее пружин и целей. Оценки Михайловским писателей могут быть классифицированы так. Близкими его народнической доктрине и, так сказать, «писателями-идеалами» были Златовратский, Г. Успенский, Островский, Некрасов и особенно Щедрин.

Писателями, начисто отвергаемыми за их «реакционность», или неопределенность их взглядов, или служение «чистому искусству», были: Достоевский, Лесков, натуралист Боборыкин, певец «хмурых людей» Чехов и декаденты-символисты. Была большая группа «попутчиков», авторитет которых он хотел использовать в своих целях, в чем особенно проявлялась однобокость и тенденциозность подхода Михайловского (Тургенев, Л. Толстой). Молодыми писателями, на которых он хотел «повлиять», были Гаршин и в особенности Горький.

Статья Михайловского против Достоевского - «Жестокий талант» (1882) - выглядит ясной по мысли, политической позиции, хотя и односторонней по выводам. Михайловский предназначал своей статье определенную общественную миссию, которую поддержал позднее Антонович своим разбором «Братьев Карамазовых». Достоевский сам перед смертью изображал себя каким-то оплотом официальной мощи православного русского государства. И. Аксаков, Катков, Страхов, вся реакция 80-х годов раздувала его значение до размеров «духовного вождя своей страны», «пророка божия». Михайловский гордился постоянством своего критического отношения к Достоевскому. Он чутко уловил в 1902 году, что «звезда Достоевского, по-видимому, вновь загорается...» в связи с интересом к нему декадентов. Здесь критик в принципе предвещал выступление М. Горького по поводу увлечения «карамазовщиной».

Михайловский считал, что Добролюбов напрасно приписывал Достоевскому сочувствие к обездоленным. Теперь смысл творчества Достоевского раскрылся вполне: писатель исходил всегда из предпосылок, что «человек - деспот от природы и любит быть мучителем», «тирания есть привычка, обращающаяся в потребность». Достоевский «любил травить овцу волком», причем в первую половину творчества его особенно интересовала «овца», а во вторую - «волк». Отсюда иллюзия «перелома» в творчестве Достоевского, а на самом деле перелома не было. Он любил ставить своих героев в унижительные положения, чтобы «порисоваться своей беспощадностью». Это - «злой гений», гипнотизирующий читателя. Некоторые критики упрекали Михайловского за то, что он слишком отождествлял взгляды героев со взглядами автора. Конечно, этого нельзя было делать, как заявлял позднее и сам Михайловский. Здесь нужна величайшая осторожность. Но Михайловский был прав, утверждая: хотя связи между героями и автором иногда просто неуловимы, из этого еще не следует, что их в действительности нет.

Эти связи можно проследить и в поэтике романов. Михайловский многое верно подметил в творчестве Достоевского, хотя и объяснял слишком упрощенно. Например, он указывал, что Достоевский всегда нарочито «торопит» действовать своих героев, навязывает «толкотню событий»; у него в композиции наблюдается «архитектурное бессилие, длинноты, отступления, дисгармоничность; глава о старце Зосиме - просто «томительная скука»; у Достоевского нет чувства меры, нелегко извлечь его собственные мысли из речей действующих лиц, во всем какая-то неопределенность сопереживаний; в романах большая повторяемость типов, например тип взбалмошной, жестокой, странной, но обаятельной женщины. Но вряд ли верно заключение Михайловского, что в разработке этого типа Достоевский «всю жизнь ни на шаг не подвинулся вперед» (Полина, Настасья Филипповна, Грушенька). Именно в статьях о Достоевском Михайловский развивал важный тезис об условности в искусстве.

Фантастическую условность, которая есть в «Двойнике», он отрицал, считая, что нет никакого нравственного смысла в страданиях господина Голядкина; двойничество введено единственно, чтобы придумать для Голядкина двойное мучение, наслаждение страданием. Таков и Фома Опискин, беспричинно терзающий своими капризами обитателей села Степанчиково. Не отражение объективных данных, психологии данного человека, слоя общества, а одна страсть автора к мучительству привела к этому однообразию, думает Михайловский.

Актуальность выпадов Михайловского очевидна, во многом он был прав. Но очевидна и упрощенность его трактовок Достоевского. Все черты творчества объясняются

личностью писателя, его капризом. Истоки творчества Достоевского не объяснены, гуманизм и реализм в их объективной сущности не раскрыты. Великий русский писатель оказывался только «жестоким талантом», словно это явление индивидуально-патологическое.

В этой работе Михайловский не отступает от роли публициста-просветителя, стараясь прежде всего оградить современную молодежную аудиторию от влияния популярнейших романов Достоевского. Для этого критик вступает в полемику с мнениями О. Ф. Миллера и В. С. Соловьева, видевших в авторе «Братьев Карамазовых» русского религиозно-го пророка, и, с другой стороны, с давней статьей Н. А. Добролюбова «Забитые люди», утверждавшей гуманистический пафос творчества Достоевского. Согласно представлениям Михайловского, Достоевский — «просто крупный и оригинальный писатель», чье творчество, однако, поражено целым рядом существенных пороков, главным из которых является как раз античеловеческая направленность его произведений. Реализуя собственные психологические комплексы, Достоевский, по мнению критика, изображает болезненный внутренний мир личностей, которые бесцельно и беспричинно мучают себя и других, выворачивая наизнанку устойчивые нравственные ориентиры добра, любви, справедливости. Герои Достоевского — явление нетипичное, исключительное, поэтому какого-либо позитивного, объективного смысла творения писателя не несут, а общественное воздействие его романов может быть только отрицательным. На фоне односторонне категорических оценок Достоевского, Толстого, Тургенева, в творчестве которого Михайловский видел тяготение к «слабому» типу героев, более адекватными выглядят его литературно-критические высказывания о беллетристах-народниках: Г. И. Успенском, В. А. Слепцове, Н. Н. Златовратском и др.

Вопросы для обсуждения:

1. «Эстетическая критика» П. Д. Боборыкина и С. М. Волконского.
2. «Импрессионистическая», или «имманентная критика» Ю. И. Айхенвальда.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и

хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.– М.: ИД "Камерон", 2005.– 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. – М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 14

Тема 13: Русская религиозно-философская критика (В. Соловьев, Д. Мережковский, В. Розанов)

Цель: составить представление понятии о сущности литературно-критической концепции В. Соловьева, Д. Мережковского, В. Розанова

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. Религиозно-философская критика. В отечественной традиции религиозная критика возникает в конце XIX века. Она получает форму религиозно-философской, так как вызревает и функционирует не в церковном, а именно в философском контексте своего времени, в условиях философского «ренессанса» серебряного века.

Почему религиозная критика формировалась именно в этой среде?

Во-первых, свободная религиозно-философская мысль и критика ощущала себя в некотором дистанцировании от официальной церкви и ее идеологии (если не в оппозиции ей), подобно тому как все направления критики, от эстетического до народнического, ощущали себя суждением независимой гражданской мысли, стоящей в критическом отстранении от идеологии государства. Не случайно многие классики религиозной философии серебряного века (Н. Бердяев, С. Булгаков и др.) в юности состояли в марксистских или социалистических кружках.

Во-вторых, религиозная мысль ощущала находящейся себя в поле философии как искусства свободного суждения, она исходила из начал личного, индивидуального философского творчества. Поэтому в сознании мыслителя серебряного века нормой было построение собственной модели религиозного сознания и религиозного постижения мира.

Религиозно-философская критика конца XIX–начала XX века — это критика свободного суждения о литературе на свободно выбранных религиозных основаниях, поэтому она оказывается свободна от догматизма. Религиозно-философская критика предполагает самостоятельность, специфичность литературы как сферы культурного и духовного мира.

Кончено, в основном по своим религиозным основаниям отечественная критика христианская, православная. Хотя именно в период рубежа веков в ней имеется и мистическая составляющая, представленная Д. Мережковским, отчасти В. Соловьевым.

Религиозно-философская критика предполагает, что в произведении литературы может существенную роль играть библейский, евангельский код и текст. Она также предполагает, что в известной мере этот код стал архетипом отечественной культуры и может быть открыт в тех произведениях, которые сюжетно и поэтически не обнаруживают прямой зависимости от названных языков и текстов. Литература расценивается как выражение духовного (в том числе религиозного) опыта писателя и общества, который может быть адекватно прокомментирован в понятиях религии и богословия. Религиозно-философская критика рубежа веков в значительной степени эксманентна, она сохраняет даже качество социальности, косвенно транслированное из критики середины века, так как часто обращена именно к духовному состоянию общества, а не автора. Многие ее образцы можно расценить как попытки судить о социальном мире исходя не из материального, а из духовного состояния общества.

Эффективность религиозного метода во многом зависит от того, насколько выбранный предмет лоялен к кодам метода, насколько текст оправдывает ожидания критика. Еще более влияет на результат работы критика то, насколько он готов соотнести реальность произведения с собственными пресуппозициями, избежит ли вольного или невольного их смешения. Эта проблема актуальна для любой эксманентной методики (мы помним, сколь значительной была она для реальной критики).

Религиозно-догматическая критика. Это критика, жестко требующая от литературы соответствия заданным ожиданиям критика (пресуппозициям), сформированным на основе церковной догматики. Суждение о литературе у критиков данного склада превращается в измерение догматической правильности произведения, его «допустимости», и часто исходит из презумпции догматической ущербности светского искусства.

В настоящее время религиозно-философская критика почти полностью потеряла актуальность, и соответствующую «нишу» отчасти заполняет критика догматическая. По-видимому, это положение связано с утратой необходимой гуманитарной традиции — отсутствием самостоятельного религиозного сознания в светском культурном сообществе. Церковь оказалась единственным носителем этого сознания, поэтому религиозная критика оказалась практически равна церковной, поэтому с неизбежностью — догматичной.

В дискурсе религиозно-догматической критики, в отличие от религиозно-философской, литература не признается специфической сферой жизни, а расценивается, как все деяния людей и все тексты, лишь в категориях греха и добродетели. Условность искусства игнорируется догматической критикой, герои рассматриваются как реальные

люди либо «реальные» ангелы, демоны и проч. (если счесть людьми их невозможно). Произведение рассматривается как деяние биографического автора (конкретного человека), как проповедь, призыв. Соответственно, светский писатель рискует писателем априори оказаться либо самозванным пастырем (если говорит о реальных людях), либо апокрифистом (если говорит о существах иной природы).

Субъектом религиозно-догматической критики оказывается уже не столько критик, сколько владеющий им код — церковная догматика. В своих формах догматическая критика сближается (хотя и не сливается полностью) с каноническими литературными формами: биография становится похожей на житие или ставится в житийный контекст, суждение о произведении напоминает проповедь.

Перед литературой, потерявшей свою специфику и критикой, потерявшей специфику вслед за литературой, ставятся утилитарные задачи, связанные с распространением вероучения, расширением влияния церкви («воцерковлением» литературы и читателя). Современная религиозно-догматическая критика носит конфессиональный характер, поэтому для нее типично выделять код церковности как отдельный и не менее значимый, чем код религии. Так, догматическая критика стремится построить историю литературы, сделав ее развитие следствием развития церкви, представив писателей как своего рода ретрансляторов идей, высказанных отцами церкви.

Нельзя не заметить, что догматические формы критики, стоящие на разных полюсах общественной идеологии, обнаруживают большое сходство. Догматическая религиозная критика во многом повторяет догматическую марксистскую критику и обнаруживает тот же тип внутренней организации. Так, в обоих случаях мы видим утрату специфики искусства, в обоих случаях — утилитарность, направленность на внелитературные цели, в обоих случаях — подчинение целям некой общественной институции (партии, церкви), в обоих случаях — перекодирование исторического текста таким образом, что история литературы оказывается зависимой и от самой этой институции (учения партии, учения церкви), и от сферы ее интересов в обществе (освободительного движения, «церковности» общества). Наконец, характерна гипертрофированная дидактичность догматических форм, стремление контролировать школу, разделить литературу на допустимое и недопустимое (цензурировать).

Вопросы для обсуждения:

1. Литературно-критическая концепция В. Соловьева;
2. Литературно-критическая концепция Д. Мережковского;
3. Литературно-критическая концепция В. Розанова.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 15

Тема 14: Марксистская критика (Плеханов, Горький, Луначарский)

Цель: составить представление понятии о сущности литературно-критической концепции Плеханова, Горького, Луначарского

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах,

Теоретическая часть. Распространение марксизма в России последней трети XIX в., увлечение социалистическими идеями играло немаловажную роль и в развитии особого направления в литературной критике рубежа веков, которое противостояло и либерально-демократической критике, и различным модернистским течениям в литературе.

Заботой о массовом читателе проникнуты многие литературно-критические выступления публицистов марксистского толка. Важной приметой марксистской критики явилось представление о родственности художественной и партийно-политической литературы. Задачи художественной словесности виделись марксистам прежде всего как просветительски-пропагандистские. Об этом писал Владимир Ильич Ленин (1870—1924) в известной статье «Партийная организация и партийная литература» (1905): <«.,> литературное дело должно стать частью общепролетарского дела, «колесиком и винтиком» одного-единого, великого социал-демократического механизма, приводимого в движение всем сознательным авангардом всего рабочего класса». Одновременно Ленин подчеркивал: в литературном деле «безусловно необходимо обеспечение большого простора личной инициативе, индивидуальным склонностям, простора мысли и фантазии, формы и содержания».

К числу русских писателей, которым наследует «пролетариат», Ленин относил Герцена, Чернышевского, Салтыкова-Щедрина («Памяти Герцена», 1912; «Народники о И. К. Михайловском», 1914 и др.) Л. Толстой, по убеждению Ленина, в своих сочинениях выразил интересы русского крестьянства и обнаружил при этом собственные «кричащие противоречия»: с одной стороны, «замечательно сильный, непосредственный и искренний протест против общественной лжи и фальши», а с другой, «юродивую проповедь «непротивления злу» насилием» («Лев Толстой как зеркало русской революции», 1908; «Л.Н.Толстой», 1910 и др.). Эстетическая сторона художественного произведения казалась критикам-марксистам не столь существенной. Важнее было сосредоточиться на идейной сущности литературы и ее воспитательном воздействии. Литературная критика оказывалась средством борьбы за изменение массового сознания и формирования его в духе идей марксизма. Не случайно литературно-критическим публикациям отводилось почетное место в политических марксистских, большевистских изданиях — таких как «Пролетарий», «Просвещение», «Вестник жизни», газет «Искра», «Заря», «Новая жизнь», «Наше эхо», «Социал-демократ», «Рабочая газета», «Звезда», «Наш путь», «Правда» и ряда др.

Важнейшее значение в становлении этой критики принадлежит основателю русского марксизма Георгию Валентиновичу Плеханову (1856—1918). Наиболее плодотворными в творческой биографии Плеханова стали 1883—1903 гг. Его «Письма без адреса» (1899—1900) явились значительной вехой (после диссертации Чернышевского) в развитии русской материалистической эстетики. В «Письмах» Плеханов развивает так называемую «трудовую теорию» происхождения искусства в первобытном обществе, указывает на тесную зависимость эстетических вкусов от социально-политического строя, от существующих экономических отношений и классовой борьбы. С защитой радикально-демократических тенденций в литературной критике он выступает и в статьях историко-литературного характера — «Белинский и разумная действительность» (1897), «Литературные взгляды Белинского» (1897), «Эстетическая теория Чернышевского» (1897) и др.

Точка зрения Плеханова на задачи литературной критики изложена в предисловии к третьему изданию его сборника «За двадцать лет» (1908). Он подчеркивает, что «литературный критик, берущийся за оценку данного художественного произведения, должен прежде всего выяснить, какая именно сторона общественного или классового сознания выражается в этом произведении. <..> Первая задача критика состоит в том, чтобы перевести идею данного художественного произведения с языка искусства на язык социологии, чтобы найти то, что может быть названо социологическим эквивалентом

данного литературного явления». Вторым актом «материалистической эстетики» должна стать оценка художественных достоинств произведения. При этом в задачи литературной критики не должно входить сочинение каких-либо предписаний искусству. Более, чем кто-либо из критиков социологической ориентации, Плеханов придавал значение художественному таланту и интуиции, полагая, что и для выработки критического суждения необходимо обладать подлинным чутьем художника. Плеханов всегда оставался приверженцем реализма, но эстетически состоятельными он признавал только произведения, проникнутые «пролетарской» идеологией. К числу заметных теоретических и литературно-критических выступлений Плеханова можно отнести статьи «Пролетарское движение и буржуазное искусство» (1905), «Генрик Ибсен» (1907), «Евангелие от декаданса», «А.И. Герцен и крепостное право» (1911), «Искусство и общественная жизнь» (1912—1913), статьи о Л. Толстом, а также многочисленные письма к видным деятелям культуры и искусства.

Другой значительной фигурой в литературной критике, ориентированной на марксистскую методологию, был Вацлав Вацлавович Воровский (1871—1923). Литературно-критические статьи создавались Воровским наряду с работами по истории марксизма, исследованиями по вопросам экономики, многочисленными публицистическими выступлениями. Только в газете «Одесское обозрение» за два года он публикует около 300 статей, фельетонов, рецензий, печатается в газетах «Наше слово», «Бессарабское обозрение», «Черноморец» и других популярных местных изданиях, а также в столичных журналах и сборниках. Литература, по Воровскому,—самый чуткий барометр перемен, намечающихся в обществе. Каждый писатель не только отражает окружающую жизнь в его собственном понимании, но и воплощает интересы, идеалы и устремления определенных классов или социальных групп, хотя сам может и не ведать об этом. Литература есть «художественная идеология», и, как всякая идеология, она неизбежно носит классовый характер.

Активную роль в становлении марксистской литературной критики и эстетики сыграл Анатолий Васильевич Луначарский (1875—1933). Последовательное изложение взглядов Луначарского на искусство в начальный период его творчества нашло отражение в работе «Основы позитивной эстетики» (1904), где критик, считая недостаточной социальную трактовку проблем творчества, пытается прибегнуть к помощи позитивистской философии, сводившей все богатство человеческой природы к биологическим проявлениям организма. В ряде статей, опубликованных на страницах журналов «Образование», «Вопросы философии и психологии», газеты «Правда», Луначарский выступает против идеалистического и религиозно-философского направлений в русской философии. Даже его оппонентами оцененные как талантливо и страстно написанные, эти работы составили книгу «Этюды критические и полемические» (1905), где разрабатывалась идея биологической обусловленности художественной деятельности и эстетического восприятия. Критик постоянно стремился связывать литературный анализ с революционной борьбой.

Критик размышлял о новом герое, о новой концепции личности, подчеркивая при этом: «Конечно, художник должен свободно избрать себе задачу. Но дело критика указывать назревающие задачи. Быть может, это облегчит художнику выбор. Осветить все углы современности светом беспощадной критики, но не критики отчаянного отщепенца, а критики сознательного врага старого мира во имя любимого нового. Дать яркое изображение пролетарской борьбы, а также борьбы предшественников пролетариата <...>. Раскрыть железную цельность новой души, души борца, ее беззаветную смелость, ее основную веселость, спокойствие... и столь многое другое, милое, трогательное и возвышенно-трагическое в этой душе». Не случайно в центре внимания критика оказывается творчество Чехова, М. Горького, Вересаева, Куприна, Бунина, Серафимовича, Л. Андреева, ряда зарубежных писателей.

Вопросы для обсуждения:

1. Эстетические и литературно-критические взгляды Г. В. Плеханова, В. В. Воровского.
2. Теоретико-методологические проблемы литературной критики А. В. Луначарского.
3. Книги Луначарского «Этюды критические и полемические» и «Отклики жизни» в литературной ситуации 1900-х гг.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС)

РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>

5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»

6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>

7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 16

Тема 15: Литературная критика советского периода

Цель: составить представление о сущности литературно-критической концепции советского периода

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. Распространение марксизма в России последней трети XIX в., увлечение социалистическими идеями играло немаловажную роль и в развитии особого направления в литературной критике рубежа веков, которое противостояло и либерально-демократической критике, и различным модернистским течениям в литературе.

Заботой о массовом читателе проникнуты многие литературно-критические выступления публицистов марксистского толка. Важной приметой марксистской критики явилось представление о родстве художественной и партийно-политической литературы. Задачи художественной словесности виделись марксистам прежде всего как просветительски-пропагандистские. Об этом писал Владимир Ильич Ленин (1870—1924) в известной статье «Партийная организация и партийная литература» (1905): <«...» литературное дело должно стать частью общепролетарского дела, «колесиком и винтиком» одного-единого, великого социал-демократического механизма, приводимого в движение всем сознательным авангардом всего рабочего класса». Одновременно Ленин подчеркивал: в литературном деле «безусловно необходимо обеспечение большого простора личной инициативе, индивидуальным склонностям, простора мысли и фантазии, формы и содержания».

К числу русских писателей, которым наследует «пролетариат», Ленин относил Герцена, Чернышевского, Салтыкова-Щедрина («Памяти Герцена», 1912; «Народники о И. К. Михайловском», 1914 и др.) Л. Толстой, по убеждению Ленина, в своих сочинениях выразил интересы русского крестьянства и обнаружил при этом собственные «кричащие противоречия»: с одной стороны, «замечательно сильный, непосредственный и искренний протест против общественной лжи и фальши», а с другой, «юродивую проповедь «непротивления злу» насилием» («Лев Толстой как зеркало русской революции», 1908; «Л.Н.Толстой», 1910 и др.). Эстетическая сторона художественного произведения казалась критикам-марксистам не столь существенной. Важнее было сосредоточиться на идейной сущности литературы и ее воспитательном воздействии. Литературная критика

оказывалась средством борьбы за изменение массового сознания и формирования его в духе идей марксизма. Не случайно литературно-критическим публикациям отводилось почетное место в политических марксистских, большевистских изданиях — таких как «Пролетарий», «Просвещение», «Вестник жизни», газет «Искра», «Заря», «Новая жизнь», «Наше эхо», «Социал-демократ», «Рабочая газета», «Звезда», «Наш путь», «Правда» и ряда др.

Важнейшее значение в становлении этой критики принадлежит основателю русского марксизма Георгию Валентиновичу Плеханову (1856—1918). Наиболее плодотворными в творческой биографии Плеханова стали 1883—1903 гг. Его «Письма без адреса» (1899—1900) явились значительной вехой (после диссертации Чернышевского) в развитии русской материалистической эстетики. В «Письмах» Плеханов развивает так называемую «трудовую теорию» происхождения искусства в первобытном обществе, указывает на тесную зависимость эстетических вкусов от социально-политического строя, от существующих экономических отношений и классовой борьбы. С защитой радикально-демократических тенденций в литературной критике он выступает и в статьях историко-литературного характера — «Белинский и разумная действительность» (1897), «Литературные взгляды Белинского» (1897), «Эстетическая теория Чернышевского» (1897) и др.

Точка зрения Плеханова на задачи литературной критики изложена в предисловии к третьему изданию его сборника «За двадцать лет» (1908). Он подчеркивает, что «литературный критик, берущийся за оценку данного художественного произведения, должен прежде всего выяснить, какая именно сторона общественного или классового сознания выражается в этом произведении. <...> Первая задача критика состоит в том, чтобы перевести идею данного художественного произведения с языка искусства на язык социологии, чтобы найти то, что может быть названо социологическим эквивалентом данного литературного явления». Вторым актом «материалистической эстетики» должна стать оценка художественных достоинств произведения. При этом в задачи литературной критики не должно входить сочинение каких-либо предписаний искусству. Более, чем кто-либо из критиков социологической ориентации, Плеханов придавал значение художественному таланту и интуиции, полагая, что и для выработки критического суждения необходимо обладать подлинным чутьем художника. Плеханов всегда оставался приверженцем реализма, но эстетически состоятельными он признавал только произведения, проникнутые «пролетарской» идеологией. К числу заметных теоретических и литературно-критических выступлений Плеханова можно отнести статьи «Пролетарское движение и буржуазное искусство» (1905), «Генрик Ибсен» (1907), «Евангелие от декаданса», «А.И. Герцен и крепостное право» (1911), «Искусство и общественная жизнь» (1912—1913), статьи о Л. Толстом, а также многочисленные письма к видным деятелям культуры и искусства.

Другой значительной фигурой в литературной критике, ориентированной на марксистскую методологию, был Вацлав Вацлавович Воровский (1871—1923). Литературно-критические статьи создавались Воровским наряду с работами по истории марксизма, исследованиями по вопросам экономики, многочисленными публицистическими выступлениями. Только в газете «Одесское обозрение» за два года он публикует около 300 статей, фельетонов, рецензий, печатается в газетах «Наше слово», «Бессарабское обозрение», «Черноморец» и других популярных местных изданиях, а также в столичных журналах и сборниках. Литература, по Воровскому, — самый чуткий барометр перемен, намечающихся в обществе. Каждый писатель не только отражает окружающую жизнь в его собственном понимании, но и воплощает интересы, идеалы и устремления определенных классов или социальных групп, хотя сам может и не ведать об этом. Литература есть «художественная идеология», и, как всякая идеология, она неизбежно носит классовый характер.

Активную роль в становлении марксистской литературной критики и эстетики сыграл Анатолий Васильевич Луначарский (1875—1933). Последовательное изложение

взглядов Луначарского на искусство в начальный период его творчества нашло отражение в работе «Основы позитивной эстетики» (1904), где критик, считая недостаточной социальную трактовку проблем творчества, пытается прибегнуть к помощи позитивистской философии, сводившей все богатство человеческой природы к биологическим проявлениям организма. В ряде статей, опубликованных на страницах журналов «Образование», «Вопросы философии и психологии», газеты «Правда», Луначарский выступает против идеалистического и религиозно-философского направлений в русской философии. Даже его оппонентами оцененные как талантливо и страстно написанные, эти работы составили книгу «Этюды критические и полемические» (1905), где разрабатывалась идея биологической обусловленности художественной деятельности и эстетического восприятия. Критик постоянно стремился связывать литературный анализ с революционной борьбой.

Критик размышлял о новом герое, о новой концепции личности, подчеркивая при этом: «Конечно, художник должен свободно избрать себе задачу. Но дело критика указывать назревающие задачи. Быть может, это облегчит художнику выбор. Осветить все углы современности светом беспощадной критики, но не критики отчаянного отщепенца, а критики сознательного врага старого мира во имя любимого нового. Дать яркое изображение пролетарской борьбы, а также борьбы предшественников пролетариата <...>. Раскрыть железную цельность новой души, души борца, ее беззаветную смелость, ее основную веселость, спокойствие... и столь многое другое, милое, трогательное и возвышенно-трагическое в этой душе», Не случайно в центре внимания критика оказывается творчество Чехова, М. Горького, Вересаева, Куприна, Бунина, Серафимовича, Л. Андреева, ряда зарубежных писателей.

Вопросы для обсуждения:

1. Литературная критика в обстановке «оттепели». Журнал «Новый мир» в обновлении текущей литературы и критики. Спор «Нового мира» с «Октябрем».
2. Литературно-критические дискуссии 1970-1980-х гг. о целях, функциях, задачах литературной критики.
3. Типы литературной критики и критиков: Ю. Селезнев, И. Дедков, И. Золотусский. Своеобразие и значение писательской критики этих лет.
4. Литературная критика конца 1980-х гг.: единомышленники и оппоненты.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) :<http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

Практическое занятие 17

Тема 16: Современная литературная критика: основные концепции и методологические подходы

Цель: составить представление понятии о современной литературной критике, ее основных концепциях и методологических подходах

Код компетенции ОПК-3

ИД-1ОПК-3 демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;

ИД-2ОПК-3 анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя библиографическую культуру;

ИД-3ОПК-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической

Теоретическая часть. Литературная критика в современном литературном процессе занимает одну из центральных позиций, во многом определяя развитие отечественной литературы и традиционно являясь связующим звеном между писателем и читателем.

Если в советское время, став инструментом идеологической пропаганды, критика практически утратила своё влияние на читательскую аудиторию, то с конца 1980-х гг. происходит её возрождение и возвращение в литературную ситуацию в качестве свободного от политической ангажированности полноценного явления современной литературной жизни. Молодые критики, такие как П.Басинский, Н.Елисеев, Н.Иванова, А.Немзер, С.Чуприни, К.Степанян, видели свою задачу прежде всего в объективном рассмотрении разнообразной, многомерной литературы, пришедшей к читателю в перестроечные и постсоветские годы. В это время критика остро ощущала необходимость отказа от устаревших шаблонов в изучении русской литературы, особенно современной. Критика первой почувствовала создание новой эстетической системы, разрушающей прежние мифы, предлагающей новый художественный язык и, следовательно, требующей выработки иных критериев оценки и осмысления появляющихся произведений. Понимание непрерывности литературного процесса и постоянного диалога современной литературы с литературой прошлых эпох стало одним из ведущих принципов критического подхода к художественному тексту.

Современная критика активно участвует в обсуждении вопросов дальнейшего развития русской литературы. В 1990-е – начале 2000-х гг. на страницах «толстых» журналов прошел ряд дискуссий, принципиально значимых для понимания общих тенденций, наблюдаемых в современной отечественной литературе: «О массовой литературе, её читателях и авторах» (1998), «Критика: последний призыв» (1999), «Современная литература: Ноев ковчег?» (1999), «Русская поэзия в конце века. Неоархаисты и неоноваторы» (2001). Критики и писатели, участвовавшие в обсуждении заявленных вопросов, высказывали самые различные мнения о перспективах развития литературы, но объединяющим моментом явилась констатация того факта, что популярные в начале 1990-х годов разговоры о «смерти русской литературы» оказались совершенно беспочвенными.

Новая критика рубежа XX – XXI веков тесно связана с литературной повседневностью. Критик информирует читателя о появляющихся новых произведениях, дает компетентный анализ художественной ценности литературного текста, поэтому его оценки, рекомендации, рефлексивное отношение к прочитанному не только предполагаются, но и ожидаются, причем не только читательской аудиторией, но и писателями. В современной ситуации мнение критиков часто способствует успеху, и не в последнюю очередь – коммерческому, или провалу того или иного произведения. Острые, часто скандальные критические статьи нередко провоцируют интерес к текстам, написанным в непривычной эстетической манере, как это было, например, с романами Вик. Ерофеева, В.Пелевина. Сознвая свою зависимость от критической оценки, писатель вынужден учитывать мнения критиков при работе над новым произведением. Вместе с тем критические дискуссии на страницах литературных журналов и газет зачастую открывают путь к читателю многим талантливым авторам. Так, именно благодаря критическим обзорам и обсуждениям известность в читательской среде получили такие писатели, как Т.Толстая, В.Пелевин, М.Шишкин, З. Прилепин.

Современные критики оказываются свободны в выборе своей функции, своего подхода к художественному тексту и инструментария. Литературная критика конца 1990-х – начала 2000-х гг. чрезвычайно разнообразна, так же как и объект ее интересов.

Ещё одной важной составляющей современной критики является ее разомкнутость в художественное творчество: многие из критиков создают собственные произведения (например, О.Славникова, В.Курицын), а писатели и поэты, в свою очередь, выступают с критическими статьями и заметками (Вик. Ерофеев, С.Гандлевский, Т.Толстая, В.Шубинский).

Таким образом, литературная критика является важным элементом современного

литературного процесса, без которого невозможно составить целостного полноценного представления о развитии русской литературы конца XX – начала XXI века.

Вопросы для обсуждения:

1. Традиционный историко-литературный подход;
2. Рецензии и обзоры новой литературы;
3. Критическая эссеистика, занимающая промежуточное положение между собственно критикой и художественной литературой;
4. Критика провокационного характера, актуализирующая внимание к спорным литературным явлениям;
5. Молодёжно-сленговая критика литературных сайтов в Интернете и модных журналов.

Литература:

Перечень основной литературы:

Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).

Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).

Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594> (дата обращения: 10.02.2023).

Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551> (дата обращения: 15.01.2023).

Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века / Л.М.Крупчанов. — М.:Высш.шк.,2005. — 383 с.

Якушин Н.И. Русская литературная критика XVIII начала XX века: учеб. пособие и хрестоматия / Н.И.Якушин, Л.В.Овчинникова.— М.: ИД "Камерон", 2005.— 816 с.

История русской литературной критики: Учебн. для вузов / под ред. В.В. Прозорова. — М.: Высшая школа, 2002. 463 с.

Перечень дополнительной литературы:

Иванов, Г.В. Литературная критика / Г.В. Иванов ; под ред. Л.М. Сурис. - Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2017. - 63 с. - ISBN 978-5-4475-9165-6

Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю):

Крупчанов Л. В. История русской литературной критики XIX века. (Учебное пособие для филологических факультетов вузов ВЫСШАЯ ШКОЛА ИЗДАТЕЛЬСТВО, Высшая школа (Москва), 2013 г.

Крылов В.Н. История русской литературной критики XVIII - начала XX в. Методические указания / В.Н. Крылов. - Казань: Лаборатория оперативной полиграфии КГУ, 2013.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

- 1 ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
- 2 Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
- 3 Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prlib.ru>
- 4 Университетская информационная система РОССИЯ (УИС
РОССИЯ) : <http://uisrussia.msu.ru>
- 5 ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-
online.ru»
- 6 Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
- 7 Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания по организации самостоятельной работы

по дисциплине

«История русской критики»

Направление подготовки 45.03.01 Филология
Направленность (профиль) Отечественная филология
Форма обучения очная
Год начала обучения 2026
Реализуется в 5-6 семестрах

Ставрополь, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение
2. Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины
3. План-график выполнения самостоятельной работы
4. Контрольные точки и виды отчетности по ним
5. Методические рекомендации по изучению теоретического материала
6. Методические указания (по видам работ, предусмотренных рабочей программой дисциплины)
7. Методические указания по подготовке к промежуточной аттестации
8. Список литературы

1. Введение

Методические рекомендации к самостоятельной работе студентов по дисциплине «История русской критики» разработаны в соответствии с рабочей программой дисциплины по направлению 45.03.01 Филология, направленность (профиль) «Отечественная филология».

Цель методических рекомендаций к самостоятельной работе по дисциплине • организация внеучебной деятельности обучающихся (самостоятельной работы) как важнейшей части образовательного процесса в системе ФГОС ВО. Самостоятельная работа студента является дидактическим средством развития готовности к личностному и профессиональному самообразованию, формой приобретения навыков и компетенций, соответствующих компетентностной модели выпускника, способом проектирования дальнейшего образовательного маршрута и профессиональной карьеры, участия в опытно-экспериментальной работе.

2. Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины

Нормы трудоемкости, отводимые на самостоятельную работу студента в рамках дисциплины, определены учебным планом и отражены в рабочей программе.

Самостоятельная работа студента организуется преподавателем, обеспечивающим дисциплину, выполняется без непосредственного участия преподавателя, но по его заданию в специально отведённое для этого внеаудиторное время.

Самостоятельная работа направлена на формирование следующих компетенций:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ОПК-3 Способен использовать в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре;	ИД-1_{опис.1} демонстрирует понимание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре; ИД-2_{опис.2} анализирует и интерпретирует художественные тексты, литературные факты, литературные и фольклорные жанры с позиции современных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, демонстрируя	Применяет в профессиональной, в том числе педагогической деятельности основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики,

	библиографическую культуру; ИД-3 использует в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической	различных литературных и фольклорных жанров. Соотносит знания в области теории литературы с конкретным литературным материалом, дает историко-литературную интерпретацию прочитанного, определяет жанровую специфику литературного явления. Применяет литературоведческие термины и концепции к анализу литературных, литературно-критических и фольклорных явлений, в том числе, в педагогической деятельности. Корректно осуществляет библиографические разыскания и описания.
--	---	--

Цель самостоятельной работы студентов в процессе изучения дисциплины – сформировать у студентов целостное представление об отечественной литературе, ее специфике, историческом развитии, жанровом составе, поэтике.

Задачи самостоятельной работы:

- обеспечить комплексное освоение студентами бакалавриата содержания учебной дисциплины, в первую очередь, содержания предусмотренных программой художественных произведений, входящих в изучаемый историко-литературный период;
- сформировать умение свободно владеть фактами истории отечественной литературы;

- развить навыки анализа и интерпретации прочитанных художественных произведений филологии с применением полученных теоретических и практических знаний.

3. План-график выполнения самостоятельной работы

Код реализуемой компетенции	Вид деятельности студентов	Итоговый продукт самостоятельной работы	Средства и технологии оценки	Объем часов
ОПК-3	Подготовка реферата	реферат	Доклад	30
ОПК-3	Самостоятельное изучение литературы	конспект	Собеседование	42
Итого за 5 семестр				72
ОПК-3	Подготовка реферата	реферат	Доклад	38
ОПК-3	Самостоятельное изучение литературы	конспект	Собеседование	38
Итого за 6 семестр				76
Итого				148

Для выполнения самостоятельной работы необходимо пользоваться литературой, которая предложена в списке рекомендуемой литературы, Интернет-ресурсами или другими источниками по усмотрению студента.

При изучении дисциплины предусматриваются следующие формы самостоятельной работы студента:

- самостоятельное изучение основной и дополнительной литературы по дисциплине с конспектированием по разделам;
- работа с электронными ресурсами в сети Интернет;
- конспектирование и реферирование первоисточника и научно-исследовательской литературы;
- подготовка к семинару-круглому столу;
- подготовка мультимедийной презентации;
- подготовка доклада.

4. Контрольные точки и виды отчетности по ним

Контроль самостоятельной работы проводится преподавателем в аудитории.

Технологии формирования компетенций в рамках самостоятельной работы дисциплины: самостоятельное изучение литературы, аннотирование литературы, подготовка реферата, подготовка доклада, сообщения.

Предусмотрены следующие технологии оценки: собеседование, презентация проекта, доклад (сообщение) на круглом столе, контрольная работа.

Подробные критерии оценивания компетенций приведены в Фонде оценочных средств для проведения текущей и промежуточной аттестации.

5. Методические рекомендации по изучению теоретического материала

В рамках освоения дисциплины предусмотрены следующие формы самостоятельной работы по изучению теоретического материала:

1. *Изучение основной и дополнительной литературы по курсу.* В начале каждого семестра студенты знакомятся с технологической картой самостоятельной работы и картой самостоятельной работы с литературой, которые размещены в рабочей программе дисциплины, и начинают самостоятельное освоение основной и дополнительной литературы по курсу, источников периодической печати, работа со словарями и справочниками; ознакомление с нормативными документами, а также другой информации, представленной в базах данных и библиотечных фондах СКФУ. Итогом самостоятельной работы студента с основной и дополнительной литературой может выступать составление плана текста, графического изображения структуры текста, конспектирование текста, подготовка тезисов и другая аналитическая обработка текста (аннотирование, рецензирование, реферирование, контент-анализ подготовка выступлений, сообщений, рефератов, докладов, презентаций, эссе), рабочей создающая основу для формирования компетенций, предусмотренных рабочей программой дисциплины. Важной стороной самостоятельной работы с литературой студента-филолога выступает чтение произведений художественной литературы. Список произведений художественной литературы отражен в рабочей программе дисциплины.

2. *Работа с электронными ресурсами в сети Интернет.* Для повышения эффективности самостоятельной работы студент должен уметь работать в поисковой системе сети Интернет и использовать найденную информацию при подготовке к занятиям. Поиск информации можно вести по автору, заглавию, виду издания, году издания или издательству. Также в сети Интернет доступна услуга по скачиванию методических указаний и учебных пособий, подбору необходимой научной литературы. В СКФУ обеспечивается доступ к современным информационным ресурсам:

- Росстата – www.gks.ru;
- международная реферативная база данных – www.scopus.com;
- электронно-библиотечная система «Университетская библиотека онлайн» – www.biblioclub.ru;
- электронно-библиотечная система «Лань» – e.lanbook.com;
- научная электронная библиотека e-Library – elibrary.ru
- электронная библиотека издательства «Юрайт» - biblio-online.ru
- ЭБС «Университетская библиотека онлайн» <http://biblioclub.ru/index.php?page=room&tabs=profile>.
- Сайт издательского центра «Академия» - www.academia-moscou.ru

- Официальный сайт Российской государственной библиотеки www.rsl.ru

3. *Конспектирование, реферирование, аннотирование первоисточника и научно-исследовательской литературы.* Конспект представляет собой дословные выписки из текста источника. При этом необходимо понимать, что конспект – это не полное переписывание чужого текста. Необходимо знать, что при написании конспекта сначала прочитывается текст – источник, в нём выделяются основные положения, подбираются примеры, идёт перекомпоновка материала, а уже затем оформляется текст конспекта. Конспект может быть полным, когда

работа идёт со всем текстом источника или неполным, когда интерес представляет какой-либо один или несколько вопросов, затронутых в источнике. Реферирование — это сложный творческий процесс, в основе которого лежит умение выделить главную информацию из текста первоисточника. Реферирование – процесс аналитически-синтетической обработки информации, которая заключается в анализе первичного документа, нахождении значимых в смысловом отношении данных (основных положений, фактов, доведите день, результатов, выводов) Реферирование имеет целью сократить физический объем первичного документа при сохранении его основного смыслового содержания, используется в научной, издательской, информационной и библиографической деятельности.

Аннотация предполагает изложение краткого содержания книги в аспекте концепции автора, а также краткую характеристику издания. Аннотация показывает отличительные особенности и достоинства аннотируемого произведения.

4. *Подготовка к практическим и лабораторным занятиям.* Данная форма самостоятельной работы студента может выражаться в деятельности по подготовке к круглому столу, подготовке презентаций, сообщений, докладов, проведении собственных исследований, учебно-исследовательских, экспериментально-конструкторских работ, курсовых работ (проектов), выпускных квалификационных работ с использованием баз данных, библиотечных фондов образовательного учреждения, ресурсов сети Интернет.

6. Методические указания (по видам работ, предусмотренных рабочей программой дисциплины)

Подготовка к круглому столу

Подготовка к семинару-круглому столу начинается с распределения форм участия и функций студентов, определения круга проблем и вопросов, подлежащих обсуждению; подбора основной и дополнительной литературы.

Цель круглого стола - раскрыть широкий спектр мнений по выбранной для обсуждения проблеме с разных точек зрения, обсудить неясные и спорные моменты, связанные с данной проблемой, и достичь консенсуса.

Задачей круглого стола является мобилизация и активизация участников на решение конкретных актуальных проблем. В этой связи круглый стол имеет специфические особенности: 1) персонифицированность информации; 2) полифоничность.

Выделяют три этапа в организации и проведении круглого стола: подготовительный (включает выбор проблемы, острой, актуальной, имеющей различные пути решения; подбор модератора, подбор дискуссионных, подготовка сценария), дискуссионный (выступление модератора, в котором дается определение проблем и понятийного аппарата (тезауруса), устанавливается регламент, правила общей технологии занятия в форме «круглого стола» и информирование об общих правилах коммуникации, затем выступление докладчиков, ответы на вопросы) и завершающий (постдискуссионный, включающий подведение заключительных итогов ведущим, установление общих результатов проводимого мероприятия).

Подготовка доклада (сообщения), сопровождаемого презентацией

Доклад, согласно толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, есть «сообщение по заданной теме, с целью внести знания из дополнительной литературы, систематизировать материал, проиллюстрировать примерами, развивать навыки самостоятельной работы с научной литературой, познавательный интерес к научному познанию».

Возможные темы докладов (сообщений) представлены в ФОС по дисциплине. Студент имеет право самостоятельно определить тему доклада. В обоих случаях тема доклада должна быть согласована с преподавателем и соответствовать теме учебного

занятия. Материалы для подготовки доклада должны соответствовать научно-методическим требованиям вуза и быть указаны в докладе. Необходимо соблюдать регламент, оговоренный при получении задания. Иллюстрации должны быть достаточными, но не чрезмерными.

Работа студента над докладом-презентацией включает отработку умения самостоятельно обобщать материал и делать выводы в заключении, умения ориентироваться в материале и отвечать на дополнительные вопросы слушателей, отработку навыков ораторства, умения проводить диспут.

Докладчики должны знать и уметь: сообщать новую информацию; использовать технические средства; хорошо ориентироваться в теме всего семинарского занятия; дискутировать и быстро отвечать на заданные вопросы; четко выполнять установленный регламент (не более 10 минут); иметь представление о композиционной структуре доклада и др.

Этапы подготовки доклада:

1. Определение цели доклада.
2. Подбор необходимого материала, определяющего содержание доклада.
3. Составление плана доклада, распределение собранного материала в необходимой логической последовательности.
4. Общее знакомство с литературой и выделение среди источников главного.
5. Уточнение плана, отбор материала к каждому пункту плана.
6. Композиционное оформление доклада.
7. Заучивание, запоминание текста доклада, подготовки тезисов выступления.
8. Выступление с докладом.
9. Обсуждение доклада.
10. Оценивание доклада

Композиционное оформление доклада – это его реальная речевая внешняя структура, в ней отражается соотношение частей выступления по их цели, стилистическим особенностям, по объёму, сочетанию рациональных и эмоциональных моментов, как правило, элементами композиции доклада являются: вступление, основная часть, заключение.

Вступление должно содержать: название доклада; сообщение основной идеи; современную оценку предмета изложения; краткое перечисление рассматриваемых вопросов; интересную для слушателей форму изложения; акцентирование оригинальности подхода.

Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой проблемы. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура теоретического блока не должны даваться без наглядных пособий, аудиовизуальных и визуальных материалов.

Заключение - это чёткое обобщение и краткие выводы по излагаемой теме.

Презентация, согласно толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, представляет собой «способ подачи информации, в котором присутствуют рисунки, фотографии, анимация и звук». Для подготовки презентации рекомендуется использовать: PowerPoint, MSWord, AcrobatReader. Самая простая программа для создания презентаций – MicrosoftPowerPoint. Для подготовки презентации необходимо собрать и обработать начальную информацию.

Последовательность подготовки презентации:

1. Четко сформулировать цель презентации: вы хотите свою аудиторию мотивировать, убедить, заразить какой-то идеей или просто формально отчитаться.

2. Определить каков будет формат презентации: живое выступление (тогда, сколько будет его продолжительность) или электронная рассылка (каков будет контекст презентации).

3. Отобрать всю содержательную часть для презентации и выстроить логическую цепочку представления.

4. Определить ключевые моменты в содержании текста и выделить их.

5. Определить виды визуализации (картинки) для отображения их на слайдах в соответствии с логикой, целью и спецификой материала.

6. Подобрать дизайн и форматировать слайды (количество картинок и текста, их расположение, цвет и размер).

7. Проверить визуальное восприятие презентации.

К видам визуализации относятся иллюстрации, образы, диаграммы, таблицы.

Иллюстрация – представление реально существующего зрительного ряда.

Образы – в отличие от иллюстраций – метафора. Их назначение – вызвать эмоцию и создать отношение к ней, воздействовать на аудиторию. С помощью хорошо продуманных и представляемых образов, информация может надолго остаться в памяти человека.

Диаграмма – визуализация количественных и качественных связей. Их используют для убедительной демонстрации данных, для пространственного мышления в дополнение к логическому.

Таблица – конкретный, наглядный и точный показ данных. Ее основное назначение – структурировать информацию, что порой облегчает восприятие данных аудиторией.

Рекомендации по подготовке презентации:

- готовьте отдельно: печатный текст + слайды + раздаточный материал;
- слайды – визуальная подача информации, которая должна содержать
- минимум текста, максимум изображений, несущих смысловую нагрузку, выглядеть наглядно и просто;
- текстовое содержание презентации – устная речь или чтение, которая
- должна включать аргументы, факты, доказательства и эмоции;
- рекомендуемое число слайдов 10-12;
- обязательная информация для презентации: тема, фамилия и инициалы
- выступающего; план сообщения; краткие выводы из всего сказанного; список использованных источников;
- раздаточный материал – должен обеспечивать ту же глубину и охват, что и живое выступление: люди больше доверяют тому, что они могут унести с собой, чем исчезающим изображениям, слова и слайды забываются, а раздаточный материал остается постоянным осязаемым напоминанием; раздаточный материал важно раздавать в конце презентации; раздаточные материалы должны отличаться от слайдов, должны быть более информативными.

7. Методические указания по подготовке к промежуточной аттестации.

На первом этапе необходимо ознакомиться с рабочей программой дисциплины, в которой рассмотрено содержание тем дисциплины лекционного курса, взаимосвязь тем лекций с практическими занятиями, темы и виды самостоятельной работы. По каждому виду самостоятельной работы предусмотрены определенные формы отчетности.

Для успешного освоения дисциплины, необходимо самостоятельно изучить

представленные темы по рекомендуемым в программе источникам информации.

8. Список рекомендуемой литературы.

Основная литература:

1. Зыкова, Г. В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков : учебное пособие для вузов / Г. В. Зыкова, В. А. Недзвецкий. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 270 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08055-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511487> (дата обращения: 15.01.2023).
2. Егоров, Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 231 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-07229-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516552> (дата обращения: 10.02.2023).
- 3.

Дополнительная литература

1. Голубков, М. М. История русской литературной критики XX века : учебник для вузов / М. М. Голубков. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 357 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06343-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/512594>
2. Егоров, Б. Ф. История русской литературной критики середины XIX века : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Егоров. — 2-е изд., испр. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 166 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07228-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/516551>

Методическая литература

Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов по дисциплине "История русской критики " (электронный ресурс)

Интернет-ресурсы

1. Президентская библиотека имени Б.Н.Ельцина <http://www.prilib.ru>
2. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU <http://elibrary.ru/>
3. Электронная библиотека диссертаций РГБ <http://www.diss.rsl.ru>
4. ЗАО «Айбукс» <http://www.ibooks.ru>
5. Электронная библиотека СКФУ <http://catalog.ncstu.ru/> <http://www.diss.rsl.ru>
6. ЭБС «Университетская библиотека online» ЭБС «IPRbooks» ЭБС «Biblio-online.ru»
7. Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) : <http://uisrussia.msu.ru>

