

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Дмитрий Анатольевич
Должность: директор Юридического института
Дата подписания: 18.06.2026 13:44:09
Уникальный программный ключ:
9b20b9de2b80ed5232cec32f2c1771c09e230985

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Директор юридического института
д-р юрид. наук, профессор
Смирнов Д.А.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Судебно-экспертные ошибки. Выявление и профилактика

Направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (Профиль)	Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности
Год начала обучения	2026
Форма обучения	заочная
Реализуется в семестре	4

Введение

1. Назначение: оценить уровень сформированности компетенции ПК-3, ПК-6 при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине «Судебно-экспертные ошибки. Выявление и профилактика» студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности».

2. ФОС является приложением к программе дисциплины (модуля) «Судебно-экспертные ошибки. Выявление и профилактика»

Разработчик: Борисова О.В., доцент кафедры теории и истории государства и права
Проведена экспертиза ФОС.

Члены экспертной группы:

Председатель:

Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.

Члены комиссии:

Боташева Лейла Эмербековна, к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Лаута Олег Николаевич, к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Представитель организации-работодателя:

Представитель организации-работодателя: Диреганова А.В. Заместитель главы администрации города Ставрополя, канд. юрид.

Экспертное заключение: представленные в данном ФОС оценочные средства позволяют определить уровень сформированности компетенций и соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности у обучающихся по ОП ВО направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленности (профиля) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности», разработанной на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

5.Срок действия ФОС определяется сроком реализации образовательной программы.

1. Описание критериев оценивания компетенции на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Уровни сформированности и компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция: ПК-3 <i>Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции</i>				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-3 Выявляет и классифицирует дефекты методологии, способствующие легализации коррупционных факторов в НПА	Не может выявить дефекты в экспертном заключении; не способен соотнести текст НПА с методикой антикоррупционной экспертизы.	Испытывает затруднения при анализе заключений; выявление экспертных ошибок носит поверхностный характер, без учета скрытых коррупционных рисков.	В целом правильно классифицирует методологические ошибки; выявляет основные коррупциогенные факторы, пропущенные экспертом.	Грамотно и глубоко анализирует экспертную информацию; идентифицирует скрытые закономерности дефектов на основе синтеза доктрины и правоприменения
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-3 Проводит критический анализ и правовую оценку достоверности экспертных обоснований в целях предупреждения коррупции	Не способен проводить критический анализ; не идентифицирует ложные или ошибочные суждения в аргументации эксперта.	Проводит оценку достоверности со значительными ошибками; аргументация против ошибочного заключения не подкреплена нормативной базой.	В целом правильно использует методы юридической логики для оценки обоснованности выводов эксперта и предупреждения рисков.	Системно и аргументированно доказывает наличие экспертной ошибки; дает точную правовую квалификацию дефектов обоснования в проектах НПА.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-3 ПК-3 Разрабатывает правовые алгоритмы и рекомендации по	Не может разрабатывать алгоритмы выявления коррупциогенных факторов; не способен предложить меры по устранению ошибок в экспертизе НПА.	Разрабатывает рекомендации некорректно; не обеспечивает логическую связь между выявленной ошибкой и антикоррупционной нормой.	В целом правильно проектирует алгоритмы проверки НПА; предлагает стандартные меры профилактики экспертных ошибок.	Профессионально и инновационно проектирует антикоррупционные регламенты; предлагает уникальные правовые идеи по блокировке коррупционных лазеек через

совершенствованию экспертизы НПА для минимизации коррупционных рисков				аудит экспертиз.
---	--	--	--	------------------

Уровни сформированности и компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция: ПК-6 <i>Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности</i>				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-6 Анализирует и внедряет цифровые инструменты мониторинга экспертных ошибок как управленческую инновацию	Не может предложить инновационные способы контроля; не понимает принципов работы цифровых систем аудита экспертиз.	Предлагает инновационные решения некорректно; не обеспечивает логическую связь между технологией и целью профилактики ошибок.	В целом правильно проектирует алгоритмы мониторинга; понимает базовые принципы внедрения СМК и цифровых ассистентов.	Профессионально проектирует инновационные модели «цифрового аудита»; предлагает уникальные управленческие идеи по автоматизации превенции ошибок.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-6 Реализует современные системы менеджмента качества (СМК) для профилактики профессиональных рисков	Не способен применять стандарты качества; не идентифицирует точки риска в управлении экспертной деятельностью.	Применяет инструментальный СМК формально; не учитывает специфику экспертных рисков при внедрении стандартов	В целом успешно интегрирует методы управления качеством в экспертную практику для снижения вероятности системных ошибок.	Системно и инновационно проектирует регламенты качества в стиле Legal Design; обеспечивает эффективный баланс между контролем и независимостью эксперта.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и проекты	Не способен спроектировать локальный акт или алгоритм внедрения инноваций; не идентифицирует правовые риски автоматизации.	Разрабатывает проекты актов со значительными ошибками; инновационные решения не подкреплены требованиями информационной безопасности.	В целом успешно проектирует локальные регламенты (СМК, цифровые протоколы), обеспечивая базовый	Системно и глубоко разрабатывает инновационные правовые модели в стиле Legal Design; создает уникальные алгоритмы внедрения ИИ и

локальных актов, обеспечивающие внедрение инноваций в экспертную деятельность			уровень защиты от экспертных рисков.	СМК с защитой интересов субъектов.
---	--	--	--------------------------------------	------------------------------------

Оценивание уровня сформированности компетенции по дисциплине осуществляется на основе «Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»» в актуальной редакции.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Номер задания	Правильный ответ	Содержание вопроса	Компетенция
1.	б)	Что в соответствии с юридической доктриной (Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская) понимается под гносеологической экспертной ошибкой? А) Нарушение процессуального порядка назначения экспертизы. Б) Добросовестное заблуждение эксперта в ходе логического анализа или оценки фактов. В) Умышленное искажение результатов исследования в корыстных целях. Г) Технический сбой в работе измерительного оборудования.	ПК-3
2.	б)	Какое проявление в тексте НПА согласно методике (ФЗ-172) является наиболее частой «экспертной ошибкой пропуска» при антикоррупционном анализе (ПК-3)? А) Наличие грамматических и пунктуационных ошибок. Б) Чрезмерная широта дискреционных полномочий должностного лица. В) Использование специальных юридических терминов. Г) Отсутствие в тексте ссылок на федеральное законодательство.	ПК-3
3.	б)	Внедрение стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025 в деятельность экспертной организации рассматривается как (ПК-6): А) Процессуальная обязанность эксперта по УПК РФ. Б) Управленческая инновация в системе менеджмента качества (СМК). В) Способ автоматического признания заключения неоспоримым. Г) Форма государственного судебного надзора.	ПК-3
4.	в)	Чем «экспертная ошибка» отличается от «заведомо ложного заключения» (ст. 307 УК РФ)? А) Сложностью используемой методики. Б) Объемом материального ущерба. В) Субъективной стороной (отсутствием умысла на искажение истины). Г) Местом проведения исследования (государственное или частное бюро).	ПК-3
5.	б)	Какая инновационная технология (LegalTech) наиболее эффективна для профилактики ошибок при фиксации «цепочки обеспечения сохранности» цифровых следов (ПК-6)?	ПК-3

		А) Электронная почта. Б) Технология распределенных реестров (блокчейн). В) Облачные хранилища общего доступа. Г) Пакет программ Microsoft Office.	
6.	б)	При выявлении экспертной ошибки, повлекшей неправоудное решение и материальный ущерб, гражданско-правовую ответственность в первую очередь несет: А) Судья, назначивший экспертизу. Б) Эксперт как физическое лицо или экспертное учреждение. В) Разработчик методики, по которой проводилось исследование. Г) Государство в лице Министерства финансов.	ПК-3
7.	в)	Использование Искусственного Интеллекта в режиме «второго пилота» (Human-in-the-loop) при аудите заключений направлено на (ПК-6): А) Полную замену эксперта-человека алгоритмом. Б) Снятие юридической ответственности с эксперта. В) Автоматизированное выявление логических противоречий и аномалий в выводах. Г) Сокращение стоимости экспертизы за счет снижения качества.	ПК-3
8.	б)	Является ли «выход эксперта за пределы своей компетенции» (решение правовых вопросов) экспертной ошибкой? А) Нет, это приветствуется в антикоррупционной экспертизе. Б) Да, это существенная процессуальная ошибка, ведущая к недопустимости заключения. В) Только если это привело к оправданию подсудимого. Г) Только в гражданском процессе.	ПК-3
9.	б)	Какое управленческое решение является инновационным методом профилактики «групповых ошибок» в сложных комиссионных экспертизах (ПК-6)? А) Запрет на общение экспертов между собой. Б) Внедрение процедуры перекрестного «слепого» рецензирования (Peer Review). В) Увеличение сроков производства экспертизы. Г) Назначение одного эксперта ответственным за все выводы.	ПК-3
10.	б)	В рамках антикоррупционного мониторинга (ПК-3) «логическая ловушка» в заключении эксперта, маскирующая коррупционную норму, чаще всего выявляется путем:	ПК-3

		А) Проверки диплома эксперта. Б) Семантического анализа и сопоставления компетенций органов власти с текстом НПА. В) Запроса в налоговую службу о доходах эксперта. Г) Проведения лингвистической экспертизы только названия акта.	
11.		Дайте развернутую классификацию экспертных ошибок (гносеологических, деятельностных, процессуальных) и раскройте их влияние на доказательственное значение заключения.	ПК-6
12.		Опишите правовой алгоритм разграничения добросовестного заблуждения эксперта и заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ). Какое значение это имеет для антикоррупционной безопасности?	ПК-6
13.		Какие типичные коррупциогенные факторы чаще всего маскируются под видом экспертных суждений, и каков порядок их детекции в рамках юридического аудита?	ПК-6
14.		Раскройте механизм гражданско-правовой ответственности экспертной организации за убытки, причиненные ошибочным заключением. Проанализируйте актуальную практику ВС РФ по данному вопросу.	ПК-6
15.		Как внедрение стандартов ГОСТ ISO/IEC 17025 трансформирует управление экспертными рисками и обеспечивает профилактику системных ошибок в организации?	ПК-6
16.		Проанализируйте проблему «черного ящика» (Black Box AI) в судебной экспертизе. Кто несет ответственность за ошибку, если она обусловлена дефектом программного обеспечения?	ПК-6
17.		Опишите инновационные способы обеспечения неизменности электронных доказательств (хэширование, блокчейн). Как техническая ошибка при изъятии данных влияет на достоверность экспертного вывода?	ПК-6
18.		Раскройте управленческую суть и правовой статус процедуры рецензирования экспертных заключений как метода профилактики субъективных ошибок и коррупционных сговоров.	ПК-6
19.		Опишите модель взаимодействия «Человек – ИИ» при проверке проектов НПА. Какие типы экспертных ошибок автоматизированные системы выявляют эффективнее человека?	ПК-6
20.		Разработайте концепцию локального акта (регламента) для экспертного учреждения, минимизирующего риск возникновения методологических ошибок в условиях	ПК-6

		высокой неопределенности законодательства.	
--	--	--	--

2. Описание шкалы оценивания

Рейтинговая система оценки не предусмотрена для студентов, обучающихся на образовательных программах уровня высшего образования - магистратуры.

3. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал в сфере информационной приватности и профилирования, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает. Умеет тесно увязывать теорию информационного права с практикой внедрения высокотехнологичных управленческих инноваций. Свободно справляется с аналитическими задачами любой сложности, не затрудняется с ответом при видоизменении экспертных заданий, активно использует в ответе актуальный материал монографических исследований и данные мониторинга правоприменения в цифровой среде. Студент правильно определяет правовые основания, принципы и риски цифрового профилирования; системно характеризует стадии внедрения информационных инноваций в публичной и частной сферах на основе законодательства. Квалифицированно анализирует проблемы права в условиях алгоритмизации; выдвигает оригинальные, научно обоснованные идеи по созданию инновационных моделей защиты данных. Логически обосновывает необходимость управленческого решения, верно прогнозирует последствия его реализации с учетом технологических и юридических рисков; качественно разрабатывает проекты локальных актов и цифровых регламентов организации, соблюдая правила юридической техники и требования информационной безопасности. Профессионально интерпретирует результаты экспертно-аналитической деятельности, используя современные инструменты, опираясь на достоверные эмпирические данные ГИС и судебной статистики.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере усвоил программный материал, последовательно и грамотно его излагает, не допуская существенных неточностей. Правильно применяет теоретические положения при решении практических задач по правовому аудиту систем обработки данных. В целом правильно анализирует инновационные режимы информационной приватности в цифровой сфере и делает корректные экспертные выводы. Предлагает обоснованные идеи по совершенствованию локального регулирования или законодательства, однако в аргументации преимущественно опирается на учебную литературу и тексты нормативных актов, недостаточно привлекая современные монографические исследования и доктринальные споры. Грамотно оформляет результаты аналитической деятельности (схемы, таблицы, чек-листы), соблюдая основные правила юридической техники, но допуская незначительные недочеты в прогнозировании долгосрочных рисков алгоритмической дискриминации или «цифровых разрывов».

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала. Затрудняется в проведении критического анализа инноваций, таких как внедрение биометрических систем или единых регистров, проявляет неуверенность при решении практических экспертных задач. В ответах опирается исключительно на базовые положения федеральных законов, слабо ориентируясь в специальных нормах и стратегических документах. Самостоятельно составить проект сложного локального акта или экспертного заключения без существенных ошибок не может.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические и аналитические задания. Не способен идентифицировать управленческую инновацию как объект правового

регулирования, не владеет базовым понятийным аппаратом (цифровой след, профилирование, скоринг) и методами экспертно-аналитической деятельности.