

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические указания
по выполнению практических работ
по дисциплине**

«Сравнительное правоведение»

для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) «Правовое регулирование народовластия,
государственного и муниципального управления, международной и
национальной безопасности»

Ставрополь, 2026

Содержание

Введение	
Практические занятия	
Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы	

Введение

Дисциплина «Сравнительное правоведение» представляет собой фундаментальную методологическую базу для подготовки магистров юриспруденции. В условиях глобализации и стремительного развития цифровых технологий юридическая практика выходит за рамки одной национальной системы, что требует от специалиста владения навыками сравнительно-правового анализа.

Целью дисциплины является формирование у магистров системных знаний о методологии сравнительно-правового исследования и современной правовой карте мира, а также выработка навыков критического анализа трансформации правовых институтов в условиях цифровизации и глобального технологического развития.

Задачи дисциплины:

В рамках изучения данной учебной дисциплины перед магистрантами ставятся следующие задачи: овладеть специфическим понятийным аппаратом классического сравнительного правоведения и его современными расширениями в сфере регулирования цифровых технологий; сформировать у магистрантов умения проводить самостоятельные критические сравнительно-правовые исследования национальных и зарубежных моделей регулирования цифровой среды; выработать углубленные системные знания о предмете дисциплины, рассматривая классические правовые семьи в контексте их адаптации к глобальным технологическим вызовам; развить навыки сравнительно-правового анализа современных правовых явлений таких как правовой статус искусственного интеллекта, режим цифровых активов и защита прав личности в сети; научить магистрантов ориентироваться в мировых тенденциях развития основных правовых систем и международных стандартов цифрового права для укрепления фундамента знаний юриста-профессионала в условиях инновационной экономики.

В результате освоения дисциплины «Сравнительное правоведение» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	ИД-1 УК-5 Анализирует важнейшие идеологические и ценностные системы, сформировавшиеся в ходе исторического развития; обосновывает актуальность их использования при социальном и профессиональном взаимодействии.	Определяет основания, принципы и особенности правовых систем; выделяет и характеризует основные правовые системы современности; анализирует теоретические и практические проблемы сравнительного правоведения
	ИД-2 УК-5 Выстраивает социальное профессиональное взаимодействие с учётом особенностей основных форм научного и религиозного сознания, деловой и общей культуры представителей	Учитывает особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии

	других этносов и конфессий, различных социальных групп.	
	ИД-3 УК-5 Обеспечивает создание недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач.	Обосновывает необходимость создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем
ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ИД-1 ОПК-1 Осуществляет сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики	Определяет способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения;
	ИД-2 ОПК-1 Анализирует и обобщает законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере	Анализирует законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности
	ИД-3 ОПК-1 Систематизирует выводы и предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций	Оперирует основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, предлагает оптимальные варианты решения нестандартных правовых ситуаций

Основными видами учебных занятий являются практические занятия. Текущий контроль осуществляется на основе рейтинговой системы. Преподавание курса предполагает активную работу студентов по изучению основной и дополнительной литературы, написание докладов, анализ кейсов, подготовка правовых меморандумов, выступления с сообщениями и докладами на заседаниях СНО и конференциях.

Практические занятия

Модуль I. Теория и методология сравнительного цифрового права

Практическое занятие № 1.

Предмет и методы сравнительного правоведения в условиях цифровизации.

Цель: формирование целостного, системного представления о предмете, методологии и функциях современного сравнительного правоведения в контексте глобальной цифровой трансформации правовой среды.

В результате изучения темы студент:

анализирует эволюцию предмета сравнительного правоведения и влияние цифровых технологий на трансформацию национальных правовых систем;

классифицирует современные методы сравнительно-правовых исследований, выделяя специфику применения цифровых инструментов (Legal Tech, Big Data) в компаративистике;

применяет методологический аппарат (включая поиск *tertium comparationis*) для проведения сравнительного анализа нормативного регулирования цифровых отношений в различных правовых семьях.

Актуальность темы: Данная тема является основополагающей для изучения всего курса, так как она закладывает научно-методологический фундамент дисциплины. В условиях цифровизации классическая компаративистика сталкивается с вызовом «стирания границ» и появлением универсальных технологических стандартов, что требует от магистра понимания новых подходов к сопоставлению правовых институтов и выявлению закономерностей правового развития в глобальном цифровом пространстве.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного правоведения (юридической компаративистики) традиционно охватывает изучение правовой карты мира, закономерностей возникновения, развития и функционирования правовых систем, а также исследование общих и специфических черт различных правовых семей. Однако в эпоху цифровой трансформации предмет дисциплины существенно расширяется и усложняется. Сегодня он включает в себя не только статический анализ нормативных актов, но и динамику цифровой конвергенции — процесса вынужденного сближения национальных правовых режимов под давлением глобальных технологий (искусственного интеллекта, распределенных реестров, больших данных). В современных условиях объектом изучения становятся новые правовые феномены, не имеющие жесткой привязки к территории конкретного государства: правовые режимы трансграничных цифровых платформ;

Механизмы регулирования виртуальных активов; нормативное обеспечение кибербезопасности и защиты персональных данных в глобальном масштабе.

Методология сравнительного правоведения также претерпевает качественные изменения. Традиционный инструментарий, базирующийся на классических методах, дополняется современными подходами. Сравнительное правоведение сегодня выступает инструментом поиска лучших практик, которые позволяют государству оставаться конкурентоспособным в глобальном цифровом пространстве, сохраняя при этом правовой суверенитет.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Эволюция объекта и предмета компаративистики. Как изменилось место сравнительного правоведения в системе юридических наук под влиянием глобализации?

Можно ли считать регулирование цифровых отношений (ИИ, метавселенные) новым автономным элементом предмета или это лишь расширение классических институтов?

2. Методологический инструментарий.

3. Феномен «цифровой рецепции» и границы правовых заимствований. Проблема заимствования зарубежного опыта в сфере высоких технологий.

4. Сближение права и технологии: соотношение правовой нормы и технического стандарта.

5. Критическая функция компаративистики в поиске и восполнении пробелов национального права. Сравнительное правоведение как инструмент правотворческой политики.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Почему подходы к этике искусственного интеллекта в ЕС (центрированные на правах человека) фундаментально отличаются от подходов в Китае (социальный порядок) или США (рыночная свобода)? Как культурный код правовой семьи определяет границы дозволенного в цифровой среде?

Задание 2. Сравните отношение к «цифровой смерти» и наследованию аккаунтов в странах с разной правовой культурой (например, в светской Германии и странах с сильным влиянием религиозных норм). Как традиции восприятия личности и собственности влияют на правовое решение вопроса?

Задание 3. Необходимо внедрить механизм «правовых песочниц» из англосаксонской системы (UK) в российскую правовую среду. Выявите «точки отторжения» и предложите адаптивную модель, которая позволит легализовать новый технологический стартап без нарушения базовых принципов отечественного административного права.

Задание 4. Спроектируйте норму, регулиующую правовой статус Deepfake-контента, используя методы микросравнения. Вам нужно совместить приемы юридической техники разных стран, чтобы защитить право на изображение (гражданское право) и предотвратить дезинформацию (публичное право) в условиях отсутствия прямого закона.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>

2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>

2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>

3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>

4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9275-2713-7. – Текст : электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 2.

Основные правовые системы современности

Цель: формирование целостного, системного представления о современной правовой карте мира, критериях классификации правовых семей и закономерностях их взаимодействия в условиях глобализации.

В результате изучения темы студент:

анализирует специфику правопонимания, генезиса и структуры ведущих правовых семей мира (романо-германской, англосаксонской, религиозных и традиционных правовых систем);

классифицирует национальные правовые системы по различным критериям (источники права, роль суда, правовая идеология), а также выявляет смешанные (гибридные) юрисдикции;

применяет компаративистский инструментарий для сопоставления институтов различных правовых систем и оценки степени их конвергенции (сближения) в современной юридической практике.

Актуальность темы: данная тема является ключевой для формирования профессионального кругозора магистра, так как понимание особенностей различных правовых систем позволяет адекватно интерпретировать правовые акты зарубежных стран. Знание правовой карты мира необходимо для эффективного осуществления международной юридической деятельности, защиты прав граждан за рубежом и корректного заимствования наиболее успешных правовых моделей в отечественное законодательство.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного правоведения (юридической компаративистики) традиционно охватывает изучение правовой карты мира, закономерностей возникновения, развития и функционирования правовых систем, а также исследование общих и специфических черт различных правовых семей. Однако в эпоху цифровой трансформации предмет дисциплины существенно расширяется и усложняется. Сегодня он включает в себя не только статический анализ нормативных актов, но и динамику цифровой конвергенции — процесса вынужденного сближения национальных правовых режимов под давлением глобальных технологий (искусственного интеллекта, распределенных реестров, больших данных). В современных условиях объектом изучения становятся новые правовые феномены, не имеющие жесткой привязки к территории конкретного государства: правовые режимы трансграничных цифровых платформ.

Механизмы регулирования виртуальных активов; нормативное обеспечение кибербезопасности и защиты персональных данных в глобальном масштабе.

Методология сравнительного правоведения также претерпевает качественные изменения. Традиционный инструментарий, базирующийся на классических методах, дополняется современными подходами. Сравнительное правоведение сегодня выступает инструментом поиска лучших практик, которые позволяют государству оставаться конкурентоспособным в глобальном цифровом пространстве, сохраняя при этом правовой суверенитет.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Эволюция объекта и предмета компаративистики. Как изменилось место сравнительного правоведения в системе юридических наук под влиянием глобализации? Можно ли считать регулирование цифровых отношений (ИИ, метавселенные) новым автономным элементом предмета или это лишь расширение классических институтов?
2. Методологический инструментарий.
3. Феномен «цифровой рецепции» и границы правовых заимствований. Проблема заимствования зарубежного опыта в сфере высоких технологий.
4. Сближение права и технологии: соотношение правовой нормы и технического стандарта.
5. Критическая функция компаративистики в поиске и восполнении пробелов национального права. Сравнительное правоведение как инструмент правотворческой политики.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Почему подходы к этике искусственного интеллекта в ЕС (центрированные на правах человека) фундаментально отличаются от подходов в Китае (социальный порядок) или США (рыночная свобода)? Как культурный код правовой семьи определяет границы дозволенного в цифровой среде?

Задание 2. Сравните отношение к «цифровой смерти» и наследованию аккаунтов в странах с разной правовой культурой (например, в светской Германии и странах с сильным влиянием религиозных норм). Как традиции восприятия личности и собственности влияют на правовое решение вопроса?

Задание 3. Необходимо внедрить механизм «правовых песочниц» из англосаксонской системы (UK) в российскую правовую среду. Выявите «точки отторжения» и предложите адаптивную модель, которая позволит легализовать новый технологический стартап без нарушения базовых принципов отечественного административного права.

Задание 4. Спроектируйте норму, регулиующую правовой статус Deepfake-контента, используя методы микросравнения. Вам нужно совместить приемы юридической

техники разных стран, чтобы защитить право на изображение (гражданское право) и предотвратить дезинформацию (публичное право) в условиях отсутствия прямого закона.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>
3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>
4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>
5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>
6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.
7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> — Библиогр. в кн. — ISBN 978-5-9275-2713-7. — Текст : электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 3.

Сравнительно-правовой анализ моделей регулирования информационных отношений.

Цель: формирование целостного, системного представления о ключевых мировых моделях правового регулирования информационной среды, оборота данных и ответственности субъектов в цифровом пространстве.

В результате изучения темы студент:

анализирует основные подходы к регулированию интернета и цифровых платформ (либеральная, государственно-ориентированная и социально-правовая модели) на примере США, Китая и ЕС;

классифицирует режимы правовой охраны информации, персональных данных и интеллектуальной собственности в различных юрисдикциях;

применяет навыки юридической квалификации трансграничных информационных правоотношений и оценки рисков при использовании зарубежных цифровых сервисов и технологий.

Актуальность темы: Данная тема имеет критическое значение для современной юридической практики, так как информационные отношения по своей природе трансграничны. Магистр юриспруденции должен понимать различия в национальных подходах к суверенитету данных и сетевой безопасности, чтобы эффективно обеспечивать правовое сопровождение IT-проектов, защищать права субъектов в цифровой среде и участвовать в разработке международных стандартов регулирования новых технологий.

Теоретическая часть:

Современное сравнительное правоведение (компаративистика) в условиях четвертой промышленной революции трансформируется из академической дисциплины в стратегический инструмент правотворчества и правоприменения. Предметом дисциплины сегодня является не только статичное сопоставление национальных правовых систем и их семей, но и динамические процессы цифровой конвергенции — сближения законодательств под влиянием глобальных технологий (ИИ, Big Data, блокчейн). В предметную область включается изучение мирового опыта регулирования информационных отношений как ответ на трансграничные вызовы, где объектом анализа становятся не только законы, но и алгоритмические нормы, а также правила глобальных цифровых платформ. Классические приемы юридической науки, которые в условиях цифровизации приобретают специфические черты: Сравнительно-правовой (компаративный) метод. Выступает как базовый инструментарий. Он позволяет сопоставлять однопорядковые цифровые институты разных стран (например, статус «электронного лица» или режимы больших данных). Традиционный акцент на выявлении сходств и различий помогает определить вектор развития национального права в условиях глобальной конкуренции ИТ-технологий. Диалектический метод позволяет рассматривать информационные отношения в постоянном развитии. Через призму диалектики изучается борьба и единство технологического прогресса и консерватизма правовой формы, а также переход количественных технологических изменений в качественные изменения правовой надстройки. Формально-догматический (юридико-технический) метод применяется для анализа текста нормативных актов (Digital Acts, кодексы, регламенты). В цифровой среде этот метод фокусируется на специфике законодательной техники: как традиционные юридические конструкции (сделка, право собственности) адаптируются под нематериальные объекты (токены, аккаунты, нейросети). Функциональный метод является «золотым стандартом» компаративистики. Он предполагает сравнение не букв закона, а способов решения конкретной социальной проблемы. Например, если в одной стране кибербуллинг пресекается нормами уголовного права, а в другой — через гражданско-правовые деликты и саморегулирование платформ, функциональный метод позволяет

оценить эффективность обоих подходов вне зависимости от их отраслевой принадлежности. Метод правового моделирования используется для прогнозирования последствий внедрения зарубежных правовых инноваций (например, «цифровых песочниц») в отечественную правовую систему. Это позволяет создать удобную теоретическую модель регулирования до принятия реального закона. Историко-правовой метод помогает проследить корни современных цифровых институтов. Магистранты анализируют, как классические доктрины (например, римское право собственности или средневековое авторское право) трансформировались в современные концепции интеллектуальных прав в Интернете. Герменевтический метод применяется для толкования правовых норм в контексте новых технологических терминов. Сравнение того, как суды разных стран интерпретируют понятие «общедоступные данные» или «информационный посредник», позволяет избежать разночтений в международном правовом обороте.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Предмет и структура сравнительного правоведения в эпоху цифровизации.
2. Классические и инновационные методы правового сравнения.
3. Основные модели регулирования информационных отношений в современных правовых семьях.
4. Сравнительный анализ юридической техники в оформлении цифровых объектов.
5. Проблема рецепции зарубежного опыта в национальном цифровом законодательстве.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. В чем проявляется конфликт между западной концепцией прав человека (индивидуализм) и восточными правовыми традициями (коллективизм) при регулировании цифрового профиля гражданина?

Задание 2. Подготовить аналитическое эссе: «Риски культурного непонимания при ведении переговоров и заключении контрактов с контрагентами из стран Азиатско-Тихоокеанского региона: сравнительно-правовой аспект».

Задание 3. Подготовьте памятку для российского юриста, представляющего интересы компании в суде страны с иным типом правовой культуры (например, Саудовская Аравия или Индия), указав на этические и процедурные особенности, обусловленные местной правовой традицией.

Задание 4. Разработай правовой меморандум: «Обоснование возможности применения аналогии права на основе прецедента Верховного Суда Великобритании в российском арбитражном споре при отсутствии прямого регулирования специфического финансового инструмента».

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный

юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>

2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>

3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>

4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> — Библиогр. в кн. — ISBN 978-5-9275-2713-7. — Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Модуль II. Сравнительное публичное и частное цифровое право

Практическое занятие № 4.

Сравнительное конституционное право.

Цель: формирование целостного, системного представления о разнообразии современных конституционных моделей, механизмах организации государственной власти и специфике защиты прав человека в различных правовых системах.

В результате изучения темы студент:

анализирует типы конституций, модели конституционного контроля (американскую и европейскую) и формы правления в их сравнительном развитии; классифицирует способы инкорпорации норм международного права в национальные конституционные системы и модели разграничения полномочий между центром и регионами;

применяет метод сравнительно-правовой интерпретации при анализе постановлений конституционных судов различных стран и решений международных органов.

Актуальность темы: Данная тема является методологической основой для понимания публично-правового устройства любого государства. Изучение мирового опыта конституционного строительства позволяет магистру оценивать эффективность систем «сдержек и противовесов», анализировать современные тенденции конституционной конвергенции и предлагать научно обоснованные пути совершенствования основ государственного строя в условиях глобальных вызовов.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного конституционного права традиционно охватывает изучение основ государственного и общественного строя, моделей организации публичной власти, а также систем защиты прав и свобод человека в различных правовых семьях. Он включает исследование сущности конституции как акта высшей юридической силы, анализ форм правления и государственного устройства сквозь призму исторического и социокультурного опыта. Однако в условиях глобальных кризисов и цифровой трансформации предмет дисциплины существенно расширяется и усложняется.

Сегодня он включает в себя не только статический анализ текстов основных законов, но и динамику конституционного транзита — процесса изменения политических режимов и поиска новых балансов в системе сдержек и противовесов. В современных условиях объектом изучения становятся новые конституционно-правовые феномены, обусловленные вызовами безопасности и технологическим прогрессом:

Трансформация «цифрового суверенитета» и пределы вмешательства государства в частную жизнь граждан;

Эволюция институтов прямой демократии в условиях электронного голосования и сетевой коммуникации;

Механизмы конституционной идентичности, позволяющие национальным системам противостоять или адаптироваться к решениям наднациональных судебных органов.

Методология сравнительного конституционного права также претерпевает качественные изменения. Традиционный инструментарий, базирующийся на юридико-догматическом анализе, дополняется методом конституционного моделирования и системным анализом практики конституционных судов. Сравнительное конституционное право сегодня выступает инструментом поиска оптимальных государственно-правовых решений, которые позволяют обеспечивать политическую стабильность и защиту прав человека в условиях нестабильного миропорядка, сохраняя при этом национальную правовую самобытность.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Конституционная идентичность и универсализм прав человека: пределы суверенитета в решениях национальных и наднациональных судов.
2. Модели конституционного контроля: сравнительная эффективность американской (децентрализованной) и европейской (централизованной) систем.
3. Трансформация формы правления в цифровую эпоху: влияние электронного правительства на классическую систему «сдержек и противовесов».
4. Правовой статус личности в виртуальном пространстве: конституционализация «цифровых прав» и расширение каталога основных свобод.
5. Конституционные механизмы обеспечения безопасности: баланс между защитой частной жизни и государственным интересом в условиях киберугроз.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте ситуацию «конституционного кризиса» в стране со смешанной формой правления (на примере конкретного кейса, например, Франции или стран Восточной Европы). Предложите оптимальный вариант правового разрешения конфликта между ветвями власти, опираясь на зарубежные аналогичные прецеденты.

Задание 2. Сопоставьте концепцию «индивидуальных прав» в конституциях западных стран и концепцию «обязанностей перед обществом и семьей» в конституционных актах стран Азии или Африки. Как эти различия влияют на исполнение международных договоров в области прав человека?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>

2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>

2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>

3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>

4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> — Библиогр. в кн. — ISBN 978-5-9275-2713-7. — Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>

3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 5.

Сравнительное частное право: традиционные институты и цифровые права

Цель: формирование целостного, системного представления о развитии институтов частного права в различных правовых семьях и трансформации гражданско-правового регулирования под влиянием цифровых технологий.

В результате изучения темы студент:

анализирует основные концепции права собственности, обязательственного и договорного права в романо-германской и англосаксонской правовых системах;

классифицирует виды цифровых прав и виртуальных активов (утилитарные токены, криптовалюты, NFT) в контексте их признания национальными законодательствами различных стран;

применяет сравнительно-правовой метод для квалификации трансграничных частноправовых сделок, совершаемых с использованием смарт-контрактов и систем распределенного реестра.

Актуальность темы: Данная тема является фундаментальной для подготовки современного юриста-цивилиста, так как классические институты частного права (собственность, договор, ответственность) сегодня проходят этап глубокой цифровой адаптации. Понимание различий в подходах к регулированию вещных и обязательственных прав в зарубежных юрисдикциях позволяет магистру эффективно сопровождать международные инвестиционные проекты, разрешать коллизии в сфере электронной коммерции и участвовать в формировании новых правовых стандартов для глобальной цифровой экономики.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного частного права традиционно охватывает изучение дуализма частного права, систем кодификации гражданского законодательства и специфики ключевых институтов (вещного, обязательственного, деликтного права) в разных правовых семьях. Однако в эпоху цифровой трансформации предмет дисциплины существенно расширяется за счет включения в него категорий, не имеющих материального воплощения. Сегодня он включает в себя не только статический анализ пандектной или институционной систем, но и динамику технологической конвергенции — процесса поиска универсальных правовых форм для нематериальных объектов.

В современных условиях объектом изучения становятся новые частноправовые феномены, меняющие природу гражданского оборота:

Правовая природа «цифрового имущества» и его место в системе объектов гражданских прав;

Автоматизированные договорные конструкции (смарт-контракты) и их соотношение с традиционной теорией волеизъявления;

Режимы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный действиями систем искусственного интеллекта.

Методология сравнительного частного права также претерпевает качественные изменения. Традиционный функциональный подход дополняется анализом программного кода как регулятора. Сравнительное частное право сегодня выступает инструментом выявления наиболее гибких и устойчивых правовых моделей, которые позволяют обеспечить защиту интересов участников оборота в условиях децентрализованных финансовых систем,

сохраняя при этом стабильность гражданского оборота и предсказуемость правоприменения.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Право собственности и цифровое обладание: трансформация вещно-правовых институтов в условиях токенизации активов.
2. Смарт-контракт и традиционная сделка: сравнительный анализ подходов к форме договора и способам обеспечения обязательств.
3. Гражданско-правовая ответственность ИИ: концепции «электронного лица» и распределения деликта в зарубежном праве.
4. Кодификация частного права в XXI веке: влияние цифровизации на структуру и содержание современных гражданских кодексов.
5. Защита прав потребителей в трансграничной электронной коммерции: сопоставление регуляторных моделей ЕС и США.
6. Наследование цифровых активов: правовые коллизии доступа к аккаунтам и криптокошелькам в разных юрисдикциях.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Сравнительный анализ правовой природы смарт-контракта. Проанализируйте подходы к юридической силе смарт-контракта в правовых системах США (штат Аризона), РФ и Беларуси (Декрет №8).

Задание 2. Традиционные ценности и наследование цифровых активов. Рассмотрите кейс о наследовании паролей от социальных сетей и криптокошельков в Германии (подход Федерального верховного суда) и в странах с преобладанием традиционных/религиозных правовых норм.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>
3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>
4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>
6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.
7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9275-2713-7. – Текст : электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 6.

Сравнительное договорное право: традиционные институты и электронные формы сделок

Цель: формирование целостного, системного представления о классических доктринах договорного права в различных правовых семьях и их трансформации в условиях цифровизации и внедрения систем автоматизированного заключения сделок.

В результате изучения темы студент:

анализирует ключевые концепции заключения договора (оферта и акцепт), условия его действительности и основания освобождения от ответственности в праве Англии, США, Франции и Германии;

классифицирует современные формы дистанционного заключения сделок (click-wrap, browse-wrap договоры) и способы выражения воли в цифровой среде;

применяет сравнительно-правовой инструментарий для определения применимого права и оценки юридических рисков в трансграничных электронных контрактах.

Актуальность темы: Договорное право сегодня выступает основным регулятором глобального рынка. В эпоху цифровой трансформации классические теории волеизъявления сталкиваются с вызовами «безлюдных» технологий заключения сделок. Для магистра юриспруденции критически важно понимать, как традиционные защитные механизмы адаптируются к электронным формам взаимодействия, чтобы эффективно представлять интересы бизнеса в международном цифровом обороте.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного договорного права охватывает изучение фундаментальных различий в понимании природы договора: от континентальной концепции «согласия воли» до англосаксонской теории «обещания, подкрепленного встречным предоставлением». Однако в эпоху цифровой трансформации предмет дисциплины смещается от анализа бумажных заверений воли к исследованию алгоритмических взаимодействий. Сегодня он

включает в себя не только статический анализ стадий заключения договора, но и динамику технологической унификации — процесса формирования единых стандартов электронной коммерции (на базе моделей ЮНСИТРАЛ).

В современных условиях объектом изучения становятся новые договорные феномены, меняющие архитектуру обязательства:

Трансформация письменной формы сделки и признание электронных доказательств в различных юрисдикциях;

Правовой статус алгоритмических агентов и распределение ответственности за действия программного кода при совершении сделок;

Эволюция доктрины существенного изменения обстоятельств в условиях глобальных сбоев цифровых цепочек поставок.

Методология сравнительного договорного права сегодня дополняется функциональным анализом цифровых интерфейсов. Сравнительное договорное право выступает инструментом поиска баланса между автономией воли сторон и защитой слабой стороны (потребителя) в условиях непрозрачных алгоритмических контрактов, позволяя юристу находить оптимальные правовые конструкции для трансграничного взаимодействия.

Вопросы и задания:

1. Теории оферты и акцепта в цифровой среде: специфика определения момента заключения договора в сети (почтовый ящик vs подтверждение получения).
2. Встречное предоставление и кауза: влияние классических доктрин на действительность безвозмездных электронных обещаний.
3. Стандартные условия и «договоры присоединения» в интернете: сравнительный анализ механизмов защиты от несправедливых условий (США, ЕС, РФ).
4. Электронная подпись и средства идентификации: сравнительно-правовой обзор режимов признания иностранных сертификатов ключей подписей.
5. Доктрины «невозможности исполнения» и «тщетности договора»: сравнительный анализ адаптации контрактов к непредвиденным обстоятельствам.
6. Правовое регулирование деятельности маркетплейсов: ответственность цифровых посредников по сделкам третьих лиц в праве разных стран.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ отношения к институту «добросовестности» в договорном праве Англии (где он традиционно отвергался) и Германии. Как эти культурно-правовые различия влияют на процесс согласования условий трансграничных IT-контрактов?

Задание 2. Программный агент (бот) компании из РФ совершил ошибку в цене при выставлении оферты на международной торговой площадке, и она была мгновенно акцептована ботом компании из Японии. Используя методы сравнительного права, предложите стратегию оспаривания сделки или минимизации убытков, учитывая специфику «алгоритмической воли».

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>
3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>
4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>
5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>
6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.
7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9275-2713-7. – Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 7.

Сравнительное правовое регулирование технологий искусственного интеллекта и робототехники

Цель: формирование целостного, системного представления о мировых стратегиях и моделях нормативно-правового регулирования искусственного интеллекта (ИИ) и робототехники, а также о трансформации институтов ответственности и правосубъектности в цифровую эпоху.

В результате изучения темы студент:

анализирует основные концептуальные подходы к регулированию ИИ (риско-ориентированный подход ЕС, рыночно-ориентированный подход США, этико-центричный подход Китая);

классифицирует уровни правового регулирования технологий ИИ: от этических кодексов («мягкое право») до императивных законодательных актов;

применяет методы сравнительно-правового анализа для квалификации правового статуса интеллектуальных систем и разработки алгоритмов распределения юридической ответственности за вред, причиненный ИИ.

Актуальность темы: Данная тема является ответом на глобальный вызов замещения человеческого труда алгоритмическим принятием решений. Магистр юриспруденции должен обладать компетенциями по оценке зарубежного опыта регулирования «сквозных» технологий, чтобы эффективно участвовать в создании правовых «песочниц», разработке стандартов безопасности ИИ и защите фундаментальных прав человека в условиях тотальной алгоритмизации общественных отношений.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного регулирования ИИ охватывает изучение национальных стратегий развития ИИ, режимов тестирования инноваций и специфики этических стандартов. Однако в условиях высокой неопределенности предмет дисциплины выходит за рамки анализа текстов законов и включает в себя нормативно-техническую конвергенцию. Сегодня он включает в себя не только статический анализ существующих норм, но и динамику формирования глобального «цифрового конституционализма» — процесса поиска баланса между технологическим лидерством и защитой человеческого достоинства.

В современных условиях объектом изучения становятся новые правовые феномены, требующие сравнительного осмысления:

Правовой статус автономных систем (дискуссии об «электронном лице» и «цифровом рабстве»);

Режимы интеллектуальных прав на результаты, созданные ИИ (сравнение подходов Великобритании, Китая и США);

Процессуальные стандарты использования ИИ в правосудии (предиктивная аналитика, цифровой судья).

Методология сравнительного правоведения в этой сфере дополняется функциональным анализом алгоритмов и междисциплинарным подходом. Сравнительное правоведение здесь выступает инструментом предотвращения «регуляторного арбитража» и поиска таких моделей, которые обеспечивают прозрачность (explainability) и подотчетность алгоритмов, сохраняя при этом инвестиционную привлекательность национальной юрисдикции.

Вопросы и задания:

1. Риск-ориентированный подход ЕС против либеральной модели США: сравнительная эффективность методов обеспечения безопасности ИИ.

2. Правосубъектность систем искусственного интеллекта: анализ мировых дискуссий о наделении ИИ элементами деликтоспособности.

3. Авторское право в эпоху генеративных моделей: сопоставление подходов к охране произведений, созданных ИИ (опыт КНР vs позиция Бюро по авторским правам США).

3. Алгоритмическая дискриминация и права человека: сравнительный анализ механизмов защиты от предвзятости ИИ в трудовых и финансовых отношениях.

4. Юридическая ответственность за действия автономного транспорта: распределение вины между разработчиком, владельцем и «алгоритмом» в праве разных стран.

5. Правовые «песочницы»: сравнительный обзор режимов апробации инновационных технологий в Великобритании, Сингапуре и РФ.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Сопоставьте положения «Этико-правовых принципов ИИ» Китая (акцент на социальную стабильность) и «Этических руководств по ИИ» Евросоюза (акцент на права человека). Объясните, как культурно-исторический контекст предопределяет выбор между государственным контролем и индивидуальной свободой в регулировании технологий.

Задание 2. Медицинская система ИИ, разработанная в Израиле и внедренная в клинику в РФ, ошибочно поставила диагноз, что привело к неверному лечению. Лицензионное соглашение ограничивает ответственность разработчика правом Израиля. Предложите оптимальный вариант защиты прав пациента, используя сравнительный анализ институтов «ответственности за продукт» в международном частном праве и национальном законодательстве.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>

2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>

2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>

3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>

4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> — Библиогр. в кн. — ISBN 978-5-9275-2713-7. — Текст : электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 8.

Правовой режим защиты персональных данных: сравнительно-правовое исследование.

Цель: формирование целостного, системного представления о мировых моделях защиты персональных данных, механизмах обеспечения приватности в цифровой среде и специфике трансграничной передачи информации.

В результате изучения темы студент:

анализирует ключевые международные и национальные стандарты защиты данных (GDPR ЕС, ССРА США, PIPL Китая, законодательство РФ);

классифицирует правовые основания обработки данных (согласие, законный интерес, исполнение договора) и категории субъектов в различных юрисдикциях;

применяет сравнительно-правовой инструментарий для оценки адекватности уровня защиты данных в иностранных государствах и разработки локальных актов для международных компаний.

Актуальность темы: Данная тема является критически важной для магистров, ориентированных на работу в сфере международного бизнеса и IT-права. В условиях «экономики данных» правовые режимы приватности становятся инструментом геополитического влияния и торговых барьеров. Понимание концептуальных различий между европейским подходом (данные как право человека) и американским (данные как экономический актив) позволяет юристу эффективно выстраивать комплаенс-стратегии и минимизировать риски гигантских трансграничных штрафов.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительно-правового исследования режима персональных данных охватывает изучение эволюции права на неприкосновенность частной жизни от классического «права быть оставленным в покое» (right to be let alone) до современного права на «информационное самоопределение». Однако в эпоху Big Data предмет дисциплины существенно усложняется за счет размывания границ между персональными и обезличенными данными. Сегодня он включает в себя не только анализ национальных законов, но и динамику экстерриториального действия правовых норм (феномен «эффекта Брюсселя»).

В современных условиях объектом изучения становятся новые правовые феномены, требующие гармонизации:

Правовые режимы трансграничного обмена данными и механизмы «адекватности» юрисдикций;

Институты защиты от алгоритмического профилирования и автоматизированного принятия решений;

Специфика биометрической идентификации и правовые пределы использования систем распознавания лиц.

Методология исследования в этой сфере базируется на функциональном сопоставлении регуляторных практик и анализе деятельности независимых надзорных органов (ДПА). Сравнительное правоведение в сфере персональных данных выступает инструментом поиска баланса между свободным обменом информацией и защитой личности, позволяя юристу адаптировать бизнес-процессы к жестким требованиям глобального цифрового рынка.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Европейская модель (GDPR) vs Американская модель: приоритет прав личности против свободы предпринимательства.
2. Экстерриториальность в праве персональных данных: механизмы принуждения иностранных технологических гигантов к соблюдению национальных стандартов.
3. Право на забвение (right to be forgotten): сравнительный анализ судебной практики ЕС и РФ в контексте баланса с правом на информацию.
4. Локализация данных: причины и последствия требований о хранении данных на территории государства в разных правовых системах.
5. Согласие субъекта в цифровой среде: проблема «усталости от согласий» и поиск альтернативных правовых оснований обработки.
6. Кибербезопасность и приватность: правовые коллизии при доступе правоохранительных органов к зашифрованным данным в разных юрисдикциях.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Сравните концепцию «социального кредита» в Китае и западную концепцию «кредитного скоринга» с точки зрения защиты персональных данных. Объясните, как коллективистская правовая культура влияет на допустимость использования данных государством для оценки социального поведения граждан.

Задание 2. Российская компания использует облачный сервис, серверы которого находятся в Индии, а головной офис провайдера — в США. Произошла утечка данных клиентов-европейцев. Определите применимое право (или коллизию нескольких режимов) и предложите алгоритм уведомления регуляторов, минимизирующий совокупный юридический риск компании.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>

3. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>

4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. – 181 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9275-2713-7. – Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 9.

Сравнительное интеллектуальное право в цифровую эпоху.

Цель: формирование целостного, системного представления о развитии институтов интеллектуальной собственности в различных правовых семьях и трансформации способов охраны результатов интеллектуальной деятельности в условиях глобальной цифровизации.

В результате изучения темы студент:

анализирует концептуальные различия между континентальной системой «авторского права» и англосаксонской системой copyright, а также специфику патентной охраны программного обеспечения;

классифицирует новые объекты интеллектуальных прав (базы данных, доменные имена, мультимедийные продукты, NFT) в контексте их признания и защиты в зарубежных юрисдикциях;

применяет сравнительно-правовые методы для разработки стратегий трансграничной защиты интеллектуальных активов и минимизации рисков нарушения исключительных прав в сети Интернет.

Актуальность темы: Интеллектуальный капитал стал главным ресурсом современной экономики, а его охрана — инструментом глобальной конкуренции. Магистр юриспруденции должен понимать, почему одна и та же технология может быть патентоспособной в США, но исключена из охраны в ЕС, и как эффективно использовать

международные механизмы (ВОИС) и национальные особенности для защиты креативных индустрий и высокотехнологичного бизнеса.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного интеллектуального права традиционно охватывает изучение систем охраны авторских и смежных прав, патентного права и средств индивидуализации в различных правовых семьях. Однако в эпоху цифровой трансформации предмет дисциплины существенно усложняется из-за экстерриториальной природы цифрового контента. Сегодня он включает в себя не только анализ Бернской или Парижской конвенций, но и динамику технологической конвергенции — процесса адаптации права к объектам, созданным без прямого участия человека.

В современных условиях объектом изучения становятся новые правовые феномены, меняющие ландшафт интеллектуальной собственности:

Правовой режим результатов, созданных ИИ (сравнение доктрин «авторства человека» в США и признания прав за инвестором в Великобритании);

Трансформация исключительного права в условиях свободного распространения контента (лицензии Creative Commons, открытое программное обеспечение);

Механизмы ответственности информационных посредников за нарушения IP-прав пользователями в цифровой среде.

Методология исследования в этой сфере базируется на функциональном анализе способов защиты и сопоставлении судебных прецедентов по делам о «добросовестном использовании». Сравнительное интеллектуальное право выступает инструментом поиска баланса между интересами правообладателей и потребностями общества в доступе к знаниям, позволяя юристу выстраивать эффективные модели коммерциализации интеллектуальной собственности в глобальном масштабе.

Вопросы и задания:

1. Личные неимущественные права автора: почему французская модель «неотчуждаемости» прав конфликтует с американской практикой «служебных произведений»?

2. Доктрина Fair Use (США) vs Закрытый перечень исключений (ЕС): какая модель более эффективна для развития инноваций и обучения нейросетей?

3. Патентование программного обеспечения и бизнес-методов: сравнительный анализ подходов USPTO и EPO в условиях цифровизации.

4. Правовой статус NFT и метавселенных: как классическое право товарных знаков адаптируется к виртуальным объектам и цифровой моде?

5. Борьба с цифровым пиратством: сравнительная эффективность процедур «Notice and Take Down» (США) и блокировок сайтов (РФ, ЕС).

6. Исчерпание прав в цифровой среде: возможна ли «вторичная продажа» электронной книги или видеоигры (сравнение позиций судов ЕС и США)?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте отношение к интеллектуальной собственности в западной традиции (индивидуализм) и в восточных правовых культурах (традиция «общего достояния» и коллективного творчества). Объясните, как эти культурные установки влияют на уровень правоприменения в сфере борьбы с контрафактом в странах Юго-Восточной Азии.

Задание 2. Российский разработчик обучил нейросеть на изображениях, защищенных авторским правом в ЕС, и выставил результат (новую картину) на аукцион в Великобритании. Правообладатели из ЕС заявляют о нарушении. Используя методы сравнительного права, предложите наиболее безопасную юрисдикцию для регистрации

прав на этот объект и тактику защиты от исков, опираясь на доктрину TDM (Text and Data Mining) в праве ЕС.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>
3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>
4. Оксамытний, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытний. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>
5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>
6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.
7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> — Библиогр. в кн. — ISBN 978-5-9275-2713-7. — Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 10.

Сравнительное уголовное право: борьба с киберпреступностью.

Цель: формирование целостного, системного представления о мировых тенденциях криминализации деяний в цифровой среде, особенностях конструирования составов киберпреступлений и механизмах международного сотрудничества в борьбе с трансграничной преступностью.

В результате изучения темы студент:

анализирует основные подходы к определению киберпреступности в международном праве (Будапештская конвенция, инициативы ООН) и национальном законодательстве ведущих стран (США, КНР, РФ);

классифицирует виды преступлений в сфере компьютерной информации, преступления против личности и собственности, совершаемые с использованием ИКТ, а также новые формы противоправных деяний (криптопреступления, дипфейки);

применяет сравнительно-правовой метод для анализа институтов экстрадиции, взаимной правовой помощи и юрисдикционных конфликтов при расследовании трансграничных киберпреступлений.

Актуальность темы: Цифровая среда стала основным плацдармом для современной преступности, не имеющей физических границ. Для магистра юриспруденции критически важно понимать различия в квалификации киберугроз в разных правовых семьях, чтобы эффективно обеспечивать правовое сопровождение кибербезопасности, защищать интересы граждан и бизнеса в условиях глобальных сетевых атак и участвовать в совершенствовании уголовного законодательства.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного уголовного права в сфере киберпреступности традиционно охватывает изучение принципов уголовной ответственности, классификацию составов преступлений и видов наказаний. Однако в эпоху цифровой трансформации предмет дисциплины расширяется за счет включения в него вопросов цифровой юрисдикции — определения места совершения преступления в виртуальном пространстве. Сегодня он включает в себя не только статический анализ уголовных кодексов, но и динамику международной криминальной политики, направленной на преодоление анонимности и децентрализации.

В современных условиях объектом изучения становятся новые криминологические и правовые феномены:

Трансформация объекта преступления при посягательстве на критическую информационную инфраструктуру;

Уголовно-правовая оценка использования ИИ в качестве инструмента (преступления, совершаемые алгоритмами) и объекта посягательства;

Режимы ответственности криптовалютных бирж и миксеров в контексте борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем.

Методология исследования базируется на компаративном анализе эффективности карательных и превентивных мер. Сравнительное уголовное право выступает инструментом поиска баланса между государственным контролем (надзором) и защитой прав личности на тайну переписки и приватность, позволяя юристу вырабатывать стратегии международного взаимодействия в условиях правовых коллизий.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Унификация против суверенитета: анализ Будапештской конвенции о киберпреступности и позиции стран, не присоединившихся к ней (РФ, КНР).
2. Юрисдикционный конфликт в киберпространстве: как определить применимое уголовное право, если сервер, злоумышленник и жертва находятся в разных странах?
3. Кибершпионаж и государственные атаки: правовые границы между уголовным преступлением и актом агрессии в международном праве.
4. Ответственность за контент: сравнительный анализ криминализации «фейк-ньюс», кибербуллинга и языка вражды в ЕС, США и РФ.
5. Криптовалюты как инструмент преступления: подходы к конфискации виртуальных активов в разных правовых системах.
6. Использование данных Big Data в криминалистике: баланс между эффективностью расследования и правом на неприкосновенность частной жизни.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте подходы к криминализации действий, связанных с обходом государственных систем фильтрации контента (VPN, прокси-серверы) и распространением социально-политической информации в сети в правовых системах США/ЕС и Китая/Сингапура.

Задание 2. Хакер из страны А через сервер в стране Б взломал банковскую систему страны В. Страна В требует экстрадиции, но в стране А данное деяние считается «патриотическим актом» и не криминализовано. Используя принцип «двойной криминальности» и международные договоры, предложите алгоритм действий для защиты или обвинения, минимизирующий политические и правовые риски.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>
3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>
4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. – 181 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9275-2713-7. – Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 11.

Электронное правосудие: сравнительно-правовой анализ процессуальных институтов.

Цель: формирование целостного, системного представления о современных моделях цифровой трансформации судебных систем, правовых стандартах дистанционного правосудия и сравнительном опыте внедрения алгоритмических технологий в процессуальную деятельность

В результате изучения темы студент:

анализирует основные концепции электронного правосудия в странах гражданского (Германия, Франция) и общего права (США, Великобритания), а также специфику «цифровых судов» Сингапура и Китая;

классифицирует процессуальные формы дистанционного взаимодействия (онлайн-заседания, электронная подача документов, системы ODR — онлайн-разрешение споров);

применяет сравнительно-правовой инструментарий для оценки рисков нарушения принципов гласности, непосредственности и права на справедливое судебное разбирательство при использовании технологий искусственного интеллекта в суде.

Актуальность темы: Трансформация судебного процесса — это глобальный тренд, направленный на повышение доступности и эффективности юстиции. Однако перенос судопроизводства в цифровую среду порождает новые вызовы для фундаментальных правовых принципов. Магистр юриспруденции должен понимать, как международные стандарты адаптируются к реальности «виртуальных залов заседаний» и использования ИИ-ассистентов, чтобы обеспечивать квалифицированную защиту интересов сторон в национальных и международных судах.

Теоретическая часть:

Предмет сравнительного электронного правосудия охватывает изучение национальных стратегий цифровизации судов, режимов электронного документооборота и специфики доказывания с использованием цифровых следов. Однако в эпоху

алгоритмизации предмет дисциплины расширяется за счет анализа автоматизированного принятия решений. Сегодня он включает в себя не только статический анализ процессуальных кодексов, но и динамику формирования стандартов «цифровой юстиции» — процесса поиска баланса между эффективностью алгоритма и человеческим судебским усмотрением.

В современных условиях объектом изучения становятся новые процессуальные феномены:

Правовые режимы систем предиктивного правосудия (сравнение опыта США — система COMPAS и ЕС — запрет на автоматизированные приговоры);

Статус «цифровых доказательств» и блокчейн-протоколов в гражданском и уголовном процессе разных стран;

Модели онлайн-арбитража и их соотношение с традиционными государственными судами (феномен судов интернет-торговли).

Методология исследования в этой сфере базируется на функциональном сравнении процессуальных гарантий. Сравнительное правосудие выступает инструментом поиска оптимальных моделей, которые позволяют снизить судебные издержки и сроки рассмотрения дел, сохраняя при этом легитимность судебной власти и доверие общества к цифровым инструментам разрешения споров.

Вопросы и задания:

1. Сравнительный анализ подходов к допустимости использования ИИ при вынесении судебных решений (опыт Китая vs позиция Совета Европы).

2. Электронные доказательства и стандарты доказывания: как национальные суды решают проблему аутентичности и целостности данных из социальных сетей и мессенджеров?

3. Принцип гласности в онлайн-заседаниях: сравнительно-правовые механизмы обеспечения публичности процесса при использовании систем видеоконференцсвязи.

4. Трансформация статуса адвоката и прокурора в цифровом процессе: новые требования к компетенциям и профессиональной этике в условиях автоматизации.

5. Системы ODR (Online Dispute Resolution): правовая природа решений, выносимых негосударственными цифровыми платформами, и механизм их исполнения.

6. Цифровой разрыв и доступ к правосудию: как разные страны решают проблему неравенства граждан при переходе к исключительно электронной форме подачи исков?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте отношение к «авторитету судьи» и ритуалам судебного заседания в правовых культурах с высокой степенью формализма (напр., Великобритания) и в странах с акцентом на технологическую эффективность (напр., Эстония). Объясните, почему цифровизация процесса воспринимается в одних культурах как угроза достоинству суда, а в других — как способ реализации принципа социальной справедливости.

Задание 2. Судебная система страны А использует алгоритм для оценки вероятности рецидива при назначении меры пресечения. Адвокат из страны Б, представляющий интересы клиента, заявляет, что алгоритм учитывает «предвзятые данные» и нарушает право на справедливый суд. Используя методы сравнительного права и судебную практику, разработайте правовую позицию для оспаривания «алгоритмического решения», опираясь на принципы прозрачности и состязательности.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7[Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>

2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>

2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>

3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>

4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>

5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>

6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html>— Режим доступа: для авторизир. пользователей.

7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. – 181 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-9275-2713-7. – Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания
по организации и проведению самостоятельной работы обучающихся
по дисциплине
«СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) «Правовое регулирование народовластия,
государственного и муниципального управления, международной и
национальной безопасности»

Ставрополь, 2026

Содержание

1. Введение	
2. Общая характеристика самостоятельной работы студента	
3. Методические указания	
4. Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов	
5. Критерии оценивания	
6. Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы	

Введение

Дисциплина «Сравнительное правоведение» представляет собой фундаментальную методологическую базу для подготовки магистров юриспруденции. В условиях глобализации и стремительного развития цифровых технологий юридическая практика выходит за рамки одной национальной системы, что требует от специалиста владения навыками сравнительно-правового анализа.

Целью дисциплины является формирование у магистров системных знаний о методологии сравнительно-правового исследования и современной правовой карте мира, а также выработка навыков критического анализа трансформации правовых институтов в условиях цифровизации и глобального технологического развития.

Задачи дисциплины:

В рамках изучения данной учебной дисциплины перед магистрантами ставятся следующие задачи: овладеть специфическим понятийным аппаратом классического сравнительного правоведения и его современными расширениями в сфере регулирования цифровых технологий; сформировать у магистрантов умения проводить самостоятельные критические сравнительно-правовые исследования национальных и зарубежных моделей регулирования цифровой среды; выработать углубленные системные знания о предмете дисциплины, рассматривая классические правовые семьи в контексте их адаптации к глобальным технологическим вызовам; развить навыки сравнительно-правового анализа современных правовых явлений таких как правовой статус искусственного интеллекта, режим цифровых активов и защита прав личности в сети; научить магистрантов ориентироваться в мировых тенденциях развития основных правовых систем и международных стандартов цифрового права для укрепления фундамента знаний юриста-профессионала в условиях инновационной экономики.

В результате освоения дисциплины «Сравнительное правоведение» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	ИД-1 УК-5 Анализирует важнейшие идеологические и ценностные системы, сформировавшиеся в ходе исторического развития; обосновывает актуальность их использования при социальном и профессиональном взаимодействии.	Определяет основания, принципы и особенности правовых систем; выделяет и характеризует основные правовые системы современности; анализирует теоретические и практические проблемы сравнительного правоведения
	ИД-2 УК-5 Выстраивает социальное профессиональное взаимодействие с учётом особенностей основных форм научного и религиозного сознания, деловой и общей культуры представителей других этносов и конфессий, различных социальных групп.	Учитывает особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии

	ИД-3 УК-5 Обеспечивает создание недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач.	Обосновывает необходимость создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем
ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ИД-1 ОПК-1 Осуществляет сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики	Определяет способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения;
	ИД-2 ОПК-1 Анализирует и обобщает законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере	Анализирует законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности
	ИД-3 ОПК-1 Систематизирует выводы и предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций	Оперирует основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, предлагает оптимальные варианты решения нестандартных правовых ситуаций

Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины «Сравнительное правоведение»

Цель самостоятельной работы студентов в процессе изучения дисциплины – научиться осмысленно и самостоятельно работать:

- 1) с учебным материалом по дисциплине,
- 2) с научной информацией, актуальными исследованиями в области юридической техники,
- 3) с эмпирическими данными, получаемыми в ходе исследований,
- 4) с нормативными документами и их проектами.

Задачи самостоятельной работы:

- сформировать и развить навыки ведения самостоятельной работы и овладения методикой исследования при решении разрабатываемых в учебной деятельности проблем и вопросов;

-повысить уровень подготовленности к самостоятельной работе в соответствии с избранным направлением обучения с учетом современного состояния науки и культуры.

Таким образом, самостоятельная работа позволяет повысить общий образовательный уровень студента, приобщает к научно-исследовательскому творчеству.

Основными формами самостоятельной работы студентов в данном курсе являются:

- подготовка к практическим занятиям;
- конспектирование и анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; выявляет аналитические умения, навыки

- выделения смысловых центров текста;
- выполнение индивидуальных творческих заданий (составление и заполнение таблиц, схем, др.) – письменная форма работы студента, позволяющая развить аналитические способности, умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи.
 - написание докладов – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него.
 - собеседование – устная проверка и оценка знаний.
 - подготовка правового меморандума – это письменная работа: правовой меморандум — это структурированный документ, содержащий глубокий правовой анализ конкретной юридической проблемы (кейса) с целью выработки обоснованной правовой позиции или оценки рисков. В контексте сравнительного правоведения меморандум строится на сопоставлении подходов различных правовых систем к решению поставленной задачи.
 - аналитическое эссе — это самостоятельная письменная работа, представляющая собой аргументированное изложение авторской позиции по актуальной теоретической или прикладной проблеме сравнительного правоведения. Особенностью эссе в магистратуре является сочетание глубокого научного анализа с элементами критического осмысления правовых явлений в их социокультурном и технологическом контексте.

Каждый из вышеназванных видов деятельности формирует у студентов следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	ИД-1 УК-5 Анализирует важнейшие идеологические и ценностные системы, сформировавшиеся в ходе исторического развития; обосновывает актуальность их использования при социальном и профессиональном взаимодействии.	Определяет основания, принципы и особенности правовых систем; выделяет и характеризует основные правовые системы современности; анализирует теоретические и практические проблемы сравнительного правоведения
	ИД-2 УК-5 Выстраивает социальное профессиональное взаимодействие с учётом особенностей основных форм научного и религиозного сознания, деловой и общей культуры представителей других этносов и конфессий, различных социальных групп.	Учитывает особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии
	ИД-3 УК-5 Обеспечивает	Обосновывает необходимость

	создание недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач.	создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем
ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения	ИД-1 ОПК-1 Осуществляет сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики	Определяет способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения;
	ИД-2 ОПК-1 Анализирует и обобщает законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере	Анализирует законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности
	ИД-3 ОПК-1 Систематизирует выводы и предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций	Оперирует основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, предлагает оптимальные варианты решения нестандартных правовых ситуаций

Методические указания

Тема 1. Предмет и методы сравнительного правоведения в условиях цифровизации.

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о предмете и методологии сравнительного правоведения в контексте глобальной цифровой трансформации; выработать навыки применения классических и инновационных методов (Legal Tech, Big Data) для анализа современных правовых систем и поиска оптимальных регуляторных моделей.

Форма контроля: проверка схем, сравнительных таблиц, проведение дискуссии.

Задание 1. Составьте логическую схему «Система методов сравнительно-правового исследования: от классических подходов к цифровой компаративистике».

Задание 2. Составьте сравнительную таблицу «Традиционный предмет сравнительного правоведения и новые объекты исследования в цифровую эпоху (виртуальные активы, алгоритмические системы, сетевой суверенитет)».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Трансформация предмета сравнительного правоведения под влиянием «цифрового права».

Классические методы компаративистики: диахронное и синхронное, микро- и макросравнение.

Функциональный метод (поиск *tertium comparationis*) при сопоставлении технологических стандартов и правовых норм.

Влияние цифровизации на методологию: использование искусственного интеллекта и больших данных в юридических исследованиях.

Проблема «правовых заимствований» (legal transplants) в сфере регулирования новых технологий.

Тема 2. Основные правовые системы современности

Цель: сформировать у магистрантов системное представление о критериях классификации правовых систем мира, особенностях генезиса и структуры ведущих правовых семей, а также о процессах их конвергенции в условиях глобализации.

Форма контроля: проверка сравнительных таблиц, проведение собеседования по проблемным вопросам.

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу «Критерии классификации правовых семей в работах Р. Давида, К. Цвайгерта и Х. Кётца».

Задание 2. Составьте схему-алгоритм «Источники права в англо-саксонской правовой семье: иерархия прецедента, статута и обычая».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятия «правовая система», «правовая семья», «национальное право»: соотношение и сравнительный анализ категорий.

Романо-германская правовая семья: рецепция римского права, роль кодификации и доктрины.

Англо-саксонская правовая семья (Common Law): исторические истоки, структура и специфика судебного правотворчества.

Религиозные и традиционные правовые системы (мусульманское, индуистское право): нормативные особенности и современное состояние.

Процессы конвергенции (сближения) правовых семей: влияние международного и наднационального права на национальные системы.

Тема 3. Сравнительно-правовой анализ моделей регулирования информационных отношений.

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о мировых концепциях управления информационным пространством; изучить различия в правовых режимах доступа к информации и цензуры; выработать навыки сопоставления либеральных, социально-ориентированных и государственно-центричных моделей цифрового суверенитета.

Форма контроля: проверка сравнительных таблиц, защита аналитических докладов с презентацией.

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу «Модели правового регулирования сети Интернет: либеральная (США), социально-правовая (ЕС) и государственно-центричная (КНР)». Критерии: роль государства, приоритет прав личности vs интересы безопасности, механизмы фильтрации контента.

Задание 2. Подготовьте аналитическую схему «Правовые режимы ответственности информационных посредников (платформ): сравнительный анализ подходов Секции 230 CDA (США) и Закона о цифровых услугах — DSA (Евросоюз)».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Информация как объект правового регулирования: эволюция подходов в различных правовых семьях.

Сравнительный анализ концепций «права на доступ к информации» и «информационной безопасности».

Правовой статус интернет-провайдеров и социальных сетей: трансформация из «технических каналов» в «субъектов цифровой власти».

Феномен «Великого китайского файервола» и суверенного интернета: правовые механизмы реализации в разных странах.

Сравнительно-правовой анализ регулирования онлайн-СМИ и блогеров: зарубежный опыт и национальные практики.

Тема 4. Сравнительное конституционное право

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о многообразии современных конституционных моделей, механизмах организации государственной власти и специфике защиты прав человека в различных правовых семьях; выработать навыки анализа институтов конституционного контроля.

Форма контроля: проверка сравнительных таблиц, защита аналитических докладов.

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу «Модели конституционного правосудия: американская (децентрализованная) и европейская (кельзеновская) модели».

Задание 2. Составьте классификационную схему «Формы правления в современном мире: критерии разграничения и гибридные модели».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятие и типы современных конституций: сравнительно-правовой анализ структуры и юридической силы.

Системы «сдержек и противовесов» в президентских, парламентских и смешанных республиках.

Модели территориального устройства: симметричный и асимметричный федерализм, специфика регионализма.

Институт главы государства в зарубежных странах: полномочия, порядок избрания и ответственность.

Конституционные механизмы защиты прав человека: роль специализированных судов и институтов омбудсмена.

Влияние цифровизации на конституционное право: концепции «цифровых прав» и электронного голосования.

Тема 5. Сравнительное частное право: традиционные институты и цифровые права

Цель: сформировать у магистрантов системное представление о развитии институтов частного права в различных правовых семьях; изучить трансформацию вещного и обязательственного права под влиянием токенизации и появления цифровых активов; выработать навыки правовой квалификации новых объектов гражданских прав.

Форма контроля: проверка схем, сравнительных таблиц, проведение дискуссии.

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу «Объекты гражданских прав в праве Германии (BGB) и Франции (Code Civil): место цифровых активов и виртуального имущества».

Задание 2. Составьте классификационную схему «Виды цифровых прав и виртуальных активов: утилитарные токены, криптовалюты, NFT (сравнительный обзор подходов ЕС, США и РФ)».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Дуализм частного права в зарубежных странах: системы соотношения гражданского и торгового права.

Понятие и структура вещных прав в романо-германской и англо-саксонской правовых семьях.

Право собственности и «цифровое обладание»: трансформация классической триады полномочий в виртуальной среде.

Сравнительно-правовой анализ режимов регулирования криптовалют: от запрета до признания законным средством платежа.

Наследование цифровых активов и защита частной жизни: правовые коллизии в практике зарубежных судов.

Влияние цифровизации на институты семейного права (электронный брак, цифровые активы супругов).

Тема 6. Сравнительное договорное право: традиционные институты и электронные формы сделок

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о фундаментальных концепциях договорного права в различных правовых семьях; изучить особенности правового регулирования электронных контрактов и смарт-контрактов; выработать навыки анализа условий действительности сделок в цифровой среде.

Форма контроля: проверка сравнительных таблиц, анализ кейсов (правовых ситуаций).

Задание 1. Составьте сравнительную таблицу «Основания действительности договора: доктрина встречного предоставления (Consideration) в англо-американском праве и концепция основания (Causa) в континентальном праве».

Задание 2. Составьте схему-алгоритм «Этапы заключения электронного договора: оферта и акцепт по правилу "почтового ящика" (Mailbox Rule) и правилу "получения"».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятие договора и свобода договора: сравнительный анализ подходов в различных правовых семьях.

Процедура заключения договора в цифровой среде: специфика выражения воли через интерфейсы (click-wrap и browse-wrap соглашения).

Юридическая природа смарт-контрактов: договор или технический способ исполнения обязательства? Сравнительный опыт регулирования (США, РФ, Беларусь).

Электронная подпись и иные средства идентификации сторон: правовые режимы признания в трансграничном обороте.

Существенное изменение обстоятельств и невозможность исполнения: сравнительный анализ доктрин Force Majeure (Civil Law) и Frustration (Common Law).

Правовое регулирование деятельности цифровых платформ и маркетплейсов: ответственность посредников по сделкам пользователей.

Тема 7. Сравнительное правовое регулирование технологий искусственного интеллекта и робототехники

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о мировых моделях нормативного регулирования искусственного интеллекта (ИИ) и робототехники; изучить трансформацию институтов ответственности и правосубъектности; выработать навыки анализа регуляторных рисков при внедрении ИИ-систем.

Форма контроля: проверка аналитических обзоров, проведение тематической дискуссии.

Задание 1. Аналитический обзор стратегий. Проведите сопоставительный анализ «Белой книги по ИИ» (ЕС) и «Национальной стратегии развития ИИ» (РФ). Выделите три ключевых различия в подходах к обеспечению безопасности и этики.

Задание 2. Проектное задание. Сформулируйте предложения по распределению гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный автономным транспортным средством, опираясь на зарубежный опыт (опыт Германии или США). Оформите в виде кратких тезисов.

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Мировые подходы к регулированию ИИ: риск-ориентированная модель (ЕС) против рыночно-ориентированной (США).

Дискуссия о «правосубъектности» ИИ: концепции «электронного лица» и «цифрового агента» в решениях международных организаций.

Правовой режим объектов, созданных ИИ: сравнительный анализ доктрин авторского права (опыт Великобритании vs КНР).

Этические принципы и «мягкое право» в сфере робототехники: роль ЮНЕСКО и ОЭСР.

Правовые «песочницы» (regulatory sandboxes) как инструмент апробации ИИ-технологий: сравнительный обзор юрисдикций.

Алгоритмическая прозрачность (explainability) и подотчетность ИИ: правовые механизмы защиты от дискриминации.

Тема 8. Правовой режим защиты персональных данных: сравнительно-правовое исследование

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о мировых моделях защиты персональных данных и приватности; изучить механизмы обеспечения безопасности информации в цифровой среде; выработать навыки анализа трансграничной передачи данных и соответствия (комплаенса) национальных систем международным стандартам.

Форма контроля: проверка аналитических конспектов, собеседование по контрольным вопросам.

Задание 1. Конспектирование и сравнительный анализ дефиниций. Выпишите и сопоставьте определения понятий «персональные данные», «субъект данных» и «контролер/оператор» в Общем регламенте ЕС о защите данных (GDPR) и Федеральном законе РФ № 152-ФЗ. Выявите не менее трех концептуальных различий.

Задание 2. Работа с правовыми моделями. Составьте аналитическую схему «Основания обработки персональных данных: сравнительный анализ подходов ЕС (концепция согласия и законного интереса) и США (секторальный подход и принцип opt-out)».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятие и правовая природа «права на неприкосновенность частной жизни» (privacy) в различных правовых семьях.

Эволюция институтов защиты данных: от «права быть оставленным в покое» до права на информационное самоопределение.

Общий регламент ЕС о защите данных (GDPR) как глобальный стандарт: экстерриториальное действие и «эффект Брюсселя».

Сравнительно-правовой анализ режимов трансграничной передачи персональных данных: механизмы оценки адекватности защиты в иностранных юрисдикциях.

Право на забвение (right to be forgotten): баланс между приватностью и правом на информацию в практике судов ЕС и РФ.

Биометрические данные и системы распознавания лиц: пределы государственного вмешательства и защиты личности в цифровом пространстве.

Тема 9. Сравнительное интеллектуальное право в цифровую эпоху

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о развитии институтов интеллектуальной собственности в различных правовых семьях; изучить трансформацию авторского, патентного и товарного права под влиянием цифровых технологий; выработать навыки сравнительно-правового анализа способов защиты исключительных прав в глобальной сети.

Форма контроля: проверка аналитических обзоров судебной практики, защита презентаций.

Задание 1. Сравнительный конспект доктрин. Изучите и законспектируйте ключевые различия между англосаксонской концепцией «копирайта» (Copyright) и континентальной концепцией «авторского права» (Droit d'auteur). Выделите не менее трех различий в отношении к личным нематериальным правам автора.

Задание 2. Аналитический обзор судебной практики. Проведите сопоставительный анализ применения доктрины «добросовестного использования» (Fair Use) в США и закрытого перечня исключений и ограничений в праве ЕС на примере использования произведений для обучения нейросетей (Text and Data Mining).

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятие и объекты интеллектуальных прав в цифровую эпоху: правовой статус NFT, доменных имен и метавселенных.

Субъекты интеллектуальных прав: дискуссия об авторстве искусственного интеллекта в праве различных стран (опыт Великобритании, США, КНР).

Сравнительный анализ режимов охраны программного обеспечения: авторское право vs патентная защита (подходы EPO и USPTO).

Ответственность информационных посредников (провайдеров) за нарушения интеллектуальных прав пользователями: модели Notice and Take Down (США) и Stay Down (ЕС).

Исчерпание исключительного права в цифровой среде: проблема «первой продажи» электронных копий произведений (позиции судов ЕС и США).

Трансграничная защита товарных знаков в сети Интернет: коллизионные вопросы и роль систем досудебного урегулирования споров (UDRP).

Тема 10. Сравнительное уголовное право: борьба с киберпреступностью

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о мировых тенденциях криминализации деяний в цифровой среде; изучить особенности конструирования составов киберпреступлений в различных правовых семьях; выработать навыки анализа механизмов международного сотрудничества и преодоления юрисдикционных конфликтов.

Форма контроля: проверка аналитических докладов, проведение тематической дискуссии.

Задание 1. Сравнительный анализ международных инициатив. Подготовьте доклад на тему «Будапештская конвенция Совета Европы и проект Всеобъемлющей конвенции ООН о противодействии киберпреступности: сравнительный анализ концептуальных подходов».

Задание 2. Работа с правовыми категориями. Составьте аналитическую схему-сравнение «Принцип двойной криминальности (double criminality) при экстрадиции киберпреступников: коллизии в праве США, стран ЕС и РФ».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятие и классификация киберпреступлений в сравнительном уголовном праве.

Трансформация традиционных составов преступлений (кража, мошенничество, вымогательство) при их совершении в цифровой среде.

Уголовная ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации: сравнительный обзор санкций в различных юрисдикциях.

Проблема «цифровой юрисдикции»: как определить место совершения преступления в трансграничной сети?

Криминализация деятельности в «Darknet» и оборот незаконных товаров за криптовалюту: подходы национальных законодателей.

Уголовно-правовые аспекты использования «дипфейков» (deepfakes) и искусственного интеллекта в преступных целях.

Тема 11. Электронное правосудие: сравнительно-правовой анализ процессуальных институтов

Цель: сформировать у магистрантов системные знания о современных моделях цифровой трансформации судебных систем и процессуальных институтов; изучить международные стандарты дистанционного правосудия и сравнительный опыт внедрения

технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность; выработать навыки анализа баланса между технологической эффективностью и процессуальными гарантиями.

Форма контроля: проверка аналитических обзоров, проведение итогового собеседования (круглого стола).

Задание 1. Сравнительный анализ регламентов. Изучите и подготовьте краткий аналитический обзор «Требования к использованию видеоконференцсвязи (ВКС) в гражданском процессе: сравнительный опыт Великобритании, КНР и РФ». Выделите особенности обеспечения принципа непосредственности судебного разбирательства.

Задание 2. Работа с процессуальными моделями. Составьте аналитическую схему «Модели онлайн-разрешения споров (ODR): от государственных цифровых судов (опыт Сингапура) до частных арбитражных платформ (eBay, Alibaba)».

Задание 3. Подготовка к обсуждению вопросов:

Понятие «электронного правосудия» (E-Justice) и его соотношение с традиционным судопроизводством в разных правовых семьях.

Правовой статус «электронных доказательств»: сравнительный анализ правил допустимости и оценки достоверности (опыт США, ЕС, РФ).

Искусственный интеллект в суде: ассистент судьи или «цифровой судья»? Сравнительный обзор систем предиктивного правосудия (COMPAS в США vs ИИ-судьи в КНР).

Трансформация принципов гласности и публичности в условиях дистанционных судебных заседаний.

Проблема «цифрового разрыва» (Digital Divide) и обеспечение равного доступа к правосудию в электронной форме.

Процессуальные стандарты защиты персональных данных участников процесса при публикации судебных решений в открытом доступе.

Вопросы для коллоквиума, собеседований

1. Трансформация предмета сравнительного правоведения: от классического изучения национальных систем к анализу экстерриториальных цифровых режимов.
2. Методологический инструментарий цифровой компаративистики: возможности и пределы использования алгоритмов Big Data в юридических исследованиях.
3. Функциональный метод (поиск *tertium comparationis*) как способ преодоления терминологических различий в праве разных стран.
4. Правовая семья и правовая система: критический анализ критериев классификации в работах Р. Давида и К. Цвайгерта.
5. Конвергенция романо-германской и англо-саксонской правовых семей: влияние технологических стандартов на сближение источников права.
6. Религиозно-правовые системы в XXI веке: механизмы адаптации традиционных норм к вызовам цифровой экономики.
7. Модели регулирования Интернета: сравнительный анализ либерального (США) и государственно-центричного (КНР) подходов.
8. Информационный суверенитет в глобальной сети: правовые механизмы защиты национального цифрового пространства в разных странах.
9. Конституционная идентичность как инструмент ограничения влияния наднационального права: опыт стран Европы и РФ.
10. Сравнительный анализ моделей конституционного контроля: эффективность защиты прав граждан в централизованной и децентрализованной системах.
11. Трансформация формы правления под влиянием систем электронного правительства: новые балансы в системе «сдержек и противовесов».
12. Правовая природа цифровых активов: сравнительный обзор подходов к квалификации криптовалют как имущества, валюты или иного права.

13. Институт собственности в цифровую эпоху: от классического владения вещью к «цифровому доступу» в праве стран Civil Law и Common Law.
14. Наследование цифрового имущества: правовые коллизии защиты частной жизни и имущественных интересов наследников в зарубежной практике.
15. Доктрина встречного предоставления (Consideration) vs Концепция основания (Causa): влияние на действительность электронных сделок.
16. Смарт-контракты в системе договорного права: проблема автоматизации волеизъявления и способы защиты прав сторон при программных ошибках.
17. Основания освобождения от ответственности в договорном праве: сравнительный анализ институтов Force Majeure и Frustration of Contract.
18. Риск-ориентированный подход к регулированию Искусственного интеллекта в праве ЕС (AI Act) и его мировое значение.
19. Проблема правосубъектности ИИ: аргументы «за» и «против» наделения автономных систем статусом «электронного лица».
20. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный ИИ: распределение бремени доказывания между разработчиком и пользователем в разных юрисдикциях.
21. Право на информационное самоопределение как основа современных режимов защиты персональных данных в Европе.
22. Экстерриториальность GDPR: правовые последствия «эффекта Брюсселя» для международных компаний и национальных регуляторов.
23. Право на забвение (Right to be forgotten): сравнительный анализ баланса прав личности и интересов общества в практике судов ЕС, США и РФ.
24. Авторское право vs Копирайт: сравнительный анализ подходов к охране личных неимущественных прав в цифровую эпоху.
25. Доктрина Fair Use в США и закрытый перечень исключений в ЕС: чья модель эффективнее для инновационного развития технологий ИИ?
26. Патентная охрана алгоритмов и ПО: сопоставление критериев патентоспособности в практике ЕПО (Европа) и USPTO (США).
27. Принцип «двойной криминальности» при выдаче (экстрадиции) киберпреступников: проблемы правоприменения в условиях разных стандартов криминализации.
28. Юрисдикционные конфликты в киберпространстве: поиск оптимального критерия определения места совершения трансграничного преступления.
29. Допустимость электронных доказательств: сравнительный анализ стандартов аутентификации данных из социальных сетей и мессенджеров в суде.
30. Перспективы «алгоритмического правосудия»: этические и правовые пределы использования ИИ-систем при вынесении судебных решений.

Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации PowerPoint, текст в формате Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем (согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

- составление и заполнение таблиц и схем – письменная форма работы студента, предполагает умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи;
- доклад – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности

исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него; должен иметь титульный лист, ссылочный аппарат и список использованных источников и литературы, оформленные в соответствии с требованиями стандарта;

- анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; предполагает умения и навыки выделения смысловых центров текста; логически правильного изложения; краткой передачи сути материала.

- компьютерная презентация - объем слайдов не более 15; единый стиль оформления слайдов; графические объекты качественного разрешения; текст (кегель – 12/14, шрифт традиционные); использование возможностей презентации (анимация, звуковые эффекты, наличие гиперссылок и т.п.).

- подготовка правового меморандума – это письменная работа: правовой меморандум — это структурированный документ, содержащий глубокий правовой анализ конкретной юридической проблемы (кейса) с целью выработки обоснованной правовой позиции или оценки рисков. В контексте сравнительного правоведения меморандум строится на сопоставлении подходов различных правовых систем к решению поставленной задачи.

- аналитическое эссе — это самостоятельная письменная работа, представляющая собой аргументированное изложение авторской позиции по актуальной теоретической или прикладной проблеме сравнительного правоведения. Особенностью эссе в магистратуре является сочетание глубокого научного анализа с элементами критического осмысления правовых явлений в их социокультурном и технологическом контексте.

Критерии оценивания Собеседования:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя

Доклад:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочеты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Индивидуальное творческое задание:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он выполнил задание частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание по существу не выполнено.

Подготовка правового меморандума:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочеты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Аналитическое эссе:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочеты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Вопросы к экзамену по дисциплине: «Сравнительное правоведение»

Базовый уровень

1. Предмет сравнительного правоведения в эпоху Big Data: от анализа текстов к анализу алгоритмов.
2. Сравнительный метод и Legal Tech: как автоматизация поиска меняет работу компаративиста.
3. Понятие *tertium comparationis* при сопоставлении цифровых интерфейсов и правовых норм.
4. Микросравнение институтов электронной коммерции в странах Civil Law и Common Law.
5. Критерии классификации правовых семей в условиях «технологического нейтралитета».
6. Романо-германская семья: влияние пандектной системы на структуру цифровых кодексов.
7. Общее право и гибкость прецедента в регулировании блокчейн-технологий.
8. Смешанные правовые системы как «лаборатории» для тестирования цифровых инноваций.
9. Правовая карта мира: атлас цифрового суверенитета (модели США, ЕС, КНР).
10. Религиозные правовые системы: специфика регулирования исламского финтех (Halal Fintech).
11. Сравнительный конституционализм: понятие и основные доктрины.
12. Право на доступ к интернету в конституциях зарубежных стран: сравнительный анализ.
13. Цифровой суверенитет в конституционном праве: модели локализации данных в разных странах.
14. Сравнительный анализ механизмов электронного голосования: опыт Эстонии, Швейцарии и США.
15. Системы «сдержек и противовесов» в условиях цифрового правительства (E-government).
16. Понятие «цифрового имущества» в праве Германии (BGB) и Франции (Code Civil).
17. Сравнительный анализ статуса криптовалют: имущество, актив или платежное средство?
18. Наследование паролей и аккаунтов: подходы судов Германии и США к цифровому наследию.
19. Токенизация вещных прав: как NFT адаптируется к классической теории собственности.
20. Защита прав потребителей в метавселенных: сравнительно-правовой аспект.
21. Концепция согласия в электронных договорах: click-wrap и browse-wrap в разных юрисдикциях.
22. Смарт-контракт как форма сделки: сравнительный анализ законодательства США и РФ.
23. Доктрина Consideration и безвозмездные цифровые услуги в англо-американском праве.
24. Форс-мажор в цифровую эпоху: программный сбой как основание освобождения от ответственности.
25. Сравнительный анализ ответственности маркетплейсов в праве ЕС и стран БРИКС.
26. Риск-ориентированный подход к ИИ: структура и логика AI Act (Евросоюз).
27. Регуляторные песочницы для ИИ: сравнительный опыт Великобритании и Сингапура.

28. Понятие «электронного лица»: дискуссия о правосубъектности роботов в Японии и ЕС.
29. Этические стандарты ИИ как источник «мягкого права» в сравнительном правоведении.
30. Сравнительный анализ алгоритмической прозрачности (explainability) в праве разных стран.
31. GDPR как глобальный стандарт: основные принципы и экстерриториальное действие.
32. Секторальная модель защиты данных в США против универсальной модели ЕС.
33. Социальный кредит в КНР: правовая природа и отличие от западного скоринга.
34. Биометрическая идентификация: сравнительно-правовые границы допустимости.
35. Право на забвение: коллизия приватности и свободы информации в практике разных стран.
36. Авторское право против Копирайта в эпоху генеративного Искусственного Интеллекта.
37. Правовой режим объектов, созданных ИИ: сравнительный анализ подходов КНР и США.
38. Патентование ПО: сравнительный обзор практик ЕПО (Европа) и USPTO (США).
39. Ответственность провайдеров за пиратский контент: модели США (DMCA) и ЕС.
40. Цифровое исчерпание прав: можно ли перепродать электронную книгу в разных юрисдикциях?
41. Понятие киберпреступления: сопоставление подходов Будапештской конвенции и ООН.
42. Криминализация «дипфейков» в уголовном праве зарубежных стран.
43. Юрисдикция в киберпространстве: принцип территории против принципа эффекта.
44. Ответственность за кибербуллинг и хейтспич: сравнительный анализ границ свободы слова.
45. Правовой режим использования криптовалют в преступных целях: методы борьбы.
46. Электронное правосудие: онлайн-заседания и стандарты справедливого трибунала.
47. Допустимость цифровых доказательств в судах Англии и стран континентальной Европы.
48. ИИ в судебной системе: предиктивное правосудие в практике судов США (COMPAS).
49. Онлайн-разрешение споров (ODR): сравнительный анализ платформ частного правосудия.
50. Цифровой разрыв (Digital Divide) как процессуальное препятствие: мировой опыт решения.

Повышенный уровень

1. «Цифровой легальный трансплантат»: почему нормы GDPR сложно адаптируются в странах Азии?
2. Влияние алгоритмического регулирования на классическую иерархию источников права.
3. Сравнительный анализ концепции «Код — это закон» (Code is Law) в разных правовых культурах.

4. Конвергенция правовых семей под давлением глобальных технологических стандартов.
5. Трансформация конституционной идентичности в условиях глобальных цифровых платформ.
6. Сравнительный анализ моделей ответственности за алгоритмическую дискриминацию.
7. Юридическая природа DAO (децентрализованных организаций) в сравнительном частном праве.
8. Проблема «расщепленной собственности» в контексте облачных технологий и SaaS.
9. Сравнительная эффективность защиты приватности: судебный путь США против административного пути ЕС.
10. Почему доктрина «добросовестности» в цифровой коммерции по-разному трактуется в Англии и ФРГ?
11. ИИ как субъект права: сравнительный анализ готовности правосознания к «электронному лицу».
12. Экстерриториальность цифровых законов как вызов классическому международному праву.
13. Сравнительный анализ правовых режимов «суверенного интернета» в РФ и КНР.
14. Можно ли считать программный код «литературным произведением»? Сравнительный анализ доктрин IP.
15. Предиктивное правосудие: риск нарушения принципа независимости судьи в разных системах.
16. Сравнительный анализ концепции «публичного порядка» при признании решений онлайн-арбитражей.
17. Влияние блокчейна на реформу нотариата в странах континентальной Европы.
18. Сравнительный анализ уголовной ответственности за «оскорбление алгоритмов» и роботов.
19. Почему концепция Fair Use более выгодна для развития ИИ, чем европейские исключения из авторского права?
20. Сравнительный анализ моделей цифрового комплаенса в международных корпорациях.
21. Роль технического стандарта как «нового источника права» в сравнительном правоведении.
22. Как «право на забвение» трансформирует историческую память в разных правовых культурах?
23. Сравнительный анализ институтов «цифрового гражданства» и электронного резидентства.
24. Коллизии между «тайной алгоритма» и «правом на правосудие» в зарубежных судах.
25. Сравнительная эффективность борьбы с киберпреступностью: модель Интерпола против Европола.
26. Влияние правовой традиции на регулирование смарт-контрактов: от недоверия к легализации.
27. Сравнительный анализ систем «открытого правительства»: прозрачность против безопасности.
28. Сравнительный анализ подходов к налогообложению цифровых услуг и роботов.

1. Критерии оценивания компетенций

Оценка **«отлично»** выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач, а также если студент

Правильно определяет основания, принципы и особенности правовых систем; верно выделяет и характеризует основные правовые системы современности; анализирует теоретические и практические проблемы сравнительного правоведения

Правильно учитывает особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии

Логически обосновывает необходимость создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем. УК-5.

Правильно определяет способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения, опираясь на эмпирические данные.

Квалифицированно анализирует законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности

Грамотно оперирует основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, уверенно предлагает оптимальные варианты решения нестандартных правовых ситуаций. ОПК-1.

Оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения, а также если студент

В целом правильно определяет основания, принципы и особенности правовых систем; выделяет и характеризует основные правовые системы современности; допуская некоторые неточности, анализирует теоретические и практические проблемы сравнительного правоведения, испытывает небольшие затруднения, не влияющие на результат

В целом правильно учитывает особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии, допуская некоторые неточности, не влияющие на результат

В целом обосновывает необходимость создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем, допуская небольшие ошибки, в целом не влияющие на результат; УК-5;

В целом правильно определяет способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения, допуская некоторые неточности, не влияющие на результат

В целом правильно анализирует законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности, допуская некоторые неточности, не влияющие на результат

В целом верно оперирует основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, предлагает оптимальные варианты решения нестандартных правовых ситуаций, но при этом допускает неточности, в целом не влияющие на результат. ОПК-1

Оценка «**удовлетворительно**» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ, а также если студент

Не совсем корректно определяет основания, принципы и особенности правовых систем; затрудняется выделить и охарактеризовать все основные правовые системы современности, допуская серьезные неточности, при анализе теоретических и практических проблем сравнительного правоведения, не увязывает теорию с практикой.

Не совсем корректно учитывает особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии, но допускает при этом существенные ошибки.

Испытывает затруднения при обосновании необходимости создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем; УК-5;

Не совсем корректно определяет способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения, допуская серьезные неточности, влияющие на результат

Не совсем корректно анализирует законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности, но допускает при этом существенные ошибки.

Испытывает затруднения и неточно оперирует основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, сомневается в выборе оптимальных вариантов решения нестандартных правовых ситуаций. ОПК-1

Оценка «**неудовлетворительно**» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Отметка «неудовлетворительно» выставляется также, если обучающийся после начала экзамена отказался его сдавать, а также если студент

Не может определить основания, принципы и особенности процесса правовых систем, не выделяет основные правовые системы современности, не ориентируется в теоретических и практических проблемах сравнительного правоведения

Не может учитывать особенности и формы деловой и правовой культуры представителей других этносов, конфессий, различных правовых систем при профессиональном взаимодействии

Не может обосновать необходимость создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач с учетом особенностей различных правовых систем, УК-5.

Не может определить способы и методы сбора информации для проведения анализа правоприменительной практики по наиболее важным проблемам сравнительного правоведения

Не может анализировать законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере с учетом развития правовых систем современности

Не может оперировать основополагающими понятиями и терминами сравнительного правоведения, не предлагает оптимальные варианты решения нестандартных правовых ситуаций ОПК-1.

2. Описание шкалы оценивания

Промежуточная аттестация в форме экзамена предусматривает проведение обязательной экзаменационной процедуры.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Ибрагимова З. Н. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Орлов: Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2024. – 100 с. – ISBN 978-5-9929-1602-7 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/450980>
2. Иванова А. А. Сравнительное правоведение: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2024. – 60 с. – ISBN 978-5-85983-470-9 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/506638>

Дополнительная литература:

1. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: учебное пособие / М.В. Захарова; Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2016. - 173 с.: табл., схем. - ISBN 978-5-392-21130-2; То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444666>
2. Казаков В.Н. Сравнительное правоведение (для учащихся магистратуры) [Электронный ресурс]: краткий учебник для вузов / В.Н. Казаков. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2015. — 222 с. — ISBN 978-5-93858-084-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/33397.html>
3. Марченко, М.Н. Сравнительное правоведение: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 784 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-392-16442-4; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=252232>
4. Оксамытный, В.В. Юридическая компаративистика: Учебный курс для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. - Москва: Юнити-Дана, 2015. - 431 с. - ISBN 978-5-238-02616-9; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446421>
5. Петрова, Е.А. Актуальные вопросы теории права и сравнительного правоведения: учебное пособие / Е.А. Петрова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2015. - 233 с.: - ISBN 978-5-4475-5270-1; [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=358178>
6. Осипов М. Ю. Сравнительное правоведение: курс лекций / М. Ю. Осипов. — Тула: Институт законоведения и управления ВПА, 2018. — 618 с. — ISBN 2227-8397. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/78625.html> — Режим доступа: для авторизир. пользователей.
7. Серегин А.В. Теория юридических конгломераций правовых семей: монография / А.В. Серегин, А.Б. Кубрава; Южный федеральный университет. — Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2018. — 181 с. — Режим доступа: по подписке. — URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=570892> — Библиогр. в кн. — ISBN 978-5-9275-2713-7. — Текст: электронный.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>

9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>