

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические указания
по выполнению практических работ
по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе»
для студентов направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Уголовно-правовой»**

Ставрополь, 2026 г.

Предисловие

1. Цель и задачи освоения дисциплины.

Целями освоения дисциплины «Теория доказательств в уголовном процессе» являются:

- **практическая** – овладение практическими навыками использования полученных знаний, т.е. подготовка квалифицированных специалистов, способных самостоятельно решать задачи в области знания и применения законодательства в сфере доказательственной деятельности по уголовным делам.

- **образовательная** – усвоение теоретических положений уголовного процесса о доказательствах и доказывании в уголовном судопроизводстве.

- **воспитательная** – формирование научного мировоззрения и юридического мышления; воспитание чувства уважения к закону, недопустимости его произвольного применения, а также формирование у каждого юриста убежденности в недопустимости совершения любого преступления, чем бы оно не оправдывалось.

В рамках изучения дисциплины «Теория доказательств в уголовном процессе» перед студентами ставятся следующие **задачи**:

- приобрести знания об основных положениях теории доказательств в уголовном процессе;

- изучить сущность и содержание основных понятий, категорий и институтов доказательственного права;

- уяснить полномочия субъектов уголовно-процессуального доказывания;

- получить навыки собирания, проверки и оценки отдельных видов (источников) доказательств, формирования доказательственной базы по уголовному делу.

2. Место дисциплины в структуре ОП

Курс «Теория доказательств в уголовном процессе» является дисциплиной по выбору (ДВ 5) части, формируемой участниками образовательных отношений, по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», уголовно-правовой профиль (Б1.В.ДВ.05.01). Он основан на современном уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения. Изучается на 4 курсе в 8 семестре.

3. В результате освоения дисциплины «Теория доказательств в уголовном процессе» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-4 – способен выявлять, раскрывать, расследовать и квалифицировать преступления и иные правонарушения	ИД-1 ПК-4 – С соблюдением норм материального и процессуального права осуществляет мероприятия/совершает действия по получению юридически значимой информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений и иных правонарушений	С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений

	ИД-2 ПК-4 – Юридически правильно квалифицирует правонарушение	Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления
	ИД-3 ПК-4 – С соблюдением норм процессуального права и правил делопроизводства оформляет результаты профессиональной деятельности в юридических документах	С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах

Рекомендуемая литература

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Lupinskaya, P. A. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Lupinskaya. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1. Гонтарь С.Н. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2. Гонтарь С.Н. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

- 1.Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
- 2.ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
- 3.Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
- 4.Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
- 5.Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
- 6.Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
- 7.Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
- 8.Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
- 9.Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
- 10.Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Программное обеспечение:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» // www.consultant.ru (Договор № Д2022-1/29.00 от 10.01.2022 г. об информационной поддержке с дальнейшей ежегодной пролонгацией на прежних условиях).
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». Лицензионный договор № 639-24 на предоставление доступа к ЭБС «Университетская библиотека онлайн» от 20.05.2024 г. Организация: ООО «Директ-Медиа». Срок действия: с 28.05.2024 г. по 27.05.2025 г.
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart Лицензионный договор № 9078/22П/РКИ/И от 06.06.2022 г. на предоставление доступа к электронно-библиотечной системе IPRbooks. Организация: ООО Компания «Ай Пи Ар Медиа». Срок действия: с 06.06.2022 г. на 36 календарных месяцев.
4. Российская государственная библиотека Договор № 519-24 от 23.04.2024 о создании виртуального читального зала РГБ. Организация: ФГБУ «Российская государственная библиотека». Срок действия: с 23.04.2024 (двенадцать календарных месяцев)
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: Договор № 665-24-эбс от 22.05.2024. Организация: «ООО Знаниум». Срок действия: с 22.05.2024 г. до 28.05.2025 г.
6. Электронно-библиотечная система «Лань» Лицензионный договор №113-24 на предоставление права использования программного обеспечения от 08.02.2024 г. Организация: ООО «Лань». Срок действия: с 14.02.2024 г. (двенадцать календарных месяцев)
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» Лицензионный договор №49КСЛ/04-2024 от 20.05.2024. Срок действия: с 20.06.2024 по 19.06.2025 г.
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт»». Договор № 2204-22-24 от 20.05.2024. Организация: «ЦКБ БИБКОМ». Срок действия: с 30.05.2024 по 29.05.2025.
9. «eLIBRARY.RU»: [Научная электронная библиотека]. – URL: <http://elibrary.ru>
10. Информационно-правовой портал "Гарант" - <http://www.garant.ru/>
11. Справочно-правовая система Российское законодательство и судебная практика в свободном доступе - <http://www.pravo.ru/>
12. Официальный интернет-портал правовой информации. Государственная система правовой информации <http://pravo.gov.ru>

Перечень программного обеспечения

1. Альт Рабочая станция 10;
2. Альт Рабочая станция К;
3. Альт «Сервер»;

4. Пакет офисных программ - Р7-Офис.

Практические занятия

(8 семестр, 18 часов)

Практическое занятие № 1.

Доказательственное право и теория доказательств.

Гносеологические основы доказывания.

Проблема истины в уголовном процессе

Цель – уяснить понятие и сущность общих положений теории уголовно-процессуальных доказательств; уяснить понятие, сущность и значение установления истины в уголовном судопроизводстве.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: на сегодняшний день в науке остаётся дискуссионным вопрос о необходимости установления истины по уголовному делу.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на определение доказательственного права и его соотношения с уголовно-процессуальным правом, понятие истины в уголовном процессе.

Доказательственное право – это система норм уголовно-процессуального права, которые определяют цель, предмет, порядок и содержание доказывания, понятие доказательств, гарантии объективности доказывания, роль научно-технического прогресса в доказывании и т.д., то есть деятельность компетентных органов и должностных лиц по доказыванию всех обстоятельств совершения преступления.

Наиболее важные нормы доказательственного права закреплены в разделе III (ст. 73-90) УПК РФ, которые действуют на всех стадиях уголовного процесса и направлены на обеспечение познания обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу.

Нормы о доказательствах и доказывании неразрывно связаны со всеми нормами уголовно-процессуального права. Прежде всего, с правовыми предписаниями, определяющими: задачи уголовного судопроизводства и его принципы; полномочия государственных органов; права, обязанности и гарантии прав участников процесса; порядок производства следственных и судебных действий; требования, которым должны соответствовать решения, принимаемые в уголовном процессе. Доказательственное право основывается на теории доказательств.

Теория доказательств (или учение о доказательствах и доказывании) – это относительно-самостоятельная часть науки об уголовном процессе, предметом которой являются доказывание как деятельность и доказательственное право как совокупность соответствующих правовых норм. Теория доказательств: 1) изучает историю вопроса, методологические и правовые основы, а также особенности познания в уголовном процессе; 2) исследует предмет, пределы и процесс доказывания, особенности доказывания в различных стадиях уголовного процесса и пути обеспечения достоверности выводов по делу; 3) раскрывает фактическую и логическую природу доказательств, их правовые свойства, теоретические основания и практическое значение классификации доказательств, природу отдельных видов доказательств и их использование в практической деятельности; 4) разрабатывает научно-обоснованные рекомендации, направленные на правильное понимание и осуществление доказывания в ходе уголовно-процессуальной деятельности; 5) указывает

практике пути правильного использования доказательств и условия формирования достоверных выводов по делу.

Уголовно-процессуальное доказывание – это осуществляемая в предусмотренном законом порядке деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, при активном участии иных субъектов доказывания, по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Судебное познание – одна из сфер непрерывного общечеловеческого процесса познания, ограниченная во времени и в объёме. Познание обстоятельств совершения преступления в суде по общему правилу осуществляется путём исследования представленных сторонами доказательств. В силу требований ст. 240 УПК РФ все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию в судебном разбирательстве. Принимаемое судом решение должно быть основано лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В противном случае приговор нельзя признать законным, обоснованным и справедливым, в силу нарушения уголовно-процессуального закона.

Истина (в философском плане) – это правильное, адекватное отражение объекта, воспроизведение его таким, каким он существует сам по себе, независимо от человека и его сознания. Это такое содержание знаний, которые правильно отражают то, что происходило в реальной действительности, и не зависит от воли и сознания человека. Истина – это результат процесса познания объективной действительности, но не сама действительность.

Истина в уголовном процессе – это соответствие выводов органов предварительного расследования, изложенных в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, и суда, изложенных в приговоре, о происшедшем событии и всех обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, в соответствии с тем, как они имели место в реальной действительности.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Понятие доказательственного права. Связь доказательственного права с уголовно-процессуальным правом.
2. Понятие и предмет теории доказательств.
3. Гносеология как основа теории доказательств в уголовном процессе.
4. Чувственное и рациональное познание.
5. Соотношение доказывания и научного познания.
6. Понятие и сущность судебного познания.
7. Особенности процесса познания в суде с участием присяжных заседателей.
8. Особенности процесса познания в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
9. Особенности процесса познания при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.
10. Особенности процесса познания при производстве дознания в сокращённой форме.
11. Понятие истины в философии и в уголовном процессе.
12. Установление истины – цель доказывания.
13. Объективная (материальная) истина в уголовном процессе: понятие и содержание; история и перспективы.
14. Принципы установления объективной истины и всестороннего, полного и объективного установления всех обстоятельств уголовного дела.
15. Формальная (процессуальная) истина: понятие, значение, способы её достижения.
16. Понятие и назначение презумпций в уголовном судопроизводстве.
17. Истина объективная и субъективная, абсолютная и относительная: соотношение понятий.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Напишите доклад на тему: «Цель доказывания».

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Lupinskaya, P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve : teoriya, zakonodatel'stvo, praktika : monografiya / P.A. Lupinskaya. — 3-e izd., ster. — Moskva : Norma : INFRA-M, 2025. — 240 s. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

3. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

4. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>

2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>

3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>

4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>

5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>

6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента»
<https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

Практическое занятие № 2.

Понятие, свойства и виды доказательств

Цель – рассмотреть понятие и свойства доказательств; уяснить классификацию доказательств и её значение в практической деятельности.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах

Актуальность темы: на сегодняшний день в правоприменительной практике чаще используются косвенные доказательства, чем прямые, поэтому особо важно знать правила оперирования косвенными доказательствами.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на основные свойства и виды доказательств, уяснить особенности их использования в доказывании.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определённом законом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ).

Классификация доказательств имеет не только теоретическое, но и практическое значение, и осуществляется по нескольким основаниям. Каждое доказательство одновременно относится к нескольким классификационным группам. Каждая группа доказательств обладает отдельными, только ей присущими свойствами, которые определяют общие для этой группы доказательств особенности их собирания, проверки и оценки. Верное отнесение конкретного доказательства к определённой классификационной группе позволяет понять его правовую природу, правильно его оценить и использовать.

1. Все доказательства *по механизму образования* делятся на *личные*, которые воспринимаются живым человеком, и *вещные* (вещественные, предметные) – в формировании которых не принимало участия сознание человека (объекты материального мира).

Содержащаяся на материальных объектах информация передаётся не в языковой форме, а путём непосредственного восприятия индивидуальных признаков предмета (документа). Вещные доказательства – это материальные объекты, которые обладают свойствами, отображающими обстоятельства совершения преступления в виде следов воздействия на них, их изменения и т.д. К ним относятся все вещественные доказательства и ряд иных документов. Признаками вещного доказательства обладают отдельные приложения к протоколам следственных действий и заключениям эксперта (это, как правило, слепки, видеозапись, фотографии и т.д.). Остальные доказательства являются личными, которые приобретают письменную и графическую формы. Личные доказательства – это сделанные, сформулированные людьми сообщения о воспринятых ими событиях, явлениях, действиях фак-

тах. К ним относятся показания допрашиваемых лиц, все заключения экспертов и специалистов, протоколы следственных действий, составленные людьми документы.

2. От содержания полученных сведений зависит деление доказательств на обвинительные и оправдательные. *Обвинительные* доказательства уличают лицо в совершении преступления или устанавливают обстоятельства, отягчающие ответственность. Они являются единственным средством установления виновности лица в совершении преступления. К ним предъявляются жёсткие требования установления допустимости. Обвинение может быть обосновано только совокупностью достоверных обвинительных доказательств, достаточных для обоснования сделанного вывода и полученных в точном соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Оправдательные доказательства – свидетельствуют о невинности лица в совершении преступления или указывают на обстоятельства, смягчающие ответственность. Их ещё называют доказательствами защиты или защитительными доказательствами.

Например, по делу об умышленном нанесении телесных повреждений, причинивших средней тяжести вред здоровью потерпевшего, свидетель-очевидец в своих показаниях утверждает, что «подойдя к окну, он увидел, как обвиняемый наносил куском металлической трубы удары по разным частям тела потерпевшего, от которых последний закрывался руками». По своему содержанию эти показания являются обвинительными. Из показаний другого свидетеля следует, что «первым на обвиняемого набросился потерпевший, размахивавший отрезком металлической трубы примерно с метр длиной, а обвиняемый, защищаясь, выхватил из его рук трубу и нанёс ею несколько ударов по нападающему». Данные показания – оправдательные, т.к. содержат сведения о смягчающих ответственность обстоятельствах.

Прямые доказательства изначально могут быть отнесены к обвинительным либо оправдательным. Определить обвинительный или оправдательный характер косвенных доказательств не всегда возможно сразу. Например, на одежде предполагаемого обвиняемого обнаружены следы крови. Если в ходе последующих исследований выяснится, что кровь принадлежала жертве – обвинительное доказательство, а если будет установлено, что кровь не человеческого происхождения – оправдательное доказательство.

3. В зависимости от наличия или отсутствия промежуточных носителей информации между доказательством и доказываемым обстоятельством, т.е. от того, как получена информация: из первоисточника или из «вторых рук», доказательства подразделяются на первоначальные и производные.

Первоначальные доказательства непосредственно передают информацию, относящуюся к устанавливаемому факту (показания свидетеля-очевидца, показания обвиняемого, подозреваемого, показания потерпевшего о лично воспринятых обстоятельствах дела; подлинники иных документов; вещественные доказательства, образовавшиеся непосредственно в результате совершения преступления; заключение эксперта, заключения специалистов и их показания; протоколы следственных действий и протокол судебного заседания).

Производные доказательства – сведения, получаемые из источников, которые воспроизводят информацию, полученную из первоисточника (других источников). К ним относятся: копии документов; показания свидетелей и других лиц о том, что стало известно им от других известных лиц (показания с чужих слов) или воспринято иным способом (например, прочитано); слепки и оттиски, изъятые в ходе следственных действий передающие родовые и индивидуальные особенности оригинала – следа обуви, протектора шины и т.д.

Примеры. Свидетель А. показал: «я видел, как мама взяла со стола кухонный нож и дважды ударила им в живот отца» – прямое первоначальное доказательство. Свидетель Б. пояснил: «мой друг А. не раз вспоминал, что видел, как мама, взяв со стола кухонный нож, нанесла два удара в живот отцу» – прямое производное доказательство. Свидетель В. рассказал: «возвращаясь с работы, в троллейбусе я слышал разговор двух незнакомых молодых людей. Один другому рассказывал, как его мать взяла со стола кухонный нож и два раза ударила им отца в живот» – недопустимое доказательство, т.к. не указан источник осведом-

лётности свидетеля (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

4. По связи доказательства с фактом, подлежащим доказыванию, различают прямые и косвенные доказательства. *Прямые доказательства* прямо, одноступенчато устанавливают предмет доказывания или какое-либо обстоятельство, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Содержание прямого доказательства позволяет сделать однозначный вывод. Ошибки в их проверке и оценке чреваты серьёзными просчётами в итоговых выводах по уголовному делу. Прямые доказательства не лучше косвенных. Их переоценка чаще всего приводит к недостаточности собранных доказательств.

Косвенные доказательства – указывают на побочные, промежуточные факты, которые находятся в каких-либо связях с главным фактом или его частью. Основываясь на косвенных доказательствах, путём умозаключений устанавливается главный факт. И прямые, и косвенные доказательства подлежат проверке и оценке по общим правилам.

Учёными выработаны и правоприменителями восприняты *правила (особенности) оперирования косвенными доказательствами*: 1) каждый промежуточный факт должен быть установлен достоверно, с этой целью его необходимо установить одновременно несколькими доказательствами; 2) в основу выводов по уголовному делу может быть положена только совокупность косвенных доказательств, одно конкретное косвенное доказательство не позволяет сделать категоричного вывода о существовании доказываемого обстоятельства; 3) совокупность косвенных доказательств должна быть внутренне согласованной и непротиворечивой; 4) особое внимание нужно уделять относимости косвенных доказательств с учётом различных видов связи между явлениями объективной действительности: причинно-следственной, временной, пространственной, по принадлежности вещей и др.; 5) в результате оценки из совокупности косвенных доказательств должен следовать только один однозначный вывод, исключающий другие; 6) если система косвенных доказательств не позволяет сделать однозначного вывода, необходимо продолжить собирание и проверку доказательств.

Исключительное значение деление доказательств на прямые и косвенные имеет применительно к доказыванию виновности обвиняемого. В этой связи небезынтересным представляется вопрос об отнесении к прямым или косвенным доказательствам заключений экспертов и вещественных доказательств. Заключение эксперта и вещественные доказательства – рядовые доказательства по уголовному делу, устанавливающие не сам факт совершения преступления и не виновность лица, а другое обстоятельство, имеющее значение для дела. Они, как правило, являются косвенными доказательствами.

В очень редких, исключительных случаях заключение эксперта может выступать в качестве прямого доказательства: например, по делу об изнасиловании экспертом дано заключение о неспособности подсудимого вступать в половой акт в силу ранее полученной травмы (физиологических особенностей, перенесённой болезни и т.п.). В некоторых, прямо предусмотренных законом случаях, и вещественные доказательства могут выступать в качестве прямых доказательств. Это возможно, когда сам факт наличия материального объекта у определённого лица образует состав преступления. Например, обнаружение у лица огнестрельного оружия, наркотических средств, взрывчатых веществ и т.д. при обвинении его в незаконном хранении указанных предметов.

Прямыми или косвенными могут быть как обвинительные, так и оправдательные доказательства. Косвенные обвинительные доказательства в настоящее время называют уликами, а косвенные оправдательные доказательства – контр уликами.

Наиболее известным прямым оправдательным доказательством выступает алиби – нахождение обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте (п. 1 ст. 5 УПК РФ). Обвинение не может считаться доказанным, пока не будет опровергнуто алиби.

Для того чтобы сведения могли использоваться в качестве судебных доказательств, они должны обладать рядом правовых свойств, а именно относимостью, допустимостью, достоверностью, а в совокупности и достаточностью для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

1. *Относимость* – способность доказательства по своему содержанию устанавливать обстоятельства, для доказывания которых оно используется; это связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Только при наличии такой связи полученная информация может быть использована в доказывании по уголовному делу. Для установления предмета доказывания, в ходе предварительного и судебного следствия исследуются доказательства, так или иначе имеющие значение для дела, так или иначе связанные с устанавливаемыми обстоятельствами (т.е. относящиеся к делу). Относящимися к делу являются сведения: 1) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу; 2) о промежуточных фактах, при помощи которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания; 3) необходимые для проверки: подтверждения или отрицания уже установленных обстоятельств совершения преступления.

2. *Допустимость* – законность доказательств, т.е. получение и использование доказательства в строгом соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законом. Признать доказательство допустимым – значит сделать вывод о его пригодности с точки зрения законности источника, способа, методов и приёмов получения и формы закрепления фактических данных. Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. Свойство допустимости тесно связано с относимостью доказательств. Ведь допустимость доказательства определяется не только с точки зрения соблюдения закона при его обнаружении, получении и закреплении, но и применительно к законности его содержания. Это означает, что допустимы только относящиеся к делу доказательства.

3. *Достоверность* – свойство доказательства, отображающее логичность и непротиворечивость заключённых в нём сведений, а также неопровергнутость этих сведений другими доказательствами в процессе доказывания. Она оценивается не по формальным признакам, а содержательно и только после того, как установлена допустимость доказательства. Оценка доказательства с точки зрения его достоверности предполагает сопоставление этого доказательства с уже имеющимися или вновь полученными доказательствами. Если знание доказано (обосновано, аргументировано), то приобретает характер достоверности. В основу процессуальных решений, принимаемых органами дознания, предварительного следствия и судом, могут быть положены только достоверные доказательства.

Достоверность доказательства предусматривает установление его истинности или ошибочности, правдивости или ложности, что зависит не только от источника доказательства, но и от характера и качества проводимого следственного действия. Степень достоверности, точности и правильности доказательства может быть различной. Так, показания могут быть недостоверными из-за того, что допрашиваемое лицо даёт умышленно ложные показания или добросовестно заблуждается.

Применительно к показаниям различаются понятия достоверности и правдивости. Достоверность характеризует соответствие полученных сведений событию, произошедшему в реальной действительности, а правдивость определяет субъективное отношение допрашиваемого к произошедшему, его добросовестность. Добросовестно заблуждаясь, лицо может дать правдивые показания, но они будут недостоверными. Проводя соотношение между достоверностью и правдивостью, можно утверждать, что всякое достоверное доказательство правдиво, но не всякое правдивое – достоверно.

4. *Фактичность* – это свойство доказательств, в соответствии с которым доказательство должно содержать сведения о конкретных событиях, явлениях реальной действительности. В законе прямо сказано, что показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости, признаются недопустимыми доказательствами (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

5. *Достаточность* доказательств означает необходимость определения по внутреннему убеждению совокупности относимых, допустимых, достоверных сведений, без которых невозможно установить обстоятельства совершения преступления, и вынести обосно-

ванное решение по уголовному делу в ходе его расследования и рассмотрения в суде.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие, содержание и форма доказательств.
- 2) Классификация доказательств (основания, практическое значение).
- 3) Обвинительные и оправдательные доказательства: понятие, особенности использования в процессе доказывания.
- 4) Первоначальные и производные доказательства: понятие, особенности использования в процессе доказывания.
- 5) Прямые и косвенные доказательства: понятие, особенности использования в процессе доказывания.
- 6) Правила оперирования косвенными доказательствами.
- 7) Правовые свойства доказательств.
- 8) Допустимость доказательств. Недопустимые доказательства.
- 9) Процедура признания доказательства недопустимым.
- 10) Критерии допустимости доказательств.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

1. В ночь с 10 на 11 ноября 2019 года из ювелирного магазина «Роскошь» были похищены изделия из драгоценных металлов и камней на общую сумму 19 млн. рублей. На месте совершения преступления была найдена бейсбола с потожировыми следами, а камера видеонаблюдения зафиксировала, что кражу совершил один человек – мужчина, лицо которого чётко видно. В ходе дальнейшего расследования установлено, что преступление совершил один из братьев близнецов – *Прохоровых: Пётр или Павел*. Принятыми следователем мерами, в том числе и проведёнными экспертизами с точностью определить, кто именно совершил преступление *Пётр или Павел* не удалось.

Можно ли признать виновными по настоящему уголовному делу одновременно и Петра, и Павла? Почему?

Какое решение по данному делу должен принять следователь?

Процент раскрываемости преступлений никогда не достигает ста. Верно ли, что есть преступления, которые заведомо не могут быть раскрыты?

2. В ходе доследственной проверки по факту ограбления кассы автовокзала были получены объяснения с пассажиров – очевидцев произошедшего. После возбуждения уголовного дела следователь в протоколы допросов свидетелей внёс сведения, полученные от этих же лиц при даче объяснений в рамках доследственной проверки, не вызывая их на допрос, и поручил участковым посетить «допрошенных» лиц по месту их жительства и подписать готовые протоколы допросов.

Оцените действия следователя.

Будут ли сведения, занесённые в эти протоколы допросов свидетелей, являться доказательствами?

Оцените их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

3. В ходе судебного следствия по делу *Панина*, обвиняемого по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по ходатайству государственного обвинителя в присутствии коллегии присяжных заседателей была оглашена справка за подписью заместителя начальника УВД Юго-Восточного административного округа г. Москвы. Данная справка содержала сведения о том, что *Панин* (бывший до возбуждения в отношении него уголовного дела следователем УВД данного округа) вещественные доказательства по расследованным им уголовным делам не сдавал, грубо нарушая правила их хранения. Защита заявила ходатайство о признании данной справки недопустимым доказательством.

Будет ли указанная справка являться доказательством по делу?

Какое решение должен принять председательствующий по заявленному защитником ходатайству.

Перечислите и раскройте правовые свойства доказательств.

4. В обвинительном заключении по делу о краже ценностей из квартиры Ганина следователь, изложив существо обвинения и квалификацию преступления, указал, что предъявленное обвинение подтверждается: «показаниями свидетелей Кругловой и Аваловой, вещественными доказательствами, заключениями судебно-криминалистической и судебно-трасологической экспертиз и другими материалами дела».

Допустимо ли приведённое в задаче обоснование решений, принимаемых в уголовном процессе? Если нет, то как это должно быть изложено?

Что понимается под доказательствами в уголовном процессе?

Проанализируйте, с точки зрения их соотношения, ч. 1 и ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

5. В протоколе допроса несовершеннолетней Власовой следователь пишет «...в ходе разговора Лена предложила мне совершить кражу кошелька. ... я была задержана работниками полиции, а кошелёк у меня изъяли. ... В содеянном раскаиваюсь». Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы речь Власовой «... косноязычна, бедна по содержанию, обследуемая не выговаривает отдельные слова, звуки. Ответы её малоинформативны, суждения незрелые, запас знаний мал...».

Оцените представленные доказательства по уголовному делу.

Дайте понятия проверки и оценки доказательств в уголовном процессе.

Какими методами осуществляется проверка доказательств?

Раскройте правила оценки доказательств.

6. По делу Можейко, работающей буфетчицей в ресторане, обвиняемой в растрате 150 тыс. руб., имеются, в частности, следующие материалы:

а) акт ревизии, устанавливающий недостачу у Можейко 150 тыс. руб. и у заведующего складом ресторана Витина – 220 тыс. руб.;

б) накладная, предъявленная Можейко ревизорам, в которой стоимость поступивших в буфет товаров была уменьшена до 500 тыс. руб. путем исправления;

в) показания свидетельницы Остовой, официантки ресторана, о том, что Можейко дважды занимала у неё на «короткое время» деньги, как она полагает, для того, чтобы вложить в кассу ввиду ожидаемой ревизии;

г) показания свидетеля Камалова, соседа Можейко, о том, что Можейко жила не по средствам. Часто, возвращаясь с работы, приносила водку и дорогие вина, устраивала попойки, приобретала ценные вещи;

д) показания обвиняемой Можейко, которая признала недостачу и попытки скрыть её, но отрицала, что присваивала товары и деньги. Недостачу объяснила просчётом вследствие неопытности в работе и тем, что, получая товары со склада, обычно не проверяла их;

Проанализируйте под углом зрения соотношения доказательств как сведений и их источников материалы, имеющиеся по данному уголовному делу.

7. По делу Очирова, подозреваемого в краже товаров из магазина, в частности, имеются следующие материалы:

а) протокол использования служебно-розыскной собаки, в котором зафиксирован факт, что служебно-розыскная собака, взяв след у магазина, привела к дому, где проживает Очиров;

б) протокол обыска в доме Очирова. В протоколе отмечено, что в доме обнаружены шуба-дублёнка и кожаные сапоги, «не бывшие в употреблении, с этикетками»;

в) рапорт участкового уполномоченного полиции, в котором сказано: «Подозрение в совершении кражи сразу пало на Очирова, который был неоднократно судим за кражи и является единственным подозрительным человеком в посёлке. По имеющимся сведениям, остальные похищенные товары, кроме сапог и шубы-дублёнки, Очиров надёжно спрятал в лесу в яме, которую прикрыл опавшей листвой»;

г) анонимное письмо в РОВД, в котором выражена уверенность, что кражу совершил Очиров и просьба избавить посёлок от Очирова, исходящая якобы от местных жителей;

д) показания свидетеля *Климова*, который, проходя ночью мимо магазина, увидел *Очирова* и спросил его, что он здесь делает, «уж не сторожит ли»? *Очиров* ответил, что ожидает «одного человека»;

е) показания *Очирова*, отрицающего сведения, сообщённые *Климовым*. Он пояснил, что ночью у магазина не был, но и дома не находился, а был «кое у кого», о ком сказать не может. Сапоги и шубу-дублёнку купил на прошлой неделе «по знакомству» у работницы районного магазина, которую назвать не может;

ж) показания *Сатаева*, директора магазина, который пояснил, что «из магазина похищены разные товары, в том числе – десять пар сапог и три шубы-дублёнки, которые были доставлены в магазин днём перед кражей и никому ещё не отпускались».

Определите источники доказательств и установите возможность их использования.

Проанализируйте на приведённых материалах соотношение доказательств как сведений о фактах и их источников.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специали́тер). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

5. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

6. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

Практическое занятие № 3.

Предмет и пределы доказывания

Цель – уяснить понятие, содержание и структуру предмета доказывания, изучить его структурные элементы; уяснить понятие пределов доказывания и рассмотреть соотношение предмета и пределов доказывания.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах

Актуальность темы: в настоящее время преступления становятся всё изощрённые, их расследование сложнее, всё это накладывает отпечаток на круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы необходимо подробно изучить каждый элемент предмета доказывания, а также особенно предмета доказывания по делам несовершеннолетних и невменяемых.

Предмет доказывания – это круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу и необходимых для его разрешения по существу (ст. 73 УПК РФ).

Структура предмета доказывания включает в себя главный факт и доказательственные факты. *Главный факт* выделяют из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию. Это – совокупность обстоятельств, относящихся к событию, действию или бездействию определённого лица и его виновности.

Доказательственные факты – это обстоятельства, в своей совокупности позволяющие сделать логические выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, входящих в главный факт (добросовестность свидетеля, алиби обвиняемого, добровольность дачи показаний, и т.д.). Среди доказательственных фактов особо выделяют так называемые общеизвестные факты, законом презюмируемые и преюдициально установленные факты.

В уголовном процессе принято различать общий, особый и индивидуальный предметы доказывания.

Общий предмет доказывания – это обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. Он един на всех стадиях уголовного процесса. Это означает, что на стадии предварительного расследования установление ни одного из указанных обстоятельств не может быть отложено до судебного разбирательства. Обстоятельства, установленные на одной стадии, составляют

предмет доказывания и на других стадиях процесса. Фактические обстоятельства, установленные на последующих стадиях процесса, могут быть такими же, как обстоятельства, установленные на предыдущей стадии, или могут быть иными. Последнее влечёт за собой изменение обвинения (ст. 252 УПК РФ), прекращение дела (ст. 239 УПК РФ), вынесение оправдательного приговора (ст. 302 УПК РФ). Совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, едина для всех уголовных дел и не зависит от квалификации преступления.

Особый предмет доказывания выделяют с учётом особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и производства о применении принудительных мер медицинского характера. Предмет доказывания по этим категориям дел несколько отличается и определяется специальными нормами уголовно-процессуального закона.

При производстве по уголовному делу о преступлении, совершённом несовершеннолетним, наряду с обстоятельствами, указанными в ст. 73 УПК РФ, доказыванию подлежат: 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; 3) влияние на несовершеннолетних старших по возрасту лиц; 4) при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими (ст. 421 УПК РФ).

Производство по таким делам есть разновидность усложнённой формы уголовного процесса, введённой с целью установления дополнительных процессуальных гарантий для отдельной категории правонарушителей.

Свою специфику имеет предмет доказывания по уголовным делам о совершении запрещённых уголовным законом деяний лицами в состоянии невменяемости или лицами, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. *Производство о применении принудительных мер медицинского характера* – это исключительное производство, связанное с психофизиологическими особенностями человека. По таким делам обязательно производство предварительного следствия, в ходе которого устанавливаются: 1) время, место, способ и другие обстоятельства совершённого деяния; 2) совершено ли деяние, запрещённое уголовным законом, данным лицом; 3) характер и размер вреда, причинённого деянием; 4) наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещённого уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; 5) связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него самого, других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (ч. 2 ст. 434 УПК РФ). Особенность предмета доказывания по таким делам заключается в том, что вместо обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, подлежат доказыванию обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 434 УПК РФ.

Индивидуальный предмет доказывания зависит от вида конкретного преступления и устанавливается по каждому уголовному делу.

Помимо установления общего, специального и индивидуального предмета доказывания в процессе производства по уголовному делу необходимо доказывать определённые совокупности обстоятельств для принятия промежуточных решений, так называемый *локальный предмет доказывания*. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, основания для задержания подозреваемого (ч. 1 ст. 91 УПК РФ), основания для избрания конкретной меры пресечения (ч. 1 ст. 97 УПК РФ), основания для производства обыска (ст. 182 УПК РФ), основания для приостановления/возобновления предварительного расследования (ст. 208, 211 УПК РФ), основания для назначения закрытого судебного заседания (ч. 2 ст. 241 УПК РФ).

Содержание предмета доказывания в силу прямого указания уголовно-процессуального закона (ст. 73 УПК РФ) составляют: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причинённого преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104¹ УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооружённого формирования, преступного сообщества (преступной организации); 9) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие и структура предмета доказывания (главный факт и доказательственные факты).
- 2) Виды предмета доказывания (общий, особый, индивидуальный, локальный предмет доказывания).
- 3) Содержание предмета доказывания:
 - ~ событие преступления (время, место, способ совершения преступления);
 - ~ виновность лица в совершении преступления (вина, форма вины, мотив);
 - ~ обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
 - ~ характер и размер вреда, причинённого преступлением;
 - ~ обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
 - ~ обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
 - ~ обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания;
 - ~ обстоятельства, способствующие совершению преступления.
- 4) пределы доказывания: различные подходы к их определению.
- 5) предмет и пределы доказывания: соотношение понятий.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

8. Обвиняемый *Никишов* признал, что у него был половой акт с потерпевшей *Жуковой* по взаимному согласию 03 февраля 2019 г. около 23 часов на диване в сторожке МПКС, где он работает сторожем. *Жукова* настаивает, что *Никишов* её изнасиловал вечером 03 февраля 2019 г. около 23 часов в лесном массиве прямо на снегу, в нескольких метрах от домика-сторожки, где он работает. В ходе следствия это противоречие разрешить не удалось.

Какое решение должен принять следователь по данному делу?

Дайте понятие и изложите содержание предмета доказывания по уголовному делу.

Связан ли предмет доказывания с составом преступления? Как?

9. 16-летние *Ромов* и *Лютков* совершили ограбление *Грибова*, отобрав у него зимнюю куртку, меховую шапку и часы. Задержанные на месте преступления, оба отрицали свою вину, вели себя дерзко. *Ромов* ранее был замечен в мелких кражах, состоял на учёте в полиции, характеризуется отрицательно. *Лютков* характеризуется положительно, на учёте в полиции не состоит. Суд, признав их виновными в совершении преступления, вынес обоим одинаковое наказание.

Оцените решение суда. В чём состоит особенность предмета доказывания по делам о преступлениях, совершённых несовершеннолетними?

10. При расследовании уголовного дела по обвинению *Кошкина* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, следователь установил время и место совершения разбойного нападения, характер насилия, применённого обвиняемым к потерпевшему. Что касается похищенного имущества, то оно не было обнаружено. Не были выявлены с достаточной полнотой мотивы преступления и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Руководитель следственного органа, учитывая окончание года и большой остаток неоконченных расследованием уголовных дел, дал следователю указание закончить расследование, составить обвинительное заключение и передать дело прокурору для направления его в суд. Следователь отказался выполнять это указание, сославшись на то, что по делу не выяснены обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Что понимается под предметом доказывания в уголовном процессе, каково его содержание?

Охарактеризуйте каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Оцените действия следователя и руководителя следственного органа по данному уголовному делу.

11. *Коблов*, работавший грузчиком в АО «Кристалл» был привлечён к уголовной ответственности за хищение 30 л спирта. В судебном заседании *Коблов* пояснил, что обнаруженный у него спирт он скупал у отдельных работников АО «Кристалл», назвать которых отказался. Кроме того, по делу не установлены время, место и способ хищения. Прокурор считает, что время хищения не имеет существенного значения для правильного разрешения дела, а место и способ являются очевидными, поскольку *Коблов* по роду своей деятельности имел доступ к спирту.

Оцените действия прокурора. Как должен поступить суд?

Какие обстоятельства подлежат доказыванию по уголовному делу?

Связаны ли они с составом преступления, если да, то каким образом? Изобразите эту связь на ряде конкретных составов преступлений.

12. В отношении *Ханугина*, директора МУ «Центр организации уличной торговли», возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ. В процессе следствия было установлено, что предприниматели *Акин* и *Кукин*, между собой не знакомые, передавали деньги *Ханугину* за право торговать на территории района. Сам *Ханугин* указанные обстоятельства категорически отрицал. Родственники, знакомые и наёмные работники обоих предпринимателей подтвердили показания *Акина* и *Кукина*, указав источники полученной информации. Ни у кого из свидетелей не было оснований оговаривать *Ханугина*. В приговоре суд указал: «представленные доказательства получены с соблюдением закона, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о виновности подсудимого».

Соблюдены ли по делу пределы доказывания?

Оцените представленные доказательства.

Раскройте понятие и структуру процесса доказывания.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

4.Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1.Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

7. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

8. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется

Практическое занятие № 4.

Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве

Цель – *изучить понятие, структуру и содержание процесса доказывания, уяснить правила оценки доказательств.*

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: в настоящее время на практике возникает много вопросов, касающихся правильного собирания (изъятия, закрепления следов преступления), проверки и оценки уголовно-процессуальных доказательств.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на содержание основных элементов процесса доказывания в уголовном процессе, особенно на правила оценки доказательств.

Доказывание – это регулируемая законом деятельность, которая состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовных дел. Посредством доказывания осуществляется уголовно-процессуальное познание.

Структура процесса доказывания. В доказывании выделяют три структурных элемента: собирание, проверку и оценку. Называть их этапами доказывания нельзя, т.к. это предполагает разрыв их во времени и чередование. А процесс доказывания – единый и неразрывный процесс познания, в котором указанные элементы повторяются.

Собирание доказательств – это деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, направленная на поиск, обнаружение, истребование, получение и закрепление доказательственной информации в предусмотренном законом порядке (ст. 86 УПК РФ).

Собирание доказательств – первый этап работы с доказательствами, этап накопления доказательственного материала. Очевидно, что успешность этой деятельности зависит от умения познающего субъекта обнаружить следы, несущие информацию, выявить их внешние и внутренние связи с ранее полученными фактическими данными, точно зафиксировать и сохранить приобретённые сведения. Но чтобы оперировать доказательствами необходимо дальнейшее изучение и исследование доказательственного материала.

Проверка доказательств – это практическая и мыслительная (логическая) деятельность субъектов доказывания по определению свойств доказательств, их относимости, допустимости и достоверности. Её задачей является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности. Тожественным понятию «проверка доказательств» является понятие «исследования доказательств».

Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором, судом путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также в установлении их источников, получении иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Другими словами проверка (исследование) доказательств по смыслу закона может производиться двумя путями: логическим и практическим.

Оценка доказательств – логическая, мыслительная деятельность по определению значимости доказательств для установления обстоятельств дела и принятия решений по нему, осуществляемая на основе законов логики и психологии. Значимость каждого доказательства устанавливается путём определения его относимости, допустимости и достоверности. Все собранные по делу доказательства оцениваются в своей совокупности с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела по существу (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Действующий УПК РФ закрепляет правила оценки доказательств, которые в своей совокупности образуют принцип свободной оценки доказательств.

Оценка доказательств пронизывает все элементы доказательственной деятельности. Оцениваются как конкретные отдельные доказательства, так и определённые группы известных доказательств. В итоге оценка сопровождает принятие решения по делу и формулирование конечного вывода следователя (дознавателя) и суда. Знания следователя (дознавателя) о расследуемом событии носят вероятный характер, процесс доказывания ещё не завершён, т.к. вероятное знание не может использоваться для вынесения судебного приговора.

Итак, оценка доказательств – это мыслительная деятельность дознавателя, следователя, прокурора и судей, которые, руководствуясь законом, совестью и своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности, определяют относимость, допустимость и достоверность собранной информации.

Выделяют два критерия правильности оценки доказательств: субъективный – на основе внутреннего убеждения (указан в законе) и объективный – практика. Оценить доказательство – значит прийти к выводу о его достоверности или недостоверности, о доказанности или недоказанности факта, сведения о котором содержатся в материалах дела.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие и структура процесса доказывания. Различия доказательственной деятельности в ходе предварительного расследования и в суде.
- 2) Собираение доказательств: понятие, структура, способы и методы собирания доказательств.
- 3) Проверка доказательств: понятие, способы проверки доказательств.
- 4) Оценка доказательств: понятие, уровни оценки доказательств.
- 5) Формальная оценка доказательств.
- 6) Принцип свободной оценки доказательств.
- 7) Общие правила оценки доказательств в современном российском уголовном процессе.
- 8) Внутреннее убеждение как основа оценки доказательств.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решить задачи:

13. *Ивин, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ, был опознан потерпевшим. У него были обнаружены похищенные часы. Ивин заявил, что часы он купил на рынке у неизвестного лица, а грабежа совершить не мог, так как работал на заводе в вечернюю смену до 24 часов. По показаниям потерпевшего грабёж был совершён в 20 часов. Следователь истребовал справку о времени работы Ивина в этот день. Начальник цеха выслал следователю справку о том, что, по данным табельного учёта, Ивин работал в вечернюю смену. В управление рынка следователь направил запрос, в котором просил сообщить, допускается ли продажа промышленных товаров на рынке. Управление рынка представило справку, что продажа промышленных товаров с рук на рынке не допускается.*

Соблюдены ли правила доказывания по настоящему делу?

Если нет, то в чем состоят нарушения, что и как должен был сделать следователь?

14. *В протоколе допроса несовершеннолетней Власовой следователь пишет «...в ходе разговора Лена предложила мне совершить кражу кошелька ...я была задержана работниками милиции, а кошелёк у меня изъяти.... В содеянном раскаиваюсь». Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы речь Власовой «... косноязычна, бедна по содержанию, обследуемая не выговаривает отдельные слова, звуки. Ответы её малоинформативны, суждения незрелые, запас знаний мал...».*

Оцените представленные доказательства по уголовному делу.

Дайте понятие процесса доказывания и кратко охарактеризуйте его структурные элементы.

Что такое проверка доказательств?

Какими методами она осуществляется? Раскройте их.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL:

<https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4.Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1.Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

9. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

10. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

Практическое занятие № 5.

Субъекты доказывания

Цель – *рассмотреть понятие, виды и полномочия субъектов доказывания по уголовным делам.*

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе не наблюдается баланса интересов между стороной защиты и стороной обвинения; обвиняемый и потерпевший обладают несоизмеримыми правами.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно уяснить полномочия субъектов доказывания по уголовным делам, особенно актуальным сегодня стоит вопрос о роли суда в доказывании и о расширении полномочий адвокатов-защитников в уголовном судопроизводстве.

Субъекты доказывания – это государственные органы и лица, осуществляющие собирание, проверку (исследование) и оценку доказательств. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что собирание, проверка и оценка доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом (ст. 17, 74, 86, 87, 88 УПК РФ).

Кроме этого, законодатель наделяет определёнными полномочиями по собиранию доказательств и некоторых иных участников уголовного процесса, перечень которых ограничен и прямо прописан в законе (ч. 2, 3 ст. 86 УПК РФ). К ним закон относит защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Всех субъектов доказывания можно подразделить на следующие группы:

- 1) субъекты, на которых лежит обязанность (бремя) доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;
- 2) особый субъект доказывания – суд, который не обязан доказывать, но, как самостоятельный и независимый участник уголовного судопроизводства, вправе в особо оговорённых законом случаях по собственной инициативе собирать доказательства, и обязан исследовать и оценивать доказательства, представленные сторонами;
- 3) субъекты, которые вправе участвовать в собирании доказательств.

Обязанность (бремя) доказывания виновности лица в совершении преступления лежит на том, кто утверждает, что обвиняемый виновен, а именно на дознавателе (начальнике подразделения дознания, органе дознания), следователе (руководителе следственного органа), прокуроре и обвинителе (государственном или частном). Причём, исходя из законодательных предписаний, устанавливающих требования к предмету доказывания, вытекает обязанность этих лиц объективно расследовать преступление, т.е. собирать доказательства не только изобличающие лицо в совершении преступления, но и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие его ответственность (ст. 73 УПК РФ).

Обязанность доказывания не лежит на суде. В соответствии с принципом состязательности уголовного процесса (ст. 15 УПК РФ) суд по общему правилу участвует в доказывании, исследуя и оценивая те доказательства, которые представили в судебное разбирательство стороны и которые подлежат непосредственному исследованию. Кроме этого, по каждому делу суд обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства на представление и исследование доказательств (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Право принимать участие в доказывании принадлежит широкому кругу участников уголовного судопроизводства. Всех их можно подразделить на две группы в зависимости от объёма полномочий, позволяющих собирать и представлять доказательственную информацию.

Во-первых, *подозреваемый, обвиняемый*, а также *потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик* и их представители, которые вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК РФ).

Во-вторых, *защитник*, который занимает особое место среди субъектов доказывания. Закон не возлагает на него обязанность доказывания обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность, а наделяет его правом собирать доказательства (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Но адвокат-защитник не вправе и уклониться от участия в

доказывании, т.к. обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы подзащитного всеми не запрещёнными законом средствами (п. 1 ч. 1 ст. 7 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ). Он не может занимать пассивную позицию в ходе производства по делу и должен использовать все, непротиворечащие закону средства и способы в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность. Однако сам факт отрицания обвинения, без предоставления доказательств, не может расцениваться как доказательство невиновности. Вместе с тем защитнику достаточно породить у суда сомнение в доказанности вины обвиняемого, в обоснованности утверждений обвинителя.

Основными формами участия защитника в доказывании на разных стадиях производства по делу являются: 1) участие защитника в производстве следственных и иных процессуальных действий, в которых его участие является обязательным для лиц, осуществляющих уголовное преследование; 2) представление документов, истребуемых через адвокатскую контору или попавших к защитнику иным путём, например, от самого подзащитного, для приобщения к делу в качестве доказательств; 3) опрос лиц с их согласия (легализация полученных сведений осуществляется в ходе последующего допроса опрошенного лица); 4) заявление ходатайств о приобщении к делу предметов в качестве вещественных доказательств; 5) заявление ходатайств о производстве следственных и иных процессуальных действий, а также о принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, например, о назначении экспертизы, о привлечение специалиста; 6) активное участие при заявлении, рассмотрении и составлении досудебного соглашения о сотрудничестве, ходатайство о котором и само соглашение должны быть в обязательном порядке подписаны защитником; 7) консультирование обвиняемого по вопросу о целесообразности заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; 8) привлечение в процесс специалистов, получение от них и представление их разъяснений; 9) определение порядка исследования доказательств со стороны защиты в суде; 10) участие в исследовании доказательств обвинения и защиты; 11) выступление в судебных прениях с анализом и оценкой исследованных в суде доказательств и формулирование выводов защиты.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие и виды субъектов доказывания в уголовном процессе.
- 2) Участники уголовного судопроизводства, на которых лежит обязанность доказывания, их полномочия.
- 3) Роль суда в доказывании по уголовному делу.
- 4) Участники уголовного процесса, которые вправе участвовать в процессе собирания доказательств, их полномочия.
- 5) Полномочия защитника в доказывании по уголовному делу.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

15. По уголовному делу об изготовлении и сбыте поддельных денег следователь составил список предполагаемых лиц, через которых сбывались поддельные банковские билеты, и магазинов, в которых могли предъявляться поддельные деньги; поручил студентам-практикантам пройти по имеющимся у него адресам, установить лиц, значащихся в списке, и продавцов соответствующих магазинов, опросить их на предмет получения денег от обвиняемого и его посредников.

Правильны ли действия следователя?

Назовите субъектов доказывания по уголовным делам, укажите, на ком из них лежит обязанность доказывания.

Проанализируйте возможности по осуществлению доказывания потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и иных участников уголовного судопроизводства. Оговорите соответствующие возможности защитника подозреваемого и обвиняемого.

16. Защитник обвиняемого *Тришина* самостоятельно нашёл гр. *Конева* – очевидца происшествия и с его согласия опросил об обстоятельствах совершения преступления. Собщённые *Коновым* сведения защитник записал на листе бумаги. *Конов* написанное подписал, удостоверив правильность изложенного. Защитник обратился к следователю с ходатайством, в котором просил приобщить эти записи в качестве доказательства к материалам дела.

Оцените действия защитника.

Как должен поступить следователь?

Дайте понятие и перечислите субъектов доказывания.

Изложите основные формы деятельности защитника при осуществлении доказывания на разных стадиях производства по делу.

17. *Сизый*, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, утверждает, что потерпевший первым накинулся на него с ножом. *Сизый* подробно рассказал об обстоятельствах произошедшего своему защитнику. Защитник пошёл на место совершения преступления, внимательно его осмотрел и обнаружил под кустом шиповника нож в точности похожий на описанный своим подзащитным. Защитник нож аккуратно поднял, положил в пакет и представил следователю с ходатайством о приобщении его к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия защитника.

Как должен поступить следователь?

Будет ли представленный нож признан в качестве вещественного доказательства по делу?

Каковы полномочия защитника в доказывании по уголовному делу?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

11. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

12. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется

Практическое занятие № 6.

Показания свидетеля и потерпевшего

Цель – уяснить сущность и значение показаний свидетеля и потерпевшего, механизм их формирования и правила использования в доказательственной деятельности.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе самым распространённым источником доказательств являются показания свидетеля, поэтому умение их правильно формировать, проверять и оценивать есть важнейшая задачи правоприменителя.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на предмет показаний свидетеля и потерпевшего, проблемы при их проверке и оценки, особенно сложности с проверкой достоверности полученных показаний.

Показания свидетеля – это сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сообщённые им на допросе в ходе предварительного следствия, дознания или в суде и зафиксированные в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 79 УПК РФ).

Процесс формирования свидетельских показаний принято условно подразделять на несколько этапов (или стадий).

1. *Восприятие* (получение, накопление и обработка информации) – комплексное представление об объектах, явлениях материального мира. На полноту и точность воспри-

ятия большое влияние оказывают объективные и субъективные факторы. К первым относятся внешние условия и обстоятельства восприятия (время суток, освещённость, метеорологические условия, расстояние, с которого производилось наблюдение, и др.), а также особенности воспринимаемого объекта. Субъективные факторы относятся к индивидуальным свойствам самого свидетеля: пол, возраст, профессиональные качества личности, внимание, интерес к происходящему, состояние лица (усталость, состояние алкогольного опьянения и др.), состояние здоровья, психофизиологические качества личности (дефект цветового зрения, наблюдательность или рассеянность и др.).

2. *Запоминание* (запечатление, сохранение и переработка информации) – на этом этапе определяющим является память человека, его способность фиксировать и сохранять воспринятую информацию, а также воспроизводить её без нарушения объёма и характера или использовать для обработки поступающих в последующем сведений. Точность запоминания зависит от личных качеств личности (наблюдательности, свойств памяти и т.д.) и совокупности других приходящих факторов. Память характеризуется длительностью процесса фиксации, объёмом зафиксированного материала, продолжительностью его сохранения, т.е. промежутком времени, прошедшего с момента наблюдения события до момента допроса, полнотой, точностью и скоростью воспроизведения. Различают запоминание произвольное и произвольное. В первом случае волевое усилие человека направлено на то, чтобы сохранить в памяти воспринимаемый материал. Во втором – это случайное эпизодическое запоминание. Основным недостатком запоминания является забывание.

3. *Воспроизведение* и передача информации – это результат того, что воспринял и запомнил человек. Но далеко не каждый человек способен грамотно, чётко и ясно рассказать об увиденном или услышанном (особенно малолетние). Для оказания помощи свидетелю в припоминании интересующих событий можно прибегнуть, например, к ассоциациям (снег – зима, вечер – темно, большой – маленький, вода – река), сравнениям, наглядности.

4. *Получение, переработка и процессуальное закрепление* (запись) свидетельских показаний допрашивающим. Допрашивая, в любом случае, нужно уточнять, конкретизировать все недостаточно определённые, нечёткие выражения (например, если свидетель говорит, что обвиняемый вёл себя «неприлично» нужно выяснить, в чём конкретно это выразилось, какие действия конкретно он совершил – это может быть простая невежливость, неумение держать себя в обществе, а могут быть грубые циничные действия). Всегда должны быть разъяснены жаргонные и диалектные выражения (например, любовчинка – мясная наслойка на солёном сале, корец – ковш, мятушка – картофельное пюре). В ходе допроса нужно вести чёткую запись показаний и ответов на поставленные вопросы. Это особенно важно потом, когда возникают противоречия в показаниях, при изменении показаний, данных на повторном допросе в ходе предварительного расследования или в судебном заседании.

Работая со свидетелем, допрашивающий обязан вести допрос активно и решительно, быть объективным, лояльным, внимательным, корректным, вежливым и сдержанным. Не допускать грубости, оскорбительных выражений или оскорбительного тона, нетерпеливости, раздражительности, вспыльчивости, пренебрежения к свидетелю, высокомерия, самолюбования, серьёзно относиться к его показаниям независимо от кажущейся степени их важности. Вопрос должен быть сформулирован так, чтобы свидетель не мог извлечь из него никакой информации, и вынужден был обращаться только к своей памяти. Наводящие и улавливающие вопросы недопустимы.

Одним из условий получения от допрашиваемого правдивых и полных показаний является установление с ним психологического контакта. Расположение свидетеля достигается, в частности, правильными решениями следователя о порядке вызова лица на допрос, о месте и времени проведения допроса, о необходимости присутствия в ходе допроса третьих лиц.

5. *Повторное свидетельствование* – свидетель в уголовном процессе, как правило, допрашивается не менее двух раз: в ходе досудебного производства и в суде. Свидетель на

повторном допросе может изменить свои показания, дополнить их или наоборот что-то упустить. Важно помнить, что изменения и дополнения в повторных показаниях могут быть результатом припоминания, или результатом воздействия на свидетеля заинтересованных лиц, или результатом «наслоения» посторонней информации.

Показания потерпевшего – это сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сообщённые потерпевшим в ходе допроса на предварительном следствии, дознании или в суде и закреплённые в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 78 УПК РФ).

Потерпевший является носителем доказательственной информации. Он выступает стороной в процессе и имеет в нём свой собственный интерес, который заключается в том, чтобы добиться справедливого возмездия за совершенное преступление и компенсации вреда, т.е. всегда заинтересован в исходе дела. Выступая на стороне обвинения, потерпевший – активный участник уголовного процесса. Дача показаний для него – не только обязанность, но и право. Это означает, что следователь (дознатель) или суд не могут отказать потерпевшему, если он изъявит желание дать показания. Потерпевшему на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведения правоприменителя свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для её обоснования.

Значение показаний потерпевшего. Во-первых, это самостоятельный источник доказательственной информации. Потерпевший может сообщить такие сведения, которые напрямую изобличают обвиняемого. Ведь многие обстоятельства совершённого преступления он, как правило, знает лучше других. Во-вторых, – это средство защиты его нарушенных прав и законных интересов.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие, предмет и значение показаний свидетеля.
- 2) Психология свидетельских показаний, процесс их формирования.
- 3) Особенности проверки и оценки показаний свидетеля.
- 4) Использование полиграфа как один из способов проверки объективности свидетельских показаний: проблемы теории и практики.
- 5) Производство освидетельствования и судебных экспертиз как способы проверки достоверности показаний свидетеля.
- 6) Правдивость и достоверность свидетельских показаний: соотношение понятий.
- 7) Особенности использования в доказывании показаний лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.
- 8) Круг лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, и круг лиц, которых нельзя допрашивать в качестве свидетелей.
- 9) Понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.
- 10) Психология показаний потерпевшего, процесс их формирования.
- 11) Особенности проверки и оценки показаний потерпевшего.
- 12) Производство освидетельствования и судебных экспертиз как способы проверки достоверности показаний потерпевшего.
- 13) Право и обязанность потерпевшего давать показания.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

21. Рыжов ученик 4-го класса, был допрошен в качестве свидетеля. Он показал, что 27 июля 2018 г. лично видел, как одноногий мужчина костылём избил женщину, сидевшую на скамейке в сквере, сорвал с неё золотую цепочку и серьги, вырвал сумочку и убежал.

Будут ли показания Рыжова иметь доказательственное значение?

Изложите механизм формирования свидетельских показаний.

Какие факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний, необходимо учитывать при их оценке?

Каковы особенности получения и оценки показаний несовершеннолетнего свидетеля?

22. Государственный обвинитель по делу *Табакова*, обвиняемого по ч. 3 ст. 263 УК РФ, требует исключить из числа допустимых доказательств показания свидетеля *Гостюхина*, который утверждал со слов незнакомого ему железнодорожника, встреченного в закусочной «Казбек», что *Табаков* в момент совершения преступления был в этой закусочной, пил пиво и ушёл оттуда спустя полчаса после крушения.

Какое решение должен принять суд? Почему?

Раскройте понятие, предмет и значение показаний свидетеля.

Укажите критерии признания свидетельских показаний недопустимыми доказательствами.

23. *Есин* был привлечён к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью *Абанькина*. Преступление было совершено в приёмном покое психиатрической больницы, где в это время кроме *Абанькина* находились душевнобольные *Раков*, *Конов* и *Линьков*. На предварительном следствии *Раков*, *Конов* и *Линьков* были допрошены в качестве свидетелей. В судебном заседании защитник *Иванов* просил суд исключить из числа свидетелей указанных лиц, так как в момент совершения преступления они находились на излечении в наркологическом отделении психиатрической больницы по поводу хронического алкоголизма и в силу закона не могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство защитника?

Определите круг лиц, которые могут быть свидетелями по уголовному делу.

24. Адвокат *Нефедов*, прибывший в следственный изолятор на свидание со своим подзащитным *Макеевым*, обвиняемым в умышленном убийстве своей жены, стал свидетелем того, как группа лиц, содержащихся под стражей, среди которых оказался и *Макеев*, захватила в качестве заложников трёх работников следственного изолятора с целью освобождения из карцера их сокамерников, водворённых в карцер за организацию азартных игр в камере. Вызванный в качестве свидетеля по делу о захвате заложников адвокат *Нефедов* отказался от дачи показаний, мотивируя свой отказ тем, что является защитником обвиняемого *Макеева* и поэтому в силу закона не может быть допрошен в качестве свидетеля по делу о захвате заложников.

Обоснован ли отказ адвоката от дачи показаний?

В каких случаях не могут допрашиваться в качестве свидетелей защитник обвиняемого и адвокат, исполняющий обязанности представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика?

25. По делу *Панова*, обвиняемого в истязании жены и двух малолетних детей, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 117 УК РФ, следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля племянника обвиняемого, проживающего в одном доме с *Пановым*. Последний позвонил следователю и отказался явиться для дачи показаний, так как является близким родственником обвиняемого и не обязан свидетельствовать против него.

Правомерен ли отказ племянника обвиняемого от дачи показаний?

Что такое «свидетельский иммунитет» и кто им обладает?

26. *Суляева* участвовала в судебном заседании в качестве законного представителя своего десятилетнего сына *Мошкова*, которому умышленно был причинён тяжкий вред здоровью соседом по квартире *Лапиным*. В конце судебного заседания *Суляева* была допрошена в качестве свидетеля и на её показания суд сослался в приговоре. В кассационной жалобе осуждённый написал, что «суд не имел права ссылаться на показания *Суляевой*, так как в день, когда пострадал её сын, она была в гостях у сестры и в суде дала показания со слов сына. Кроме того, *Суляева* заинтересована в исходе дела, так как является матерью потерпевшего».

Обоснованы ли доводы осуждённого?

Определите природу свидетельских показаний, процесс их формирования.

Какие факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний, необходимо учитывать при их оценке?

27. Гражданка *Маркина* была свидетелем преступления, совершённого её супругом. Через некоторое время она развелась с ним. После развода в отношении её бывшего мужа было возбуждено уголовное дело. Следователь вызвал *Маркову* по этому делу в качестве свидетеля. *Маркова* отказалась давать показания, сославшись на ст. 51 Конституции РФ.

Правомерен ли отказ Марковой от дачи показаний в качестве свидетеля? Каковы предмет и значение показаний свидетеля?

Кто вправе отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля?

Определите круг лиц, которых нельзя допрашивать в качестве свидетеля?

28. По уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы), потерпевшим был признан *Петраускас* – гражданин Литвы. В силу чрезвычайной занятости и необходимости постоянно находиться на родине он не мог самостоятельно участвовать в деле. Для защиты своих законных интересов им был привлечён в качестве представителя адвокат *Резник*. Основываясь на том, что представитель потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо, следователь допросил *Резника* об обстоятельствах совершённого преступления в качестве потерпевшего.

Оцените правильность действий следователя.

Будут ли иметь доказательственное значение по делу показания Резника?

Раскройте понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.

Какие обстоятельства учитываются при оценке показаний потерпевшего?

29. По делу *Трошкина*, обвиняемого в изнасиловании по ч. 1 ст. 131 УК РФ, потерпевшая *Верина* отказалась отвечать на вопрос следователя о её отношениях со свидетелем *Миновым*, заявив, что этот вопрос не имеет значения для дела.

Правомерен ли отказ потерпевшей от ответа на поставленный вопрос?

Каковы предмет и значение показаний потерпевшего?

Определите права, обязанности и ответственность потерпевшего, связанные с дачей им показаний.

30. По делу *Камышина*, обвиняемого в совершении квартирной кражи, к следователю явилась потерпевшая *Асина* и сообщила, что утром на вокзале, провожая сестру на поезд Ставрополь–Москва, она встретила жену *Камышина* с двумя большими туго набитыми сумками. *Камышина*, увидев ее, очень испугалась и быстро исчезла в толпе спешащих на пригородный поезд пассажиров. *Асина* предполагает, что в сумках у *Камышиной* могли находиться похищенные у неё вещи, которые та попытается спрятать у своей матери, проживающей в одном из пригородных поселков. Данные сведения *Асина* изложила дома в виде «письменных показаний» и просит следователя приобщить их к делу, а также ходатайствует о допросе *Камышиной* и производстве других действий с тем, чтобы отыскать и вернуть хотя бы часть похищенных у неё вещей. Следователь отказал *Асиной* в этом, ссылаясь на то, что *Камышина* уже допрашивалась в качестве свидетеля и на допросе показала, что о совершенной её мужем краже ей ничего не известно. При обыске квартиры *Камышиных* похищенных у *Асиной* вещей не обнаружено. Поэтому необходимости в дополнительных следственных действиях нет, тем более что *Камышин* виновным себя в краже признал полностью и пояснил, что все похищенные вещи он продал незнакомым ему людям.

Правильны ли действия следователя?

Каковы особенности показаний потерпевшего и чем они отличаются от показаний свидетеля?

Какие обстоятельства учитываются при оценке показаний потерпевшего?

31. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по обвинению *Малкина* в совершении изнасилования потерпевшая *Трепова* отказалась от дачи показаний, мотивируя свой отказ тем, что она с подсудимым *Малкиным* вступила в брак и как супруга отказывается свидетельствовать против своего мужа.

Правомерен ли отказ потерпевшей от дачи показаний?

Как должен поступить суд в данном случае?

Каковы обязанности и ответственность потерпевшего, связанные с дачей им показаний?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

13. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

14. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>

5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется

Практическое занятие № 7.

Показания подозреваемого и обвиняемого

Цель – уяснить сущность и значение показаний подозреваемого и обвиняемого, виды, механизм их формирования и правила использования в доказательственной деятельности.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе не решены все проблемы, относящиеся к получению, проверке и оценке показаний подозреваемого и обвиняемого, например, остаётся дискуссионным вопрос о производстве очных ставок, если обвиняемый отказался от дачи показаний, но желает оспорить показания, данные против него.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на особенности использования в процессе доказывания признательных показаний обвиняемого (подозреваемого), возможности положения их в основу обвинения.

Показания подозреваемого – это сведения, сообщённые им по поводу известных ему обстоятельств совершения преступления, в котором он подозревается, в ходе допроса на предварительном следствии или дознании и запротоколированные в установленном законом порядке (ст. 76 УПК РФ).

Показания обвиняемого – это сведения, сообщённые им по вопросам, составляющим содержание предъявленного ему обвинения, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, и об имеющихся в деле доказательствах, на допросе в ходе предварительного расследования или в суде и зафиксированные в установленном законом порядке.

Значение показаний обвиняемого. Они имеют двойственную природу. С одной стороны, показания обвиняемого являются самостоятельным источником доказательств. Обвиняемый, как правило, лучше других осведомлён обо всех обстоятельствах совершённого преступления и является обладателем наиболее полной доказательственной информации. С другой – это средство защиты интересов обвиняемого. Давая показания, он защищается от обвинения, осуществляет своё право на защиту, ведь он больше чем кто-либо другой чаще всего заинтересован в сокрытии информации или в её искажении, т.к. от этого зависит его дальнейшая участь. Отказ обвиняемого от дачи показаний нельзя расценивать как подтверждение доказанности его вины и учитывать в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего его личность.

Предмет показаний обвиняемого. Основным содержанием показаний обвиняемого являются обстоятельства, образующие предъявленное ему обвинение. Помимо этого в предмет показаний обвиняемого входят: 1) его интерпретация произошедшего преступного посягательства. Обвиняемый вправе не только излагать ход событий, но и давать собственные объяснения обстановке происшествия, указывать причины своих поступков, излагать мотивы своих действий (может выдвинуть свою версию, привести смягчающие или оправдывающие обстоятельства); 2) оценка обвиняемым доказательств, имеющихся в деле. Он вправе опровергать их или ставить под сомнение; 3) сведения о своей личности: данные о состоянии здоровья, имеющихся государственных наградах, наличии иждивенцев, семейном

положении и др.; 4) сведения о действиях других лиц в совершении преступления. Например, обвиняемый может уличать своих соучастников.

В зависимости от отношения обвиняемого к предъявленному обвинению выделяют следующие *виды* его показаний: 1) признание своей вины; 2) отрицание своей вины; 3) показания против других лиц (оговор).

Признание обвиняемым своей вины – это такие показания обвиняемого, в которых он полностью или частично признаёт то обвинение, которое ему предъявлено. Если обвиняемый даёт показания чистосердечно, то сообщает намного больше значимой для дела информации. Недооценивать значение правдивых показаний обвиняемого нельзя. Их получение облегчает процесс познания, позволяет более быстро раскрыть и расследовать преступление, способствует всестороннему, полному и объективному установлению всех обстоятельств дела.

Голословное признание обвиняемым своей вины не может рассматриваться как доказательство. Потому что доказательственное значение имеет не сам факт признания своей вины, а конкретные сведения об обстоятельствах совершения преступления, которые может знать только лицо непосредственно причастное к совершению преступного деяния («преступная осведомлённость»). Кроме того, обвиняемый может от него в любой момент отказаться.

Доказательством является не сам факт признания обвиняемым своей вины, а сообщаемые им сведения, свидетельствующие о причастности его к совершению преступления и объективно подтверждаемые в ходе проверки по уголовному делу.

Обвиняемый может признать свою вину частично. Например, он не согласен с квалификацией преступления (вменяют умышленное убийство, а он настаивает, что преступление было совершено по неосторожности) или не согласен с предъявленным обвинением по количеству преступлений (вменяют три разбойных нападения, а он утверждает, что совершил только два).

Отрицание обвиняемым своей вины – это такие показания обвиняемого, когда он не согласен с предъявленным обвинением и может сообщить своё алиби. Обвиняемые (подсудимые), не признавая себя виновными, как правило, выдвигают следующие типичные версии в свою защиту: 1) о непричастности к совершению преступления; 2) о наличии алиби на момент совершения преступного деяния; 3) о совершении преступления по неосторожности; 4) о совершении деяния в состоянии необходимой обороны; 5) о противоправных действиях самого пострадавшего; 6) о вынужденном самооговоре в связи с оказанием на него противоправного воздействия; 7) о имеющем место несчастном случае (например, неосторожное обращение с оружием).

Оговор – такие показания обвиняемого, которые, являясь ложными по своему содержанию, даны в отношении других лиц, якобы с ним совершивших преступление. Оговор имеет две существенные особенности: 1) его ложность, т.е. не соответствие объективной действительности и 2) его обвинительную направленность.

Самооговор – это такие показания обвиняемого, в которых он признаёт свою вину в совершении какого-либо уголовно-наказуемого деяния, в действительности им не совершённого. Другими словами, самооговор – это всегда заведомо ложные показания обвиняемого, т.е. ложное признание. По своему содержанию самооговор может быть простым или сложным. Простой самооговор состоит только из самообвинений данного лица в совершении конкретного преступления. Сложный – наряду с самообвинением содержит обвинение в совершении преступления и других лиц.

Механизм формирования показаний обвиняемого аналогичен механизму формирования показаний других участников процесса. Но следует иметь в виду, что обвиняемый заинтересован в том, чтобы избежать уголовной ответственности за совершённое преступное посягательство, а если избежать привлечения к уголовной ответственности не представляется возможным, чтобы ему были учтены все смягчающие обстоятельства. Руководствуясь этим, обвиняемый будет давать показания по отношению к себе наиболее положитель-

ного содержания, чтобы добиться наименьшей меры наказания.

Показания обвиняемого – это рядовое доказательство по уголовному делу. Оно подлежит тщательной проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами. Оценивать показания обвиняемого нужно, прежде всего, на предмет их объективности и достоверности. Признание обвиняемым своей вины нельзя считать «царицей доказательств». Оно может быть положено в основу обвинения, только если подтверждено совокупностью собранных по уголовному делу доказательств. Признание подсудимым своей вины не может служить основанием для постановления обвинительного приговора, если оно не подтверждено совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Проверка показаний обвиняемого производится следователем или судом путём их анализа, сопоставления с другими доказательствами, собранными по данному уголовному делу, а также путём производства следственных действий (следственного эксперимента, проверки показаний на месте, очной ставки, судебных экспертиз и др.).

Оценка показаний обвиняемого осуществляется по общим правилам с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и имеет свою специфику, которая определяется с одной стороны очевидной заинтересованностью лица в исходе дела, а с другой – презумпцией невиновности. Показания обвиняемого нельзя переоценивать. Всегда нужно располагать совокупностью доказательств, подтверждающих достоверность информации, сообщённой им.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие, предмет и значение показаний подозреваемого.
- 2) Механизм формирования показаний подозреваемого.
- 3) Особенности проверки и оценки показаний подозреваемого.
- 4) Понятие, предмет и значение показаний обвиняемого.
- 5) Механизм формирования показаний обвиняемого.
- 6) Виды показаний обвиняемого.
- 7) Признание обвиняемым своей вины.
- 8) Отрицание обвиняемым своей вины.
- 9) Оговор и самооговор.
- 10) Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

32. Фокин, который нигде не работал и не имел постоянного места жительства, был задержан на вокзале по подозрению в краже чемодана у Тархова. Через сутки после задержания он был допрошен в качестве подозреваемого без разъяснения его прав, в том числе и права иметь защитника. Перед допросом Фокин был предупреждён об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, но отрицал совершение им хищения и дать какие-либо объяснения по существу отказался.

Соответствует ли порядок получения показаний от подозреваемого требованиям уголовно-процессуального закона?

Каковы предмет и значение показаний подозреваемого?

33. По факту кражи личного имущества и денег из квартиры Сёминой, в качестве свидетеля был вызван её внук Иван. Иван на допрос явился и, давая показания в качестве свидетеля, полностью сознался в совершении данного преступления.

Будут ли иметь доказательственное значение показания Ивана?

Почему?

Как должен поступить следователь, чтобы изложенные Иваном сведения имели доказательственное значение по уголовному делу?

34. Зафиров и Гарамов были задержаны при совершении разбойного нападения на Тюрина. Они были допрошены в качестве подозреваемых и подробно рассказали об обстоятельствах совершения преступления. Впоследствии Зафиров изменил свои показания и стал

отрицать участие в разбойном нападении на *Тюрина*, ссылаясь на то, что первоначально оговорил себя под влиянием *Гарамова*.

Может ли суд признать показания Зафиров, полученные во время допроса его в качестве подозреваемого, более достоверными и сослаться на них в обвинительном приговоре?

35. Следователь по делу об убийстве *Ивановой* собрал достаточно доказательств для составления обвинительного заключения. Об этом он уведомил обвиняемого *Новика*, который изъявил желание дать дополнительные показания пока дело не закончено. Следователь допросил *Новика*. Последний показал, что примерно год назад он убил ещё одну женщину в другом городе и подробно рассказал об обстоятельствах совершения им этого преступления. *Новик* заявил, что об этом убийстве никто не знает, т.к. он рассказывает о нём впервые.

Оцените показания обвиняемого Новика, данные во время дополнительного допроса, с точки зрения их относимости.

Каково доказательственное значение этих показаний Новика?

Раскройте понятие, предмет и значение показаний обвиняемого.

36. *Врунов*, обвинялся в совершении хулиганских действия в ночном ресторане. На допросе в качестве обвиняемого он рассказал, что «пошёл в ресторан после того, как заключил очень выгодную сделку, пил много и того, что со мной произошло, не помню. Полностью доверяю свидетелям, т.к. ни с кем из них не знаком и вряд ли незнакомые люди будут на меня наговаривать».

Оценены показания обвиняемого Врунова?

Назовите и охарактеризуйте виды показаний обвиняемого.

Каково доказательственное значение признания обвиняемым своей вины?

37. *Каплин*, обвиняемый в умышленном убийстве *Зинурова*, виновным себя не признавал и в ходе расследования неоднократно менял свои показания, приводя все новые и новые доводы в своё оправдание. Однако в результате тщательно проведённого расследования обстоятельств убийства доводы *Каплина* были полностью опровергнуты и доказана его виновность. В обвинительном заключении, анализируя имеющиеся по делу доказательства, следователь указал, что вину *Каплина* в совершении преступления подтверждают также данные им заведомо ложные показания, с помощью которых он пытался помешать объективному расследованию, запутать его и уйти от ответственности за содеянное.

Правильны ли оценены следователем показания обвиняемого?

Какое процессуальное значение имеют показания обвиняемого, отрицающего свою причастность к совершенному преступлению?

38. По делу об убийстве гр. *Крылова* гражданином *Сомовым*, обвинявшимся по пункту «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, защитник заявил ходатайство об исключении из материалов уголовного дела протокола допроса *Сомова* в качестве обвиняемого от 05 сентября 2015 г., мотивируя это тем, что при предъявлении *Сомову* обвинения в качестве защитника по доверенности принимал участие юрист молодёжного центра «Октябрь», а не профессиональный адвокат.

Что понимается под доказательствами в уголовном процессе?

Охарактеризуйте основные правовые свойства доказательств.

Определите источник доказательства. Можно ли его использовать в доказывании по данному уголовному делу? Почему?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4.Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1.Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1.Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2.Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется

Практическое занятие № 8.

Участие специалиста в доказывании по уголовным делам

Цель – уяснить роль специалиста в доказывании по уголовным делам.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе расширяется роль специалиста в процессе доказывания; специалист наделяется большими полномочиями; показания и заключение специалиста признаются самостоятельными источниками доказательств.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на процедуру получения и доказательственное значение показаний и заключения специалиста.

Под специальными познаниями понимают совокупность знаний и практических навыков (опыта), необходимых для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Специальные познания – такие знания, навыки и умения, которые не имеют широкого распространения и выходят за рамки житейского опыта.

Формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве традиционно классифицируются на процессуальные и непроцессуальные. Под процессуальными принято понимать те формы, которые предусмотрены и регламентированы уголовно-процессуальным законом.

В настоящее время *процессуальными формами* использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве являются: 1) производство судебной экспертизы; 2) участие специалиста при производстве следственных действий; 3) допрос эксперта; 4) участие в уголовном процессе педагога (психолога); 5) участие переводчика в следственных действиях; 6) использование в процессе доказывания научно-технических средств.

К непроцессуальным формам использования специальных познаний в уголовном процессе можно отнести: 1) заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ); 2) показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ); 3) производство с привлечением специалистов документальных проверок и ревизий, исследований документов, предметов, трупов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 4) содействие в постановке вопросов эксперту (ч. 1 ст. 58 УПК РФ).

В силу положений ч. 1 ст. 58 УПК РФ *специалистом* признаётся лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Как участник уголовного судопроизводства специалист должен быть, во-первых, психологически независимым и незаинтересованным в исходе дела и, во-вторых, компетентным, высококвалифицированным, обладающим специальными познаниями и навыками.

Функции специалиста не являются исследовательскими, а носят исключительно разъяснительно-консультативный характер. В случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза.

Специалист может вовлекаться в производство по уголовному делу на любой стадии уголовного процесса, начиная с поступления заявления или иного сообщения о совершении преступления, для содействия: 1) в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов при производстве процессуальных действий; 2) в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела; 3) в постановке вопросов эксперту (следователи, дознаватели советуются со специалистом не только в отношении вопросов, которые необходимо поставить эксперту, но и по другим вопросам, например: какую именно экспертизу нужно назначить, кому поручить её производство, какие материалы предоставить эксперту); 4) в разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию эксперта.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие и формы использования специальных познаний в уголовном процессе.
- 2) Процессуальные формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, их характеристика.
- 3) Непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, их характеристика.
- 4) Участие специалиста в производстве следственных действий.
- 5) Заключение специалиста: понятие, проблемы получения и использования на практике.
- 6) Получение заключения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого как частный случай получения заключения специалиста.
- 7) Показания специалиста: понятие, предмет, проблемы их получения и использования на практике.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

39. В с. Ольхи, расположенном в 20 км от районного центра, обнаружен труп неизвестного мужчины. На место происшествия из райцентра выехала оперативно-следственная группа в составе: следователя, эксперта-криминалиста, судебного медика, кинолога с собакой и участкового.

Определите кто из выехавших на место лиц специалисты?

Какова роль специалиста в доказывании по уголовному делу?

Каковы функции специалиста в уголовном процессе?

40. 09 марта 2019 г. в Ставрополе на пересечении улиц Краснофлотская и М. Морозова автомобиль ГАЗ-51 во время движения резко свернул вправо и наехал на Свиридову, которая от полученных телесных повреждений скончалась на месте. Заключением судебно-технической экспертизы обнаружено, что рулевая сошка автомобиля сломана. Причиной поломки рулевой сошки данного автомобиля является её износ. В судебное заседание для допроса был вызван производивший данную экспертизу эксперт *Сидоров*. *Сидоров* в суд не смог явиться, так как находился в тяжёлом состоянии в больнице. Вместо него пришёл коллега *Сидорова* – *Иванов*.

Как должен поступить суд?

Вправе ли суд допросить Иванова в качестве эксперта по этому делу?

В каком процессуальном качестве будет выступать Иванов, если суд его допросит с целью разъяснения заключения Сидорова?

Раскройте предмет допроса эксперта и предмет допроса специалиста.

41. В судебном заседании прокурор заявил ходатайство об обеспечении явки в суд педагога для производства допроса несовершеннолетнего свидетеля. Защитник, категорически возражая, указал что, свидетелю уже 17 лет, он не имеет инвалидности, а лёгкая хромота и нервный тик не мешает ему правильно воспринимать произошедшее и давать показания.

Как должен поступить суд?

Изложите особенности допроса несовершеннолетнего, особенно малолетнего потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии и в суде.

Какими критериями должен руководствоваться правоприменитель при рассмотрении вопроса о необходимости участия педагога при допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет.

Какие ещё специалисты в обязательном порядке и в каких случаях участвуют в допросе несовершеннолетних лиц?

Как это влияет на допустимость получаемых доказательств?

Соотнесите понятия «инвалидность» и «психические или физические недостатки».

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный уни-

верситет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4.Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1.Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1.Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2.Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>

5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется

Практическое занятие № 9

Заключение и показания эксперта

Цель – уяснить сущность и значение заключения эксперта, его правовую природу и роль в процессе доказывания.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе судебные экспертизы проводятся в большом количестве. Появляются новые виды и роды экспертиз. В таких условиях приобретает особую значимость умение правильно назначать судебную экспертизу и правильно оценивать её результаты.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на структуру и содержание заключения эксперта, его правовую природу и особенности использования в доказывании по уголовному делу.

Термин «заключение эксперта» употребляется в нескольких основных значениях: 1) как результат (вывод) проведённого исследования; 2) как процессуальный документ, отражающий ход и результаты производства экспертизы, имеющий в своей структуре три части: вводную, исследовательскую и выводы; 3) как источник доказательств, в котором эксперт излагает обнаруженную им доказательственную информацию, скрытую в следах преступления.

Законодатель под заключением эксперта понимает представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами (ч. 1 ст. 80 УПК РФ). *Заключение эксперта* – есть результат приложения экспертом своих специальных познаний к объекту исследования. На основании проведённых исследований с учётом их результатов эксперт от своего имени составляет письменное заключение, в котором даются научно обоснованные ответы на вопросы органа расследования или суда, и подписывает его. В процессе экспертного исследования происходит преобразование информации, содержащейся в объекте, из потенциальной, скрытой в известную, приобретающую юридически значимые свойства.

Содержание и форма заключения эксперта регламентированы уголовно-процессуальным законом (ст. 204 УПК РФ) и Законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Согласно нормативным предписаниям содержательную сторону заключения эксперта составляют сведения: 1) о времени и месте производства судебной экспертизы; 2) об основаниях производства судебной экспертизы; 3) об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; 4) об экспертном учреждении и об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, учёная степень и учёное звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; 5) об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Содержанием заключения эксперта также являются: 6) вопросы, поставленные перед экспертом; 7) описание объектов, представленных на исследование; 8) изложение хода и результатов исследований с указанием применённых методов; 9) оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Кроме это-

го, материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, прилагаются к заключению и служат его составной частью.

Вывод эксперта может быть категорическим или вероятным. *Категорическим* является вывод, когда эксперт даёт на поставленные вопросы совершенно чёткие ответы, например, «Оба отпечатка следов пальцев рук, изъятые на дактоплёнку при осмотре места происшествия – квартиры Николаевой – 18 июля 2015 г. оставлены ногтевой фалангой большого пальца левой руки Сухорукова Ивана Васильевича». Категорические выводы как положительные, так и отрицательные доказаны в процессе исследования и обоснованы.

Вероятным считается вывод, если эксперт не может ответить категорически на поставленный вопрос, но по совокупности определённых признаков высказывает обоснованное предположение по этому поводу. Разновидностью вероятного заключения эксперта выступает *альтернативное заключение*. В нём эксперт предлагает несколько решений поставленного перед ним вопроса.

Эксперт также может представить *вывод о невозможности дать заключение*. Это происходит, когда поставленный вопрос выходит за пределы специальных познаний данного эксперта или если эксперту предоставлено недостаточно материалов для проведения экспертизы.

Доказательственное значение имеет только категорическое заключение эксперта. Вероятное, альтернативное заключение эксперта не может быть положено в основу обвинения, хотя и является источником доказательств, т.к. в силу презумпции невиновности все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого, и приговор не может быть основан на предположениях.

Приложения, т.е. материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, приобщаются к заключению эксперта и являются его составной частью. К ним относятся фотоснимки, схемы, графики, таблицы, чертежи, спектрограммы, зарисовки и др. Их цель – наглядно показать порядок исследования и полученные результаты. Чаще всего в качестве иллюстраций выступают фотографии.

Заключение эксперта: 1) появляется в деле в результате проведения научного исследования; 2) исходит от специального субъекта – эксперта, которым выступает лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, ремесле, искусстве; 3) процессуально оформляется в строго установленном порядке; 4) основано на собранных по данному уголовному делу доказательствах.

Существуют различные *виды* и *роды экспертиз*. Наиболее распространены криминалистические экспертизы (дактилоскопическая, баллистическая, трасологическая, почерковедческая и др.), а также судебно-медицинская, судебно-экономическая, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая, судебно-автотехническая и т.д.

Уголовно-процессуальный закон в зависимости от численности и состава исполнителей различает единоличные, комиссионные и комплексные экспертизы. Первые проводятся одним экспертом.

Производство *комиссионных экспертиз* поручается не менее чем 2-м экспертам одной специальности. Если по результатам проведённых исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из них даёт отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ст. 200 УПК РФ).

Комплексные исследования осуществляются экспертами разных специальностей. В заключении комплексной экспертизы указывается какие исследования провёл каждый эксперт, какие факты лично он установил и к каким выводам пришёл. Эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведённых им исследований, и несёт за них ответственность. Заключение составляется одно, совместное, и в нём делается общий вывод (ст. 201 УПК РФ). Если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он единолично вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам.

По объёму исследования в силу уголовно-процессуальных предписаний экспертизы можно подразделить на основные, дополнительные и повторные.

Основные экспертизы назначаются впервые в случае возникновения необходимости в специальных познаниях в узкой сфере человеческих знаний.

Дополнительные – при недостаточной ясности или неполноте первого заключения, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств. Под недостаточной ясностью понимают невозможность уяснения смысла и значения терминология, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при исследовании объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путём допроса эксперта, производившего экспертизу. Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов. Дополнительные экспертизы, как правило, поручаются тому же эксперту, кто проводил основную экспертизу, но могут быть поручены и другому эксперту (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

Повторные экспертизы назначаются в случае возникновения сомнений в обоснованности имеющегося заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам, что и первоначальная. Необоснованным признаётся такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования. Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов. Производство по ним всегда поручается другому эксперту или экспертам (ч. 2 ст. 207 УПК РФ).

Показания эксперта – это сведения, сообщённые им на допросе, проведённом после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения (ч. 2 ст. 80 УПК РФ).

Предмет показаний эксперта. Эксперт может быть допрошен в целях разъяснения данного им заключения в ходе предварительного расследования и в судебном заседании (ст. 205, 282 УПК РФ), т.е. потребность в его допросе возникает в случае предоставления экспертом заключения, имеющего неясные, нечёткие, расплывчатые или неопределённые формулировки.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие, форма и значение заключения эксперта.
- 2) Структура и содержание заключения эксперта.
- 3) Правовая природа заключения эксперта.
- 4) Виды экспертиз и заключений эксперта.
- 5) Комплексная экспертиза и комплекс экспертиз.
- 6) Оценка заключения эксперта.
- 7) Показания эксперта: понятие, предмет, правовая природа.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

42. Следователем было вынесено постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении *Носова*. Руководитель экспертного учреждения после получения данного постановления поручил производство судебно-медицинской экспертизы в отношении *Носова* судебно-медицинскому эксперту *Ивину*. В суде защитник подсудимого заявил ходатайство об исключении заключения судебно-медицинской экспертизы из числа доказательств, так как выяснилось, что фактически экспертное исследование в отношении *Носова* было проведено экспертом *Грозовым*, который и дал соответствующее заключение.

Какое решение должен принять суд?

Раскройте правовую природу заключения эксперта.

Дайте понятие и осветите правила оценки заключения эксперта.

43. В материалах уголовного дела имеется заключение эксперта, в исследовательской части которого эксперт указал, что *«подэкспертный обнаруживает признаки врождённого малоумия в форме олигофрении в степени выраженной дебильности с психопатизацией личности по неустойчивому типу. В связи с этим он не мог отдавать отчёт своим действиям и руководить ими в момент совершения инкриминируемого ему деяния»*. Одновременно в выводах эксперт пишет, что *«подэкспертный каким-либо психическим заболеванием не страдает, в момент совершения инкриминируемого ему деяния не находился в каком-либо временном расстройстве психической деятельности, в принудительном лечении не нуждается, рекомендуется наблюдение и лечение в условиях психоневрологического диспансера по месту жительства на общих основаниях»*.

Оцените заключение эксперта.

Как должен поступить следователь, получив такое заключение эксперта?

44. Из погреба фермерского хозяйства были похищены 10 мешков картофеля, относящегося к опытному сорту. Фермер показал, что согласно заключённому им договору с опытным хозяйством, этот картофель был продан ему для экспериментального посева. Следователь пригласил агронома опытного хозяйства *Зайцева* и предложил ему осмотреть картофель, изъятый у подозреваемого. *Зайцев* заявил, что именно этот картофель был недавно выведен специалистами их лаборатории. Признав это заявление недостаточным, следователь вынес постановление о назначении экспертизы и поручил ее производство *Зайцеву*.

Каковы основания для назначения экспертизы по уголовному делу?

Правильно ли следователь подобрал эксперта?

В чем состоит особенность правовой природы заключения эксперта как источника доказательств?

Изложите отличия эксперта от специалиста в уголовном процессе.

Изложите отличия заключения эксперта от заключения специалиста в уголовном судопроизводстве.

45. *Лобанова*, вернувшись домой, обнаружила своего 17-летнего сына повесившимся в ванной комнате. При осмотре тупа были обнаружены множественные кровоподтёки и ссадины на ногах и туловище подростка. Какой-либо предсмертной записки найдено не было. Мать несовершеннолетнего заявила, что не верит в самоубийство сына и считает, что он был убит. Следователь, принявший дело к производству, назначил судебно-медицинскую экспертизу, на разрешение которой поставил следующие вопросы:

а) какова причина смерти несовершеннолетнего *Лобанова*?

б) какова тяжесть имеющихся у него телесных повреждений, давность их причинения и возможный механизм причинения?

в) явилось ли повешение *Лобанова* результатом самоубийства либо насильственных действий посторонних лиц?

Правильно ли поставлены следователем вопросы эксперту?

Каковы права и обязанности эксперта?

Вправе ли эксперт провести дополнительный осмотр места происшествия?

46. *Вахний* был задержан по подозрению в изнасиловании и убийстве шестнадцатилетней *Левченко*. Участвовавший в осмотре тупа судебный медик обнаружил на теле потерпевшей следы укусов и высказал предположение, что они могли быть оставлены преступником во время совершения им насильственного полового акта.

Основания для назначения каких экспертиз имеются по данному делу?

Можно ли в данном случае назначить комплексную экспертизу?

Чем отличается комплексная экспертиза от комиссионной?

В каких случаях требуется назначение указанных видов экспертиз?

47. В уголовном деле фигурирует накладная об отпуске магазину 150 кг колбасных изделий различных наименований. В её правом верхнем углу сделана отметка о том, что данная накладная аннулируется в связи с тем, что магазин отказался принять выписанный по накладной товар. В целях установления лица, сделавшего эту запись, была назначена почерковедческая экспертиза. Согласно представленного заключения эксперта надпись на накладной была сделана рукой бухгалтера расчётного отдела мясокомбината *Герасимовой В.И.* На допросе *Герасимова*, ознакомившись с заключением эксперта, категорически отрицала свою причастность к аннулированию накладной и показала, что надпись, вероятно, сделана бухгалтером по сырью *Евдокимовой М.Н.* Вызванная на допрос *Евдокимова* призналась, что это она по просьбе заведующего колбасным цехом *Леонтьева* учинила указанную надпись на накладной. Следователь назначил по данному делу дополнительную почерковедческую экспертизу.

Оцените правомерность действия следователя.

В чём особенности оценки заключения эксперта?

В каких случаях назначается повторная экспертиза, и чем она отличается от дополнительной?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-

5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

Практическое занятие № 10 Вещественные доказательства

Цель – уяснить сущность вещественных доказательств, их правовую природу и роль в доказывании по уголовному делу.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе большое значение имеют вещественные доказательства. Вместе с тем в правоприменительной практике возникает множество проблем, связанных с приобщением предметов в качестве вещественных доказательств и их последующей оценкой.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно уяснить понятие и виды вещественных доказательств; порядок их обнаружения, изъятия, описания, признания и приобщения к материалам уголовного дела.

Закон называет следующие виды вещественных доказательств (ст. 81 УПК РФ):

1) любые предметы, служившие орудиями преступления (орудия, оборудование или иные средства совершения преступления), т.е. предметы, которыми или при помощи которых было совершено преступление. К ним относятся орудия убийства (ножи, пистолеты и т.д.) или орудия совершения хищений (отмычки, лом, которым взломали сейф, и др.). По делам об экологических преступлениях – это орудия, с помощью которых совершался вылов рыбы, отстрел зверей, порубка деревьев и т.д.;

2) предметы, сохранившие на себе следы преступления – одежда со следами крови или разрывами, взломанный замок, предметы с огнестрельными повреждениями, документы со следами исправлений, подчисток и т.п., следы пальцев рук, транспорта, орудий взлома и т.д.;

3) предметы, на которые были направлены преступные действия – похищенные вещи, угнанный или взорванный автомобиль, незаконно добытая продукция (рыба, животные, порубленные деревья и т.д.);

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления – индивидуально определённая наличность в любой валюте, ценные бумаги (акции, облигации, векселя, чеки и т.п.), драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, объекты недвижимости и вещи, оказавшиеся в незаконном владении, пользовании или распоряжении преступника (например, полученные в виде взятки, бандитского налёта и т.д.). Сюда же относится имущество, приобретённое на средства, добытые в результате преступной деятельности (например, дом, автомобиль и т.д., купленные на деньги, полученные от наркобизнеса, в виде взяток и т.д.). Доказательственная сущность «криминального имущества» производна. Она подобна сущности копии или оттиска со следа;

5) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления фактических обстоятельств уголовного дела (например, предметы, оброненные преступником на месте совершения преступления – пуговицы, документы, клочки одежды и т.д.).

Вещественными доказательствами могут быть только такие предметы и документы, которые можно осмотреть, передавая из рук в руки, использовать в доказывании в суде, смысл и назначение которых понятны восприятию участников процесса и публики.

Закон не запрещает приобщать в качестве вещественных доказательств громоздкие предметы, которые могут оказаться незаменимыми при установлении истины по делу, например, самолёт, захваченный террористами и подвергшийся штурму спецподразделениями правоохранительных органов. Их осмотр возможен не только следователем, но и всем составом суда по месту нахождения вещественного доказательства (ч. 2 ст. 284 УПК РФ).

Не могут быть приобщены в качестве вещественных доказательств к уголовному делу:

1) одушевлённые существа – человек, ребёнок, животное, например, если кто-то из них был похищен, а в процессе расследования обнаружен. Они живые, а не предметы, поэтому не могут быть исследованы судом и сторонами в зале судебного заседания, хотя и обладают признаками объекта преступного посягательства;

2) костные останки трупа, например череп убитого, извлечённый из захоронения в результате эксгумации трупа для производства экспертиз. Предъявление костных останков в суде способно оказать сильнейшее впечатление на участников процесса, особенно на присяжных заседателей, но это противоречит закону, здравому смыслу (череп – не предмет), нормам морали и религиозным чувствам;

3) микрообъекты – мелкие, связанные с событием преступления материальные объекты, сущность которых недоступна для восприятия обычными органами чувств и обыденным сознанием участников судопроизводства. Их поиск, обнаружение, изъятие и исследование ввиду малых размеров и массы затруднены или невозможны с помощью невооружённого зрения и могут осуществляться только специальными техническими средствами и аппаратурой (микрочастицы, микроследы, микроколичества вещества). Доказательственная информация, полученная в результате исследования микрообъектов, является содержанием другого источника доказательств – заключения эксперта.

Материальный объект может использоваться в качестве вещественного доказательства только, если соблюден установленный в законе процессуальный порядок его получения, обнаружения и приобщения к уголовному делу. *Процедура приобщения* предмета или документа в качестве вещественного доказательства состоит из следующих действий:

1) процессуальное оформление факта получения или обнаружения предмета следователем или судом. Вещи, как правило, обнаруживаются в процессе производства того или

иногo следственнoгo действия (осмотра места происшествия, обыска, выемки и др.), факт их обнаружения и изъятия фиксируется в протоколе следственнoгo действия. Но вещи могут быть представлены и участниками уголовнoгo процесса, что также оформляется соответствующим протоколом. Целесообразнее изымать объект целиком, но если это невозможно, или затруднительно следует изъять часть объекта, на которой находятся или могут находиться следы (микроследы), имеющие отношение к расследуемому делу. В случае изъятия предметов, веществ и иных объектов, обращение с которыми требует определённых навыков и специальных знаний, точного фиксирования качественных характеристик и индивидуальных признаков привлекаются специалисты;

2) осмотр и подробное описание (по возможности фотосъёмка) предмета или документа. Осмотр предмета может быть произведён в ходе следственнoгo действия, в процессе которого предмет изымается. В этом случае результаты осмотра фиксируются в протоколе данного следственнoгo действия. Во всех остальных случаях осмотр предмета (документа) осуществляется в ходе самостоятельного следственнoгo действия и оформляется соответствующим протоколом. Если в ходе следственнoгo действия изымается большое количество предметов и документов, составляется специальная опись. В ней указываются точные наименования, количество, мера, вес, серия и номер, другие отличительные признаки каждого изымаемого предмета, а также места их обнаружения;

3) приобщение предмета (документа) в качестве вещественного доказательства по уголовному делу. Об этом выносится соответствующее постановление. Постановление (определение) о признании и приобщении предмета (документа) к делу в качестве вещественного доказательства выражает решение следователя или суда об относимости данного предмета (документа) к уголовному делу и означает его поступление в исключительное распоряжение следствия или суда. Только после вынесения такого постановления на предмет (документ) распространяется режим вещественного доказательства. Это важно потому, что нередко предметы (документы) представляют определённую материальную или духовную ценность, а также для предотвращения их утраты, подмены, замены.

4) определение места, порядка и субъектов хранения вещественного доказательства. По общему правилу вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока на обжалование постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом (ч. 1 ст. 82 УПК РФ). При передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому, либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой, вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом, за исключением случаев, указанных ниже (ч. 5 ст. 82 УПК РФ).

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие и правовая природа вещественных доказательств.
- 2) Виды вещественных доказательств.
- 3) Процедура приобщения предмета или документа в качестве вещественного доказательства.
- 4) Хранение вещественных доказательств.
- 5) Судьба вещественных доказательств.
- 6) Проверка и оценка вещественных доказательств.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

48. По делу *Носова*, обвинявшегося в убийстве из корыстных побуждений, изъятый с места преступления нож типа «финка» с отпечатками пальцев не был подробно описан в протоколе осмотра места происшествия, и следователь не вынес особого постановления о признании его вещественным доказательством. В постановлении следователя о назначении дактилоскопической экспертизы не было указано, в каком виде данный нож был направлен

на экспертное исследование, как он был упакован и опечатан. Нож в опечатанном виде представлен в суд. Защитник просит признать упомянутые доказательства не имеющими юридической силы.

Какое решение должен принять суд?

Будут ли являться доказательствами по делу заключение дактилоскопической экспертизы и нож типа «финка»?

Каков процессуальный порядок оформления вещественных доказательств?

49. Сотникову 21 декабря 2020 г. было предъявлено обвинение в совершении краж норковых шкур со склада меховой фабрики, на которой он работал начальником отдела сбыта. Хищения совершались им в период с января 2015 по октябрь 2016 г. В процессе расследования у Сотникова были изъяты автомобиль Skoda Fabia, приобретённый в 2012 г.; японская аудио- и видеотехника, купленные в 2009 г., золотые украшения, подаренные обвиняемым своей жене в течение последних пяти лет. Постановлением следователя это имущество было признано нажитым преступным путем и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств.

Правильно ли поступил следователь?

Что может являться по делу вещественным доказательством?

Каков процессуальный порядок оформления вещественных доказательств?

50. Нитин ночью проник в магазин «Реванш» и похитил оттуда различные вещи. Часть похищенного (несколько десятков комплектов постельного белья) он спрятал в подвале близлежащего дома. Преступление было раскрыто через неделю. При изъятии спрятанных вещей оказалось, что в подвале протекала водопроводная труба и многие вещи пришли в негодность, потеряли товарный вид. Решая в приговоре вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд указал: «Вещи, пришедшие в негодность, вернуть осуждённому, взыскав с него их полную стоимость».

Правильно ли решён судом вопрос о судьбе вещественных доказательств?

Как этот вопрос может быть разрешён в соответствии с положениями действующего законодательства?

51. Находясь в нетрезвом состоянии, Бамбышев пришёл в дом к своей знакомой Лель, где остался ночевать. На следующий день он обнаружил у себя пропажу 25 тыс. руб. Полагая, что деньги у него забрала Лель, он стал просить её вернуть деньги, но Лель заявила, что ничего у него не брала. Вечером этого же дня, вновь находясь в нетрезвом состоянии, Бамбышев вернулся в дом Лель и опять потребовал, чтобы она вернула деньги. После того, как ему было в этом отказано, он ударил Лель в живот перочинным ножом, бросил его и ушёл из дома. Выехавшие на место происшествия следователь и сотрудники полиции при осмотре нож не обнаружили. Но через два дня в полицию явился Наумов (сосед Лель) и принёс нож, который он нашёл около дома Лель.

Какими процессуальными документами в данном случае должно быть оформлено появление в материалах дела орудия преступления?

52. Лысак в вечернее время на трамвайной остановке была ограблена неизвестным, который, подбежав сзади, сорвал с её головы норковую шапку. Через несколько минут грабитель был задержан проходившим мимо работником полиции, а похищенная шапка была у него изъята. В ходе расследования уголовного дела потерпевшая Лысак обратилась к следователю с просьбой вернуть ей шапку, так как ей нечего больше носить, а «температуры воздуха на превышает -15°C. Следователь отказался удовлетворить её просьбу, заявив, что по закону вещественные доказательства могут быть возвращены потерпевшим только после приговора суда.

Законны ли действия следователя?

Где и как хранятся вещественные доказательства во время производства по уголовному делу?

53. 13 мая в полицию обратилась Истрина и заявила, что час назад под угрозой убийства была изнасилована Бараковым. Сотрудники полиции в 20 часов задержали Баракова и

при личном обыске изъяли у него нож и нижнюю одежду (трикотажную майку и трусы с пятнами бурого и белого цвета, похожими на кровь и сперму). При этом был составлен протокол «изъятия вещей». 14 мая следователем по данному факту было возбуждено уголовное дело. Проведённая биологическая экспертиза установила, что кровь на трусах *Баракова* совпадает по группе с кровью потерпевшей *Истриной*. Следователь вынес постановление о признании их вещественными доказательствами и в обвинительном заключении сослался на них как на одно из доказательств виновности *Баракова*.

Какие нарушения были допущены при процессуальном оформлении вещественного доказательства?

Будет ли оно в данном случае иметь доказательственное значение?

Чем определяется допустимость предмета в качестве вещественного доказательства?

54. При осмотре места происшествия – садового участка, принадлежащего *Сонову*, на котором был обнаружен труп *Донкова* с признаками насильственной смерти, следователь обнаружил три пустые водочные бутылки и два стакана с отпечатками пальцев рук, которые лежали рядом с трупом. Чуть в стороне от трупа был обнаружен также чёткий отпечаток босой ноги человека. Бутылка и стаканы были изъяты с места происшествия, а с отпечатка ноги следователь снял гипсовый слепок.

Каково доказательственное значение изъятых предметов?

Может ли быть вещественное доказательство заменено копией?

Что такое производные вещественные доказательства, каково их доказательственное значение?

55. По делу о разбойном нападении был задержан *Опарин*, который был помещён в изолятор временного содержания. Оттуда он попытался передать записку своей матери, в которой просил её зайти к потерпевшей и уговорить её отказаться от своих показаний.

К какому источнику доказательств относится данная записка?

Каков процессуальный порядок её оформления?

В чем отличие документов вещественных доказательств от иных документов?

56. Несовершеннолетним *Завьялову*, *Свечникову* и *Петрову* было предъявлено обвинение в том, что они 20 мая 2019 г. на территории лицея № 14 при выходе на ул. М. Морозова совершили нападение на доцента ЮИ СКФУ *Аверьянова*, у которого, предварительно избив, отобрали деньги в сумме 15 тыс. рублей и MP-3 плеер марки «LG». С места происшествия они скрылись, но вскоре были задержаны. В ходе предварительного следствия *Свечников* и *Петров* полностью себя признали виновными и дали подробные показания о совершении ограбления *Аверьянова*. При этом *Петров* в процессе его допроса показал, что отобранный у потерпевшего MP-3 плеер марки «LG» он положил в своей комнате в тумбочку. Прервав допрос *Петрова*, следователь совместно с ним выехал к нему домой, где из тумбочки забрал указанный MP-3 плеер, вернулся в свой кабинет, и в конце протокола допроса *Петрова* сделал приписку от имени обвиняемого, что последний возвращает похищенный у потерпевшего MP-3 плеер. Следователь также получил признательные показания *Свечникова*, предъявил MP-3 плеер на опознание потерпевшему и произвёл другие следственные действия. *Завьялов* же виновным себя не признал. Следователь закончил расследование и направил дело в суд с обвинительным актом.

Оцените правомерность обнаружения и изъятия MP-3 плеера, принадлежащего потерпевшему.

Как должен был поступить следователь, получив информацию о месте нахождения MP-3 плеера?

Какое решение должно быть принято по данному делу?

57. Потерпевший *Садыков* заявил следователю ходатайство о возвращении ему вещественных доказательств: комплекта ключей и документов на автомашину, изъятых в ходе предварительного расследования. Следователем без указания мотивов в удовлетворении ходатайства отказано.

*Правильно ли поступил следователь?
Какие объекты материального мира могут являться по делу вещественными доказательствами? А какие нет?
Каков процессуальный порядок оформления вещественных доказательств?
В чём состоит их доказательственное значение?*

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>

3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

Практическое занятие № 11.

Протоколы следственных и судебных действий

Цель – уяснить сущность и доказательственное значение протоколов следственных и судебных действий как доказательств по уголовному делу.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах

Актуальность темы: на сегодняшний день в уголовном процессе доказательственное значение имеют только прямо определённые протоколы следственных действий. Круг следственных действий с течением времени расширяются, вводятся новые следственные действия, ранее не известные процессу, в связи с этим на практике возникают проблемы.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на особенности оценки и использования конкретных протоколов следственных действий в процессе доказывания; особенности их оценки и проверки.

Протоколы следственных и судебных действий как отдельный вид доказательств – это письменные акты, в которых фиксируются ход и результаты следственных действий: осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроля и записи переговоров, получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, предъявления для опознания, проверки показаний на месте.

Протоколы следственных действий являются самостоятельным источником доказательств потому, что в них фиксируются обстановка, предметы, явления, опытные действия, непосредственно воспринятые следователем и другими участниками следственного действия только в условиях его производства, т.е. описываются процесс и результаты непосредственного изучения органом расследования или судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Протоколы допросов к данному виду доказательств не относятся, т.к. они закрепляют другой вид доказательств – показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта или специалиста. В данном случае доказательственную силу имеют показания допрошенных лиц, а не протоколы, которые выступают лишь средством фиксации показаний и самостоятельного значения источников доказательств не имеют. При производстве допроса следователь, дознаватель, суд не непосредственно, а опосредованно воспринимают обстоятельства, о которых сообщает допрашиваемый.

Протоколы иных процессуальных действий (протоколы о принятии залога, ознакомления с заключением эксперта, ознакомления с материалами уголовного дела и др.) доказательственного значения также не имеют, т.к. сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, не содержат, а отражают выполнение следователем определённых действий, предписанных законом.

Протокол судебного заседания (ст. 259 УПК РФ) занимает особое место среди протоколов. В нём фиксируются все проводимые в суде действия (за исключением экспертного исследования, которое оформляется отдельным документом – заключением эксперта) и принятые решения. Приговоры суда не могут основываться на доказательствах, содержание которых не соответствует или противоречит содержанию сведений, изложенных в протоколе судебного заседания. Если протокол судебного заседания составлен небрежно, полно не отражает существенные моменты судебного заседания, не соответствует действительному ходу судебного действия, это расценивается как основание для отмены приговора, т.к. вышестоящий суд лишается возможности проверить его законность, обоснованность и справедливость.

Приложения являются составной частью протоколов следственных действий и самостоятельного доказательственного значения не имеют. К ним относятся фотоснимки и их негативы, киноленты, диапозитивы, фонограммы допросов, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ). Они иллюстрируют содержание протоколов, помогают проверить полноту и точность записей. Приложения, как правило, новых фактических данных не содержат и поэтому самостоятельными источниками доказательств не являются. Однако в некоторых случаях они могут содержать дополнительную доказательственную информацию. Так, звукозапись передаёт все интонации речи, фотоснимки фиксируют такие детали места происшествия, которые в протоколе осмотра не нашли закрепления, рисунок детально отображает позу трупа и т.п. Однако само по себе отсутствие схемы, фототаблицы или иного приложения к протоколу следственного действия не влечёт признание доказательства недопустимым.

Проверка и оценка протоколов следственных действий и судебного заседания осуществляется по общим правилам, закреплённым в нормах уголовно-процессуального закона (ст. 17, 87, 88 УПК РФ). Особое внимание следует уделять требованиям, предъявляемым к их составлению

: 1) полноте и объективности отражения в протоколах хода и результатов проводимых следственных и судебных действий; 2) последовательности и точности описания проводимых действий; 3) целеустремлённости – протокол не следует загромождать излишними подробностями и описанием объектов, не имеющих значение для дела; 4) соблюдению процессуальной формы составления протокола.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1) Разграничение понятий «протоколы следственных действий», «протоколы допросов», «протоколы иных процессуальных действий», «протокол судебного заседания».

2) Протоколы следственных и судебных действий как самостоятельный источник доказательств: понятие и правовая природа.

3) Требования, предъявляемые к протоколам следственных и судебных действий.

4) Общие правила составления протоколов следственных и судебных действий.

5) Доказательственное значение протоколов следственных и судебных действий.

6) Проверка и оценка протоколов следственных и судебных действий.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

58. При осмотре места происшествия – квартиры, принадлежащей *Соснову*, в которой был обнаружен труп *Рябова* с признаками насильственной смерти, следователь, не огра-

ничиваясь собственно осмотром помещения, открывал все шкафы, вынимал из них вещи и осматривал их, выдвигал ящики письменного стола и просматривал лежащие в них документы. По окончании следственного действия следователем был составлен протокол осмотра места происшествия, в котором подробно были зафиксированы ход и результаты произведённых следователем действий.

Оцените действия следователя.

Будет ли указанный протокол являться доказательством по делу?

Какие требования предъявляются к протоколам следственных действий как к источникам доказательств?

Какие обстоятельства учитываются при их оценке?

59. В деле по обвинению *Озерова*, обвиняемого в краже 5 шуб и 10 пар женских меховых сапог из магазина «Зима», имеется протокол предъявления для опознания сапог и шубы *Сахарову* – директору магазина. Последний заявил: «Сапоги, привезённые в магазин, я внимательно не осматривал. Тем не менее, могу сказать, что предъявленные мне сапоги схожи с теми, которые поступали в магазин. Шубы я осмотрел внимательно, каждую в отдельности. Они различаются по цвету меха и наружной окраске, а также по размерам. На одной из них я заметил дефект: неровность шва у воротника. Среди предъявленных мне шуб находится одна из украденных в магазине. Я опознаю её по указанному дефекту и цвету меха, по наружной окраске и по размеру, обозначенному на этикетке».

Будет ли приведённый протокол предъявления для опознания признан доказательством по уголовному делу?

Что означает относимость и допустимость доказательств?

Составьте проект постановления о признании данного доказательства недопустимым.

60. *Лакезину* было предъявлено обвинение в совершении кражи денег и золотых украшений из квартиры *Буровой*. *Лакезин* признал себя виновным в совершении данного преступления, заявил, что чистосердечно раскаивается, и в доказательство сообщил о совершении им ещё одной квартирной кражи. Следователь детально допросил обвиняемого по второму эпизоду преступления: о местонахождении квартиры, её обстановке и индивидуальных признаках похищенных вещей. Затем он пригласил понятых и вместе с обвиняемым, в целях проверки его показаний, произвёл выход на место совершения преступления. *Лакезин* показал, как он проник в квартиру, указал место, откуда похитил вещи. Весь ход данного действия был подробно описан следователем в протоколе проверки показаний обвиняемого на месте. В судебном заседании *Лакезин* отказался от ранее данных им показаний, заявив, что оговорил себя под давлением работников уголовного розыска.

Может ли суд сослаться в приговоре на протокол проверки показаний обвиняемого на месте как на одно из доказательств его виновности?

Протоколы каких следственных и судебных действий служат источниками доказательств?

Изменится ли решение задачи, если подсудимый не откажется от ранее данных показаний и признает себя виновным в совершении обеих краж?

61. Поддерживая обвинение в суде по делу *Замятина*, который обвинялся в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, прокурор сослался на протокол обыска в доме подсудимого, в ходе которого были обнаружены пистолет и патроны к нему. Возражая обвинителю, защитник *Замятина* заявил, что протокол обыска не имеет никакого доказательственного значения, так как обыск проводился в присутствии только одного понятного, а дата составления протокола вписана другими чернилами.

Вправе ли суд в приговоре сослаться на указанный протокол обыска?

Какие требования предъявляются к протоколам следственных действий как к источникам доказательств?

Какие обстоятельства учитываются при их оценке?

62. По сообщению об убийстве *Беловой* дежурный следователь выехал для проведения осмотра места происшествия, который проводился по месту обнаружения труп *Беловой* – в квартире, в которой проживала семья *Беловых*. В осмотре участвовали: следователь, мать *Беловой* – хозяйка квартиры, двое понятых из числа соседей, специалист – эксперт-криминалист. В середине осмотра понятые, сославшись на занятость, попросили у следователя разрешения удалиться. Следователь предложил понятым подписать бланк протокола осмотра места происшествия, разъяснив, что протокол он заполнит по окончании осмотра, а все остальные участники осмотра будут ознакомлены с содержанием протокола. Понятые подписали бланк протокола и покинули место происшествия. В ходе осмотра было установлено, что смерть *Беловой* предположительно наступила от механической асфиксии, возникшей в результате удушения. Составленный протокол подписали все остальные участники осмотра. На следующий день к следователю пришла мать *Беловой* и принесла зажигалку, пояснив, что зажигалку она нашла под кроватью дочери, в семье у них никто не курит, зажигалок в доме нет, возможно, что зажигалку обронил убийца её дочери. Следователь забрал зажигалку, а факт её обнаружения дописал в протоколе осмотра места происшествия.

Правильно ли проведён осмотр места происшествия следователем, если нет – то какие нарушения были им допущены?

Можно ли использовать данный протокол осмотра места происшествия при доказывании по уголовному делу? Почему?

63. *Иванова* подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Следователь собрал достаточно фактических данных, дающих основания полагать, что *Иванова* перевозит наркотические вещества, спрятав их в свою причёску. С целью обнаружения предметов, сокрытых в причёске женщины, подозреваемой в совершении преступления, следователь произвёл личный досмотр и составил «протокол досмотра».

Правомерны ли действия следователя?

Можно ли сослаться на «протокол досмотра» как одно из доказательств виновности Ивановой?

Какое следственное действия должно быть проведено в подобной ситуации?

Протоколы каких следственных и судебных действий служат источниками доказательств?

64. На допросе потерпевшая *Смелая* показала, что, когда на нее напал грабитель и попытался вырвать сумочку с деньгами, она ударила его сумкой вначале по голове, а потом несколько раз по различным частям тела. Нападавший, испугавшись прохожих, скрылся. На следующий день по подозрению в совершении этого преступления был задержан *Муркин*. Следователь *Строгая* в своём кабинете предложил *Муркину* раздеться до пояса, и осмотрела его тело в присутствии понятых *Дубова* и *Берёзкиной*. По результатам произведённого действия был составлен протокол, в котором отражалось, что на плечах и груди *Муркина* имеются телесные повреждения. *Муркин* от подписи протокола отказался, заявив, что освидетельствование было произведено незаконно.

Оцените правильность действий следователя.

Будет ли протокол освидетельствования Муркина являться доказательством по уголовному делу?

Какие требования предъявляются к протоколам следственных и судебных действий как к источникам доказательств?

Какие обстоятельства учитываются при их оценке?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4.Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1.Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1.Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2.Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

Практическое занятие № 12

Иные документы

Цель – уяснить сущность и доказательственное значение иных документов.

В результате изучения темы студент:

С соблюдением норм уголовно-процессуального права совершает действия по получению доказательственной информации, анализу, проверке, оценке и использованию ее в целях расследования преступлений.

Юридически правильно осуществляет квалификацию преступления.

С соблюдением норм уголовно-процессуального права оформляет результаты доказательственной деятельности в уголовно-процессуальных документах.

Актуальность темы: на сегодняшний день в каждом уголовном деле имеется большое количество различных документов. Важно правильно отличать иные документы от иных источников доказательств, что способствует их правильной оценке и эффективному использованию в доказывании.

Теоретическая часть:

В ходе изучения данной темы важно обратить внимание на особенности получения и использования иных документов в доказывании. Отличие иных документов от документов – вещественных доказательств.

Иные документы – это разного рода документы, изготовленные не в ходе процессуальной деятельности, но используемые в уголовном процессе как источники доказательств. Они допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ч. 1 ст. 84 УПК РФ).

Все материалы уголовного дела без исключения являются документами в обычном смысле этого слова. Вся доказательственная и иная информация о совершённом преступлении излагается, прежде всего, на бумажных носителях. «Иные документы» и называются иными потому, что отличаются от других источников доказательств тем, что формируются не в процессе производства следственных действий и исходят не от субъекта, осуществляющего производство по уголовному делу.

Наиболее распространёнными являются письменные документы (печатные и рукописные). С развитием научно-технического прогресса и созданием новых средств фиксации информации к ним относят также материалы фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи, и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в установленном законом порядке (ч. 2 ст. 84 УПК РФ).

Доказательственное значение имеют документы, обладающие совокупностью определённых признаков: 1) авторство. Анонимный, никем не подписанный документ, даже если в нём содержатся важные для дела сведения, доказательством не является; 2) компетентность должностного лица, выдавшего документ, применительно к официальным документам, или фактическая осведомлённость автора – к неофициальным; 3) сведения, изложенные в документах, должны иметь значение для уголовного дела.

Процессуальными способами собирания документов являются истребование, представление, а также выявление и изъятие документов при производстве следственных и судебных действий.

Истребование производится властными субъектами уголовного судопроизводства, в производстве которых находится уголовное дело. Представление осуществляется органами и лицами по их собственной инициативе, например, обвиняемым, защитником, потерпевшим и др. участниками уголовного судопроизводства.

Разграничение документа – иного документа и документа – вещественного доказательства проводят по следующим признакам: 1) сведения, зафиксированные в документах – доказательствах и документах – вещественных доказательствах, различны по своему про-

цессуальному статусу; 2) в документах – доказательствах доказательственное значение имеет содержание, форма документа вспомогательна. Документы – вещественные доказательства важны для дела не только своим содержанием, но и внешним видом, местом, временем их обнаружения и т.п.; 3) документ – доказательство заменим. Документ вещественное доказательство не может быть заменён другим, т.к. зафиксированные в нём следы уникальны, существуют в единственном числе, а изменения, произошедшие с ним, связаны с событием преступления; 4) документ – доказательство содержит сведения о событии преступления и фактах его совершения, зафиксированных с помощью письма или иных знаковых кодов. Документ – вещественное доказательство фиксирует сами материальные следы совершённого преступления, а не их описание.

Итак, все материалы уголовного дела по своей сути являются документами. Документ – иной документ, как самостоятельный источник доказательств имеет ряд специфических особенностей, отличающих его от иных документальных средств доказывания: 1) в ином документе фиксируются фактические обстоятельства, ставшие известными не в результате производства следственных действий, а за их пределами; 2) иной документ может быть не только письменным, но и иметь любую другую форму, предназначенную для сохранения и передачи информации (фотоснимки, аудио- и видеозапись, запись на носителях компьютерной информации и т.д.); 3) иные документы не могут исходить от лиц, осуществляющих производство по данному уголовному делу. Их составляют и удостоверяют должностные лица и граждане, не относящиеся к числу лиц, ведущих уголовный процесс. Вся информация, получаемая субъектом доказывания, должна облекаться в форму протокола соответствующего следственного действия или судебного заседания, в котором отражаются непосредственно воспринятые следователем, дознавателем или судом результаты производства указанных действий. Например, справка следователя о результатах его личного телефонного разговора никакого доказательственного значения не имеет.

И последнее, по целевому назначению иные документы направлены на доведение до сведения официальных органов информации об обстоятельствах, имеющих значение для производства по делу. Если документ преследует иную цель, он должен расцениваться как вещественное доказательство (например, документ представляет собой план совершения преступления или сокрытия последствий преступных действий, содержит сведения о распределении ролей, оказании влияния на свидетелей и т.п.). Обстоятельства, сопровождающие составление иного документа, не имеют доказательственного значения. Время, место изготовления, обстоятельства получения следователем документа – вещественного доказательства обладают значением доказательственных фактов.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

- 1) Понятие, правовая природа и значение иных документов.
- 2) Виды и разновидности иных документов, их характеристика.
- 3) Правила истребования и получения иных документов.
- 4) Доказательственное значение иных документов.
- 5) Проверка и оценка иных документов.
- 6) Отличия иного документа от документа – вещественного доказательства.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Решите задачи:

65. По делу о разбойном нападении на ди-джея клуба «Парус» *Анохину* был задержан и помещён в изолятор временного содержания *Опарин*. Из ИВС *Опарин* попытался передать своей матери записку, в которой просил её сжечь одежду, в которой он был в последний раз на дискотеке, а подаренные ей серьги и часы продать как можно быстрее.

К какому источнику доказательств относится данная записка?

Каков процессуальный порядок её оформления?

Чем отличаются иные документы от вещественных доказательств?

66. Осматривая место совершения разбойного нападения на *Руднева*, следователь

нашёл студенческий билет со следами крови на имя *Карцева* и справку, выданную деканом ветеринарного факультета аграрного университета о том, что *Карцев* является студентом 3-го курса данного ВУЗа.

Имеют ли доказательственное значение по делу о разбойном нападении студенческий билет и справка?

К каким источникам доказательств они могут быть отнесены?

Каков процессуальный порядок их оформления?

67. В материалах уголовного дела имеются «Заявление» потерпевшего о совершении против него противоправного деяния с просьбой привлечь виновное лицо к уголовной ответственности, оформленное в точном соответствии с требованиями УПК РФ, и «Явка с повинной», написанная собственноручно лицом, совершившим данное преступление.

Будут ли доказательствами по уголовному делу данные документы?

К какому виду (источнику) доказательств они относятся?

Дайте понятие иных документов. Изложите порядок их приобщения к материалам уголовного дела.

68. По ходатайству защитника в судебном заседании был оглашён приобщённый к делу следователем документ, собственноручно написанный обвиняемым *Рубакиным* в СИЗО и озаглавленный «Явка с повинной». В нём *Рубакин* чистосердечно признаётся в том, что ударил потерпевшего ножом, так как последний приставал к нему, замахивался бутылкой и «грозил стереть с лица земли». Защитник потребовал исключить из числа доказательств «Явку с повинной», поскольку этот документ был составлен в его (защитника) отсутствие, а, следовательно, согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не может быть признан допустимым доказательством.

Какое решение должен принять суд?

Будет ли являться явка с повинной доказательством по делу?

К какому источнику доказательств она относится? Что следует учитывать при оценке доказательств, полученных из данного источника?

69. Несовершеннолетние *Ногтев* и *Чуйкин* были задержаны в момент ограбления *Сорокина*. Третий участник ограбления скрылся. По показаниям задержанных им был ранее судимый *Вешков*. В его доме был произведён обыск, а в сарае работники милиции обнаружили труп *Вешкова*, который висел на верёвке, привязанной к потолочной балке. Рядом на табурете лежала записка: «Мама, прости. Я больше не буду тебе мешать». Кроме того, в доме был обнаружен дневник *Вешкова*, в котором на последней странице было написано: «Я снова попал в капкан и окончательно испортил себе жизнь».

Имеют ли доказательственное значение по делу о грабеже записка Вешкова и его дневник?

К каким источникам доказательств они могут быть отнесены?

Каков процессуальный порядок их оформления?

70. Защитник подсудимого *Рубакина* просит суд разрешить ему огласить приобщённый к делу следователем документ, собственноручно написанный обвиняемым *Рубакиным* в следственном изоляторе и озаглавленный явка с повинной. В нём *Рубакин* чистосердечно признаётся в том, что ударил потерпевшего ножом, так как последний приставал к нему, замахивался бутылкой и «грозил стереть с лица земли». Впоследствии *Рубакин* признался в умышленном убийстве из хулиганских побуждений, однако в суде изменил показания и вернулся к версии, изложенной в явке с повинной. Государственный обвинитель требует исключить из разбирательства написанную подсудимым явку с повинной, поскольку этот документ не соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ.

Какое решение должен принять суд? Будет ли являться явка с повинной доказательством по делу?

К какому источнику доказательств она относится? Что следует учитывать при оценке доказательств, полученных из данного источника?

Имеет ли значение форма исполнения документа?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1. Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3. Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1. Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2. Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс»
// <http://www.consultant.ru>

Программное обеспечение:

Специального программного обеспечения не требуется.

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации по организации и проведению
самостоятельной работы по дисциплине
«Теория доказательств в уголовном процессе»
для студентов направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция
направленность (профиль) «Уголовно-правовой»**

Ставрополь, 2025 г.

ВВЕДЕНИЕ

Целями освоения дисциплины Теория доказательств в уголовном процессе являются:

образовательная – усвоение теоретических положений теории уголовно-процессуальных доказательств; **практическая** – овладение практическими навыками использования полученных знаний, т.е. подготовка квалифицированных специалистов, способных самостоятельно решать задачи в области знания и применения законодательства об ответственности за совершенные преступления. а также расследования уголовных дел на уровне, установленном Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по специальности «Юриспруденция»; **воспитательная** - формирование научного мировоззрения и уголовно-правового мышления; воспитание чувства уважении к закону, недопустимости его произвольного применения, а также формирование у каждого будущего юриста убеждённости в недопустимости совершения любого преступления, чем бы оно не оправдывалось.

В рамках изучения дисциплины «Теория доказательств в уголовном процессе» перед студентами ставятся следующие **задачи**:

- приобретение студентами знаний об основных положениях теории доказательств в уголовном процессе, о сущности и содержании основных понятий, категорий и институтов доказательственного права; о полномочиях участников уголовно-процессуального доказывания;

- получение навыков собирания, проверки и оценки отдельных видов (источников) доказательств, формирования доказательственной базы по уголовному делу.

Курс «Теория доказательств в уголовном процессе» является дисциплиной по выбору (ДВ 5) части, формируемой участниками образовательных отношений, по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр»), уголовно-правовой профиль (Б1.В.ДВ.05.01). Он основан на современном уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения. Изучается на 4 курсе в 8 семестре.

Логически и содержательно-методически дисциплина «Теория доказательств в уголовном процессе» связана с дисциплинами бакалавриата: «Уголовный процесс» (предшествующая ступень); и «Производственной практики» (последующая ступень).

Основными формами самостоятельной работы студентов в данном курсе являются:

- подготовка к практическим занятиям;
- конспектирование и анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; выявляет аналитические умения, навыки выделения смысловых центров текста;
- выполнение индивидуальных творческих заданий (составление и заполнение таблиц, схем, др.) – письменная форма работы студента, позволяющая развить аналитические способности, умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи.
- написание докладов – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него.
- собеседование, коллоквиум – устная проверка и оценка знаний обучающегося по самым различным вопросам данной дисциплины.

В результате освоения дисциплины «Теория доказательств в уголовном процессе» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетен-
-------------------------------	------------------------------	--

		ций, индикаторов
ПК-4 Способен современными методами правового менеджмента; способен осуществлять верификацию и структуризацию управленческой информации и реализовывать инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-4 Определяет цели и формулирует задачи управленческого решения.	Способен принимать управленческие решения на основе знания нормативно-правовых актов, регулирующих профессиональную деятельность.
	ИД-2 ПК-4 Применяет соответствующие стоящим задачам методы анализа управленческих инноваций в профессиональной деятельности, реализует оптимальные способы управления.	Применяет управленческие решения исходя из знания особенностей инновационных способов осуществления управленческих решений.
	ИД-3 ПК-4 Разрабатывает правила и процедуры взаимодействия в организации, осуществляет принятие необходимых мер правового регулирования и (или) защиты интересов субъектов правовых отношений.	Способен принимать управленческие решения исходя из интересов субъектов правоотношений.

Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины «Теория доказательств в уголовном процессе»

Цель самостоятельной работы студентов в процессе изучения дисциплины – научиться осмысленно и самостоятельно работать:

- 1) с учебным материалом по дисциплине,
- 2) с научной информацией, актуальными исследованиями в науке уголовного процесса,
- 3) с эмпирическими данными, получаемыми в ходе экспериментальных исследований,
- 4) нормативными документами, как историческими, так и актуальными, регулирующими названную сферу.

Задачи самостоятельной работы:

- сформировать и развить навыки ведения самостоятельной работы и овладения методикой исследования при решении разрабатываемых в учебной деятельности проблем и вопросов;

- повысить уровень подготовленности к самостоятельной работе в соответствии с избранным направлением обучения с учётом современного состояния науки и культуры.

Таким образом, самостоятельная работа позволяет повысить общий образовательный уровень студента, приобщает к научно-исследовательскому творчеству.

2. ПЛАН-ГРАФИК ВЫПОЛНЕНИЯ СТУДЕНТАМИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

№	Тема	Форма контроля	Часы
	8 семестр		
1.	Тема 1. Доказательственное право и	Собеседование, выполнение	

	теория доказательств. Гносеологические основы доказывания. Проблема истины в уголовном процессе	индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
2.	Тема 2. Понятие, виды и свойства доказательств	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
3.	Тема 3. Предмет и пределы доказывания	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	6 ч.
4.	Тема 4. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	6 ч.
5.	Тема 5. Субъекты доказывания	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	6 ч.
6.	Тема 6. Показания свидетеля и потерпевшего	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
7.	Тема 7. Показания подозреваемого и обвиняемого	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
8.	Тема 8. Участие специалиста в доказывании по уголовным делам	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
9.	Тема 9. Заключение и показания эксперта	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
10.	Тема 10. Вещественные доказательства	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
11.	Тема 11. Протоколы следственных и судебных действий	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
12.	Тема 12. Иные документы	Собеседование, выполнение индивидуальных творческих заданий, решение задач	5 ч.
	Итого в 8 семестре:		63 ч.
	Итого всего:		63 ч.

Формы отчётности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

- Подготовка к собеседованию, коллоквиуму состоит в изучении рекомендованной преподавателем основной и дополнительной литературы по предложенной теме, подготовке своего выступления. Оно должно содержать: название, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов, а также предполагается интересная форма изложения, акцентирование внимания на важных моментах, оригинальный подход. Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы, обычно строится по принципу отчёта. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура теоретиче-

ского блока не должны даваться без наглядных пособий, аудиовизуальных и визуальных материалов. Заключение должно содержать ясное, чёткое обобщение и краткие выводы.

- составление и заполнение таблиц и схем – письменная форма работы студента, предполагает умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи;

- доклад – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него; должен иметь титульный лист, ссылочный аппарат и список использованных источников и литературы, оформленные в соответствии с требованиями стандарта;

- конспектирование и анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; предполагает умения и навыки выделения смысловых центров текста; логически правильного изложения; краткой передачи сути материала.

- компьютерная презентация - объем слайдов не более 15; единый стиль оформления слайдов; графические объекты качественного разрешения; текст (кегель – 12/14, шрифт традиционные); использование возможностей презентации (анимация, звуковые эффекты, наличие гиперссылок и т.п.).

Контрольные точки и виды отчётности по ним

№ п / п	Контрольная точка	Вид от- четности
8 семестр		
1.	Общие положения теории доказательств	Тестирование
2.	Вербальные источники доказательств: показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, специалистов и экспертов	Тестирование
3	Специальные познания в доказывании, вещественные доказательства, протоколы следственных действий и иные документы.	Тестирование

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Тема 1. Доказательственное права и теория доказательств. Гносеологические основы доказывания. Проблема истины в уголовном процессе

Цель – уяснить понятие и сущность общих положений теории уголовно-процессуальных доказательств; уяснить понятие, сущность и значение установления истины в уголовном судопроизводстве.

Форма контроля – написание рефератов, собеседование по вопросам темы

Темы рефератов

«Цель доказывания».

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие доказательственного права. Связь доказательственного права с уголовно-процессуальным правом.
2. Понятие и предмет теории доказательств.
3. Гносеология как основа теории доказательств в уголовном процессе.
4. Чувственное и рациональное познание.
5. Соотношение доказывания и научного познания.
6. Понятие и сущность судебного познания.

7. Особенности процесса познания в суде с участием присяжных заседателей.
8. Особенности процесса познания в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
9. Особенности процесса познания при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.
10. Особенности процесса познания при производстве дознания в сокращённой форме.
11. Понятие истины в философии и в уголовном процессе.
12. Установление истины – цель доказывания.
13. Объективная (материальная) истина в уголовном процессе: понятие и содержание; история и перспективы.
14. Принципы установления объективной истины и всестороннего, полного и объективного установления всех обстоятельств уголовного дела.
15. Формальная (процессуальная) истина: понятие, значение, способы её достижения.
16. Понятие и назначение презумпций в уголовном судопроизводстве.
17. Истина объективная и субъективная, абсолютная и относительная: соотношение понятий.

Тема № 2. Понятие, виды и свойства доказательств

Цель – рассмотреть понятие и свойства доказательств; уяснить классификацию доказательств и её значение в практической деятельности.

Форма контроля – решение задач, собеседование по вопросам темы

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие, содержание и форма доказательств.
2. Классификация доказательств (основания, практическое значение).
3. Обвинительные и оправдательные доказательства: понятие, особенности использования в процессе доказывания.
4. Первоначальные и производные доказательства: понятие, особенности использования в процессе доказывания.
5. Прямые и косвенные доказательства: понятие, особенности использования в процессе доказывания.
6. Правила оперирования косвенными доказательствами.
7. Правовые свойства доказательств.
8. Допустимость доказательств. Недопустимые доказательства.
9. Процедура признания доказательства недопустимым.
10. Критерии допустимости доказательств.

Решите задачи:

1. В ночь с 10 на 11 ноября 2019 года из ювелирного магазина «Роскошь» были похищены изделия из драгоценных металлов и камней на общую сумму 9 млн. рублей. На месте совершения преступления была найдена бейсбола с потожировыми следами, а камера видеонаблюдения зафиксировала, что кражу совершил один человек – мужчина, лицо которого чётко видно. В ходе дальнейшего расследования установлено, что преступление совершил один из братьев близнецов – *Прохоровых: Пётр или Павел*. Принятыми следователем мерами, в том числе и проведёнными экспертизами с точностью определить, кто именно совершил преступление *Пётр или Павел* не удалось.

Можно ли признать виновными по настоящему уголовному делу одновременно и Петра, и Павла? Почему?

Какое решение по данному делу должен принять следователь?

Процент раскрываемости преступлений никогда не достигает ста. Верно ли, что есть преступления, которые заведомо не могут быть раскрыты?

2. В ходе доследственной проверки по факту ограбления кассы автовокзала были по-

лучены объяснения с пассажиров – очевидцев произошедшего. После возбуждения уголовного дела следователь в протоколы допросов свидетелей внёс сведения, полученные от этих же лиц при даче объяснений в рамках доследственной проверки, не вызывая их на допрос, и поручил участковым посетить «допрошенных» лиц по месту их жительства и подписать готовые протоколы допросов.

Оцените действия следователя.

Будут ли сведения, занесённые в эти протоколы допросов свидетелей, являться доказательствами?

Оцените их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

3. В ходе судебного следствия по делу *Панина*, обвиняемого по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по ходатайству государственного обвинителя в присутствии коллегии присяжных заседателей была оглашена справка за подписью заместителя начальника УВД Юго-Восточного административного округа г. Москвы. Данная справка содержала сведения о том, что *Панин* (бывший до возбуждения в отношении него уголовного дела следователем УВД данного округа) вещественные доказательства по расследованным им уголовным делам не сдавал, грубо нарушая правила их хранения. Защита заявила ходатайство о признании данной справки недопустимым доказательством.

Будет ли указанная справка являться доказательством по делу?

Какое решение должен принять председательствующий по заявленному защитником ходатайству.

Перечислите и раскройте правовые свойства доказательств.

4. В обвинительном заключении по делу о краже ценностей из квартиры *Ганина* следователь, изложив существо обвинения и квалификацию преступления, указал, что предъявленное обвинение подтверждается: «показаниями свидетелей *Кругловой* и *Аваловой*, вещественными доказательствами, заключениями судебно-криминалистической и судебно-трасологической экспертиз и другими материалами дела».

Допустимо ли приведённое в задаче обоснование решений, принимаемых в уголовном процессе? Если нет, то как это должно быть изложено?

Что понимается под доказательствами в уголовном процессе?

Проанализируйте, с точки зрения их соотношения, ч. 1 и ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

5. В протоколе допроса несовершеннолетней *Власовой* следователь пишет «...в ходе разговора *Лена* предложила мне совершить кражу кошелька. ... я была задержана работниками полиции, а кошелёк у меня изъяли. ... В содеянном раскаиваюсь». Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы речь *Власовой* «... косноязычна, бедна по содержанию, обследуемая не выговаривает отдельные слова, звуки. Ответы её малоинформативны, суждения незрелые, запас знаний мал...».

Оцените представленные доказательства по уголовному делу.

Дайте понятия проверки и оценки доказательств в уголовном процессе.

Какими методами осуществляется проверка доказательств?

Раскройте правила оценки доказательств.

6. По делу *Можейко*, работающей буфетчицей в ресторане, обвиняемой в растрате 150 тыс. руб., имеются, в частности, следующие материалы:

а) акт ревизии, устанавливающий недостачу у *Можейко* 150 тыс. руб. и у заведующего складом ресторана *Витина* – 220 тыс. руб.;

б) накладная, предъявленная *Можейко* ревизорам, в которой стоимость поступивших в буфет товаров была уменьшена до 500 тыс. руб. путем исправления;

в) показания свидетельницы *Остовой*, официантки ресторана, о том, что *Можейко* дважды занимала у неё на «короткое время» деньги, как она полагает, для того, чтобы вложить в кассу ввиду ожидаемой ревизии;

г) показания свидетеля *Камалова*, соседа *Можейко*, о том, что *Можейко* жила не по средствам. Часто, возвращаясь с работы, приносила водку и дорогие вина, устраивала попойки, приобретала ценные вещи;

д) показания обвиняемой *Можейко*, которая признала недостачу и попытки скрыть её, но отрицала, что присваивала товары и деньги. Недостачу объяснила просчётом вследствие неопытности в работе и тем, что, получая товары со склада, обычно не проверяла их;

Проанализируйте под углом зрения соотношения доказательств как сведений и их источников материалы, имеющиеся по данному уголовному делу.

7. По делу *Очирова*, подозреваемого в краже товаров из магазина, в частности, имеются следующие материалы:

а) протокол использования служебно-розыскной собаки, в котором зафиксирован факт, что служебно-розыскная собака, взяв след у магазина, привела к дому, где проживает *Очиров*;

б) протокол обыска в доме *Очирова*. В протоколе отмечено, что в доме обнаружены шуба-дублёнка и кожаные сапоги, «не бывшие в употреблении, с этикетками»;

в) рапорт участкового уполномоченного полиции, в котором сказано: «Подозрение в совершении кражи сразу пало на *Очирова*, который был неоднократно судим за кражи и является единственным подозрительным человеком в посёлке. По имеющимся сведениям, остальные похищенные товары, кроме сапог и шубы-дублёнки, *Очиров* надёжно спрятал в лесу в яме, которую прикрыл опавшей листвой»;

г) анонимное письмо в РОВД, в котором выражена уверенность, что кражу совершил *Очиров* и просьба избавить посёлок от *Очирова*, исходящая якобы от местных жителей;

д) показания свидетеля *Климова*, который, проходя ночью мимо магазина, увидел *Очирова* и спросил его, что он здесь делает, «уж не сторожит ли»? *Очиров* ответил, что ожидает «одного человека»;

е) показания *Очирова*, отрицающего сведения, сообщённые *Климовым*. Он пояснил, что ночью у магазина не был, но и дома не находился, а был «кое у кого», о ком сказать не может. Сапоги и шубу-дублёнку купил на прошлой неделе «по знакомству» у работницы районного магазина, которую назвать не может;

ж) показания *Сатаева*, директора магазина, который пояснил, что «из магазина похищены разные товары, в том числе – десять пар сапог и три шубы-дублёнки, которые были доставлены в магазин днём перед кражей и никому ещё не отпускались».

Определите источники доказательств и установите возможность их использования.

Проанализируйте на приведённых материалах соотношение доказательств как сведений о фактах и их источников.

Тема 3. Предмет и пределы доказывания

Цель – уяснить понятие, содержание и структуру предмета доказывания, изучить его структурные элементы; уяснить понятие пределов доказывания и рассмотреть соотношение предмета и пределов доказывания.

Форма контроля – собеседование по вопросам темы, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие и структура предмета доказывания (главный факт и доказательственные факты).
2. Виды предмета доказывания (общий, особый, индивидуальный, локальный предмет доказывания).
3. Содержание предмета доказывания:
4. событие преступления (время, место, способ совершения преступления);
5. виновность лица в совершении преступления (вина, форма вины, мотив);
6. обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
7. характер и размер вреда, причинённого преступлением;
8. обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
9. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
10. обстоятельства, могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания;
11. обстоятельства, способствующие совершению преступления.

12. пределы доказывания: различные подходы к их определению.

13. предмет и пределы доказывания: соотношение понятий.

Решите задачи:

8. Обвиняемый *Никишов* признал, что у него был половой акт с потерпевшей *Жуковой* по взаимному согласию 03 февраля 2019 г. около 23 часов на диване в сторожке МПКХ, где он работает сторожем. *Жукова* настаивает, что *Никишов* её изнасиловал вечером 03 февраля 2019 г. около 23 часов в лесном массиве прямо на снегу, в нескольких метрах от домика-сторожки, где он работает. В ходе следствия это противоречие разрешить не удалось.

Какое решение должен принять следователь по данному делу?

Дайте понятие и изложите содержание предмета доказывания по уголовному делу.

Связан ли предмет доказывания с составом преступления? Как?

9. 16-летние *Ромов* и *Лютков* совершили ограбление *Грибова*, отобрав у него зимнюю куртку, меховую шапку и часы. Задержанные на месте преступления, оба отрицали свою вину, вели себя дерзко. *Ромов* ранее был замечен в мелких кражах, состоял на учёте в полиции, характеризуется отрицательно. *Лютков* характеризуется положительно, на учёте в полиции не состоит. Суд, признав их виновными в совершении преступления, вынес обоим одинаковое наказание.

Оцените решение суда. В чём состоит особенность предмета доказывания по делам о преступлениях, совершённых несовершеннолетними?

10. При расследовании уголовного дела по обвинению *Кошкина* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, следователь установил время и место совершения разбойного нападения, характер насилия, применённого обвиняемым к потерпевшему. Что касается похищенного имущества, то оно не было обнаружено. Не были выявлены с достаточной полнотой мотивы преступления и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Руководитель следственного органа, учитывая окончание года и большой остаток неоконченных расследованием уголовных дел, дал следователю указание закончить расследование, составить обвинительное заключение и передать дело прокурору для направления его в суд. Следователь отказался выполнять это указание, сославшись на то, что по делу не выяснены обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Что понимается под предметом доказывания в уголовном процессе, каково его содержание?

Охарактеризуйте каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Оцените действия следователя и руководителя следственного органа по данному уголовному делу.

11. *Коблов*, работавший грузчиком в АО «Кристалл» был привлечён к уголовной ответственности за хищение 30 л спирта. В судебном заседании *Коблов* пояснил, что обнаруженный у него спирт он скупал у отдельных работников АО «Кристалл», назвать которых отказался. Кроме того, по делу не установлены время, место и способ хищения. Прокурор считает, что время хищения не имеет существенного значения для правильного разрешения дела, а место и способ являются очевидными, поскольку *Коблов* по роду своей деятельности имел доступ к спирту.

Оцените действия прокурора. Как должен поступить суд?

Какие обстоятельства подлежат доказыванию по уголовному делу?

Связаны ли они с составом преступления, если да, то каким образом? Изобразите эту связь на ряде конкретных составов преступлений.

12. В отношении *Хапугина*, директора МУ «Центр организации уличной торговли», возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ. В процессе следствия было установлено, что предприниматели *Акин* и *Кукин*, между собой не знакомые, передавали деньги *Хапугину* за право торговать на территории района. Сам *Хапугин* указанные обстоятельства категорически отрицал. Родственники, знакомые и наёмные работники обоих предпринимателей подтвердили показания *Акина* и *Кукина*, ука-

зав источники полученной информации. Ни у кого из свидетелей не было оснований оговаривать *Ханугина*. В приговоре суд указал: «представленные доказательства получены с соблюдением закона, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о виновности подсудимого».

Соблюдены ли по делу пределы доказывания?

Оцените представленные доказательства.

Раскройте понятие и структуру процесса доказывания.

Тема № 4. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве

Цель – изучить понятие, структуру и содержание процесса доказывания, уяснить правила оценки доказательств.

Форма контроля – собеседование по вопросам темы, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие и структура процесса доказывания. Различия доказательственной деятельности в ходе предварительного расследования и в суде.
2. Собираение доказательств: понятие, структура, способы и методы собирания доказательств.
3. Проверка доказательств: понятие, способы проверки доказательств.
4. Оценка доказательств: понятие, уровни оценки доказательств.
5. Формальная оценка доказательств.
6. Принцип свободной оценки доказательств.
7. Общие правила оценки доказательств в современном российском уголовном процессе.
8. Внутреннее убеждение как основа оценки доказательств.

Решить задачи:

13. *Ивин*, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ, был опознан потерпевшим. У него были обнаружены похищенные часы. *Ивин* заявил, что часы он купил на рынке у неизвестного лица, а грабежа совершить не мог, так как работал на заводе в вечернюю смену до 24 часов. По показаниям потерпевшего грабёж был совершён в 20 часов. Следователь истребовал справку о времени работы *Ивина* в этот день. Начальник цеха выслал следователю справку о том, что, по данным табельного учёта, *Ивин* работал в вечернюю смену. В управление рынка следователь направил запрос, в котором просил сообщить, допускается ли продажа промышленных товаров на рынке. Управление рынка представило справку, что продажа промышленных товаров с рук на рынке не допускается.

Соблюдены ли правила доказывания по настоящему делу?

Если нет, то в чем состоят нарушения, что и как должен был сделать следователь?

14. В протоколе допроса несовершеннолетней *Власовой* следователь пишет «...в ходе разговора *Лена* предложила мне совершить кражу кошелька ...я была задержана работниками милиции, а кошелёк у меня изъяли.... В содеянном раскаиваюсь». Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы речь *Власовой* «... косноязычна, бедна по содержанию, обследуемая не выговаривает отдельные слова, звуки. Ответы её малоинформативны, суждения незрелые, запас знаний мал...».

Оцените представленные доказательства по уголовному делу.

Дайте понятие процесса доказывания и кратко охарактеризуйте его структурные элементы.

Что такое проверка доказательств?

Какими методами она осуществляется? Раскройте их.

Тема № 5 Субъекты доказывания в уголовном процессе

Цель – рассмотреть понятие, виды и полномочия субъектов доказывания по уголовным делам.

Форма контроля – собеседование по вопросам темы, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие и виды субъектов доказывания в уголовном процессе.
2. Участники уголовного судопроизводства, на которых лежит обязанность доказывания, их полномочия.
3. Роль суда в доказывании по уголовному делу.
4. Участники уголовного процесса, которые вправе участвовать в процессе собирания доказательств, их полномочия.
5. Полномочия защитника в доказывании по уголовному делу.

Решите задачи:

15. По уголовному делу об изготовлении и сбыте поддельных денег следователь составил список предполагаемых лиц, через которых сбывались поддельные банковские билеты, и магазинов, в которых могли предъявляться поддельные деньги; поручил студентам-практикантам пройти по имеющимся у него адресам, установить лиц, значащихся в списке, и продавцов соответствующих магазинов, опросить их на предмет получения денег от обвиняемого и его посредников.

Правильны ли действия следователя?

Назовите субъектов доказывания по уголовным делам, укажите, на ком из них лежит обязанность доказывания.

Проанализируйте возможности по осуществлению доказывания потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и иных участников уголовного судопроизводства. Оговорите соответствующие возможности защитника подозреваемого и обвиняемого.

16. Защитник обвиняемого *Тришина* самостоятельно нашёл гр. *Конев* – очевидца происшествия и с его согласия опросил об обстоятельствах совершения преступления. Собщённые *Коневым* сведения защитник записал на листе бумаги. *Конев* написанное подписал, удостоверив правильность изложенного. Защитник обратился к следователю с ходатайством, в котором просил приобщить эти записи в качестве доказательства к материалам дела.

Оцените действия защитника.

Как должен поступить следователь?

Дайте понятие и перечислите субъектов доказывания.

Изложите основные формы деятельности защитника при осуществлении доказывания на разных стадиях производства по делу.

17. *Сизый*, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, утверждает, что потерпевший первым накинулся на него с ножом. *Сизый* подробно рассказал об обстоятельствах произошедшего своему защитнику. Защитник пошёл на место совершения преступления, внимательно его осмотрел и обнаружил под кустом шиповника нож в точности похожий на описанный своим подзащитным. Защитник нож аккуратно поднял, положил в пакет и представил следователю с ходатайством о приобщении его к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия защитника.

Как должен поступить следователь?

Будет ли представленный нож признан в качестве вещественного доказательства по делу?

Каковы полномочия защитника в доказывании по уголовному делу?

Тема № 6. Показания свидетелей и потерпевших

Цель – уяснить сущность и значение показаний свидетеля и потерпевшего, механизм их формирования и правила использования в доказательственной деятельности.

Форма контроля – собеседование, решение задач.

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие, предмет и значение показаний свидетеля.

2. Психология свидетельских показаний, процесс их формирования.
3. Особенности проверки и оценки показаний свидетеля.
4. Использование полиграфа как один из способов проверки объективности свидетельских показаний: проблемы теории и практики.
5. Производство освидетельствования и судебных экспертиз как способы проверки достоверности показаний свидетеля.
6. Правдивость и достоверность свидетельских показаний: соотношение понятий.
7. Особенности использования в доказывании показаний лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.
8. Круг лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, и круг лиц, которых нельзя допрашивать в качестве свидетелей.
9. Понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.
10. Психология показаний потерпевшего, процесс их формирования.
11. Особенности проверки и оценки показаний потерпевшего.
12. Производство освидетельствования и судебных экспертиз как способы проверки достоверности показаний потерпевшего.
13. Право и обязанность потерпевшего давать показания.

Решите задачи:

21. *Рыжов* ученик 4-го класса, был допрошен в качестве свидетеля. Он показал, что 27 июля 2020 г. лично видел, как одноногий мужчина костылём избил женщину, сидевшую на скамейке в сквере, сорвал с неё золотую цепочку и серьги, вырвал сумочку и убежал.

Будут ли показания Рыжова иметь доказательственное значение?

Изложите механизм формирования свидетельских показаний.

Какие факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний, необходимо учитывать при их оценке?

Каковы особенности получения и оценки показаний несовершеннолетнего свидетеля?

22. Государственный обвинитель по делу *Табак*ова, обвиняемого по ч. 3 ст. 263 УК РФ, требует исключить из числа допустимых доказательств показания свидетеля *Гостюхина*, который утверждал со слов незнакомого ему железнодорожника, встреченного в закусочной «Казбек», что *Табак*ов в момент совершения преступления был в этой закусочной, пил пиво и ушёл оттуда спустя полчаса после крушения.

Какое решение должен принять суд? Почему?

Раскройте понятие, предмет и значение показаний свидетеля.

Укажите критерии признания свидетельских показаний недопустимыми доказательствами.

23. *Есин* был привлечён к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью *Абанькина*. Преступление было совершено в приёмном покое психиатрической больницы, где в это время кроме *Абанькина* находились душевнобольные *Раков*, *Конов* и *Линьков*. На предварительном следствии *Раков*, *Конов* и *Линьков* были допрошены в качестве свидетелей. В судебном заседании защитник *Иванов* просил суд исключить из числа свидетелей указанных лиц, так как в момент совершения преступления они находились на излечении в наркологическом отделении психиатрической больницы по поводу хронического алкоголизма и в силу закона не могут быть допрошены в качестве свидетелей.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство защитника?

Определите круг лиц, которые могут быть свидетелями по уголовному делу.

24. Адвокат *Нефедов*, прибывший в следственный изолятор на свидание со своим подзащитным *Макеевым*, обвиняемым в умышленном убийстве своей жены, стал свидетелем того, как группа лиц, содержащихся под стражей, среди которых оказался и *Макеев*, захватила в качестве заложников трёх работников следственного изолятора с целью освобождения из карцера их сокамерников, водворённых в карцер за организацию азартных игр в камере. Вызванный в качестве свидетеля по делу о захвате заложников адвокат *Нефедов*

отказался от дачи показаний, мотивируя свой отказ тем, что является защитником обвиняемого *Макеева* и поэтому в силу закона не может быть допрошен в качестве свидетеля по делу о захвате заложников.

Обоснован ли отказ адвоката от дачи показаний?

В каких случаях не могут допрашиваться в качестве свидетелей защитник обвиняемого и адвокат, исполняющий обязанности представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика?

25. По делу *Панова*, обвиняемого в истязании жены и двух малолетних детей, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 117 УК РФ, следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля племянника обвиняемого, проживающего в одном доме с *Пановым*. Последний позвонил следователю и отказался явиться для дачи показаний, так как является близким родственником обвиняемого и не обязан свидетельствовать против него.

Правомерен ли отказ племянника обвиняемого от дачи показаний?

Что такое «свидетельский иммунитет» и кто им обладает?

26. *Суляева* участвовала в судебном заседании в качестве законного представителя своего десятилетнего сына *Мошкова*, которому умышленно был причинён тяжкий вред здоровью соседом по квартире *Лапиным*. В конце судебного заседания *Суляева* была допрошена в качестве свидетеля и на её показания суд сослался в приговоре. В кассационной жалобе осуждённый написал, что «суд не имел права ссылаться на показания *Суляевой*, так как в день, когда пострадал её сын, она была в гостях у сестры и в суде дала показания со слов сына. Кроме того, *Суляева* заинтересована в исходе дела, так как является матерью потерпевшего».

Обоснованы ли доводы осуждённого?

Определите природу свидетельских показаний, процесс их формирования.

Какие факторы, влияющие на достоверность свидетельских показаний, необходимо учитывать при их оценке?

27. Гражданка *Маркина* была свидетелем преступления, совершённого её супругом. Через некоторое время она развелась с ним. После развода в отношении её бывшего мужа было возбуждено уголовное дело. Следователь вызвал *Маркову* по этому делу в качестве свидетеля. *Маркова* отказалась давать показания, сославшись на ст. 51 Конституции РФ.

Правомерен ли отказ Марковой от дачи показаний в качестве свидетеля? Каковы предмет и значение показаний свидетеля?

Кто вправе отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля?

Определите круг лиц, которых нельзя допрашивать в качестве свидетеля?

28. По уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы), потерпевшим был признан *Петраускас* – гражданин Литвы. В силу чрезвычайной занятости и необходимости постоянно находиться на родине он не мог самостоятельно участвовать в деле. Для защиты своих законных интересов им был привлечён в качестве представителя адвокат *Резник*. Основываясь на том, что представитель потерпевшего имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо, следователь допросил *Резника* об обстоятельствах совершённого преступления в качестве потерпевшего.

Оцените правильность действий следователя.

Будут ли иметь доказательственное значение по делу показания Резника?

Раскройте понятие, предмет и значение показаний потерпевшего.

Какие обстоятельства учитываются при оценке показаний потерпевшего?

29. По делу *Трошкина*, обвиняемого в изнасиловании по ч. 1 ст. 131 УК РФ, потерпевшая *Верина* отказалась отвечать на вопрос следователя о её отношениях со свидетелем *Мионовым*, заявив, что этот вопрос не имеет значения для дела.

Правомерен ли отказ потерпевшей от ответа на поставленный вопрос?

Каковы предмет и значение показаний потерпевшего?

Определите права, обязанности и ответственность потерпевшего, связанные с дачей им показаний.

30. По делу *Камышина*, обвиняемого в совершении квартирной кражи, к следователю явилась потерпевшая *Асина* и сообщила, что утром на вокзале, провожая сестру на поезд Ставрополь–Москва, она встретила жену *Камышина* с двумя большими туго набитыми сумками. *Камышина*, увидев ее, очень испугалась и быстро исчезла в толпе спешащих на пригородный поезд пассажиров. *Асина* предполагает, что в сумках у *Камышиной* могли находиться похищенные у неё вещи, которые та попытается спрятать у своей матери, проживающей в одном из пригородных поселков. Данные сведения *Асина* изложила дома в виде «письменных показаний» и просит следователя приобщить их к делу, а также ходатайствует о допросе *Камышиной* и производстве других действий с тем, чтобы отыскать и вернуть хотя бы часть похищенных у неё вещей. Следователь отказал *Асиной* в этом, ссылаясь на то, что *Камышина* уже допрашивалась в качестве свидетеля и на допросе показала, что о совершенной её мужем краже ей ничего не известно. При обыске квартиры *Камышиных* похищенных у *Асиной* вещей не обнаружено. Поэтому необходимости в дополнительных следственных действиях нет, тем более что *Камышин* виновным себя в краже признал полностью и пояснил, что все похищенные вещи он продал незнакомым ему людям.

Правильны ли действия следователя?

Каковы особенности показаний потерпевшего и чем они отличаются от показаний свидетеля?

Какие обстоятельства учитываются при оценке показаний потерпевшего?

31. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по обвинению *Малкина* в совершении изнасилования потерпевшая *Трепова* отказалась от дачи показаний, мотивируя свой отказ тем, что она с подсудимым *Малкиным* вступила в брак и как супруга отказывается свидетельствовать против своего мужа.

Правомерен ли отказ потерпевшей от дачи показаний?

Как должен поступить суд в данном случае?

Каковы обязанности и ответственность потерпевшего, связанные с дачей им показаний?

Тема № 7. Показание подозреваемого и обвиняемого

Цель – уяснить сущность и значение показаний подозреваемого и обвиняемого, виды, механизм их формирования и правила использования в доказательственной деятельности.

Форма контроля – собеседование, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие, предмет и значение показаний подозреваемого.
2. Механизм формирования показаний подозреваемого.
3. Особенности проверки и оценки показаний подозреваемого.
4. Понятие, предмет и значение показаний обвиняемого.
5. Механизм формирования показаний обвиняемого.
6. Виды показаний обвиняемого.
7. Признание обвиняемым своей вины.
8. Отрицание обвиняемым своей вины.
9. Оговор и самооговор.
10. Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого.

Решите задачи:

32. *Фокин*, который нигде не работал и не имел постоянного места жительства, был задержан на вокзале по подозрению в краже чемодана у *Тархова*. Через сутки после задержания он был допрошен в качестве подозреваемого без разъяснения его прав, в том числе и права иметь защитника. Перед допросом *Фокин* был предупреждён об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, но отрицал совершение им хищения и дать какие-либо объяснения по существу отказался.

Соответствует ли порядок получения показаний от подозреваемого требованиям

уголовно-процессуального закона?

Каковы предмет и значение показаний подозреваемого?

33. По факту кражи личного имущества и денег из квартиры *Сёминой*, в качестве свидетеля был вызван её внук Иван. Иван на допрос явился и, давая показания в качестве свидетеля, полностью сознался в совершении данного преступления.

Будут ли иметь доказательственное значение показания Ивана?

Почему?

Как должен поступить следователь, чтобы изложенные Иваном сведения имели доказательственное значение по уголовному делу?

34. *Зафиров* и *Гарамов* были задержаны при совершении разбойного нападения на *Тюрина*. Они были допрошены в качестве подозреваемых и подробно рассказали об обстоятельствах совершения преступления. Впоследствии *Зафиров* изменил свои показания и стал отрицать участие в разбойном нападении на *Тюрина*, ссылаясь на то, что первоначально оговорил себя под влиянием *Гарамова*.

Может ли суд признать показания Зафирова, полученные во время допроса его в качестве подозреваемого, более достоверными и сослаться на них в обвинительном приговоре?

35. Следователь по делу об убийстве *Ивановой* собрал достаточно доказательств для составления обвинительного заключения. Об этом он уведомил обвиняемого *Новика*, который изъявил желание дать дополнительные показания пока дело не закончено. Следователь допросил *Новика*. Последний показал, что примерно год назад он убил ещё одну женщину в другом городе и подробно рассказал об обстоятельствах совершения им этого преступления. *Новик* заявил, что об этом убийстве никто не знает, т.к. он рассказывает о нём впервые.

Оцените показания обвиняемого Новика, данные во время дополнительного допроса, с точки зрения их относимости.

Каково доказательственное значение этих показаний Новика?

Раскройте понятие, предмет и значение показаний обвиняемого.

36. *Врунов*, обвинялся в совершении хулиганских действия в ночном ресторане. На допросе в качестве обвиняемого он рассказал, что «пошёл в ресторан после того, как заключил очень выгодную сделку, пил много и того, что со мной произошло, не помню. Полностью доверяю свидетелям, т.к. ни с кем из них не знаком и вряд ли незнакомые люди будут на меня наговаривать».

Оценены показания обвиняемого Врунова?

Назовите и охарактеризуйте виды показаний обвиняемого.

Каково доказательственное значение признания обвиняемым своей вины?

37. *Каплин*, обвиняемый в умышленном убийстве *Зинурова*, виновным себя не признавал и в ходе расследования неоднократно менял свои показания, приводя все новые и новые доводы в своё оправдание. Однако в результате тщательно проведённого расследования обстоятельств убийства доводы *Каплина* были полностью опровергнуты и доказана его виновность. В обвинительном заключении, анализируя имеющиеся по делу доказательства, следователь указал, что вину *Каплина* в совершении преступления подтверждают также данные им заведомо ложные показания, с помощью которых он пытался помешать объективному расследованию, запутать его и уйти от ответственности за содеянное.

Правильны ли оценены следователем показания обвиняемого?

Какое процессуальное значение имеют показания обвиняемого, отрицающего свою причастность к совершенному преступлению?

38. По делу об убийстве гр. *Крылова* гр. *Сомов* обвиняется по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Защитник *Сомова* заявил ходатайство об исключении из материалов этого уголовного дела протокола допроса *Сомова* в качестве обвиняемого от 05 сентября 2019 г., мотивируя это тем, что при предъявлении *Сомову* обвинения в качестве защитника по доверенности принимал участие юрист молодёжного центра «Октябрь», а не профессиональный адвокат.

*Что понимается под доказательствами в уголовном процессе?
Охарактеризуйте основные правовые свойства доказательств.
Определите источник доказательства. Можно ли его использовать в доказывании по данному уголовному делу? Почему?*

Тема № 8. Участие специалиста в доказывании по уголовным делам

Цель – уяснить роль специалиста в доказывании по уголовным делам.

Форма контроля – собеседование, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие и формы использования специальных познаний в уголовном процессе.
2. Процессуальные формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, их характеристика.
3. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, их характеристика.
4. Участие специалиста в производстве следственных действий.
5. Заключение специалиста: понятие, проблемы получения и использования на практике.
6. Получение заключения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого как частный случай получения заключения специалиста.
7. Показания специалиста: понятие, предмет, проблемы их получения и использования на практике.

Решите задачи:

39. В с. Ольхи, расположенном в 20 км от районного центра, обнаружен труп неизвестного мужчины. На место происшествия из райцентра выехала оперативно-следственная группа в составе: следователя, эксперта-криминалиста, судебного медика, кинолога с собакой и участкового.

Определите кто из выехавших на место лиц специалисты?

Какова роль специалиста в доказывании по уголовному делу?

Каковы функции специалиста в уголовном процессе?

40. 09 марта 2019 г. в Ставрополе на пересечении улиц Краснофлотская и М. Морозова автомобиль ГАЗ-51 во время движения резко свернул вправо и наехал на Свиридову, которая от полученных телесных повреждений скончалась на месте. Заключение судебно-технической экспертизы обнаружено, что рулевая сошка автомобиля сломана. Причиной поломки рулевой сошки данного автомобиля является её износ. В судебное заседание для допроса был вызван производивший данную экспертизу эксперт *Сидоров*. *Сидоров* в суд не смог явиться, так как находился в тяжёлом состоянии в больнице. Вместо него пришёл коллега *Сидорова* – *Иванов*.

Как должен поступить суд?

Вправе ли суд допросить Иванова в качестве эксперта по этому делу?

В каком процессуальном качестве будет выступать Иванов, если суд его допросит с целью разъяснения заключения Сидорова?

Раскройте предмет допроса эксперта и предмет допроса специалиста.

41. В судебном заседании прокурор заявил ходатайство об обеспечении явки в суд педагога для производства допроса несовершеннолетнего свидетеля. Защитник, категорически возражая, указал что, свидетелю уже 17 лет, он не имеет инвалидности, а лёгкая хромота и нервный тик не мешает ему правильно воспринимать произошедшее и давать показания.

Как должен поступить суд?

Изложите особенности допроса несовершеннолетнего, особенно малолетнего потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии и в суде.

Какими критериями должен руководствоваться правоприменитель при рассмотрении вопроса о необходимости участия педагога при допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет.

Какие ещё специалисты в обязательном порядке и в каких случаях участвуют в допросе несовершеннолетних лиц?

Как это влияет на допустимость получаемых доказательств?

Соотнесите понятия «инвалидность» и «психические или физические недостатки».

Тема № 9. Заключение и показания эксперта

Цель – уяснить сущность и значение заключения эксперта, его правовую природу и роль в процессе доказывания.

Форма контроля – собеседование, решение задач.

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие, форма и значение заключения эксперта.
2. Структура и содержание заключения эксперта.
3. Правовая природа заключения эксперта.
4. Виды экспертиз и заключений эксперта.
5. Комплексная экспертиза и комплекс экспертиз.
6. Оценка заключения эксперта.
7. Показания эксперта: понятие, предмет, правовая природа.

Решите задачи:

42. Следователем было вынесено постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении *Носова*. Руководитель экспертного учреждения после получения данного постановления поручил производство судебно-медицинской экспертизы в отношении *Носова* судебно-медицинскому эксперту *Ивину*. В суде защитник подсудимого заявил ходатайство об исключении заключения судебно-медицинской экспертизы из числа доказательств, так как выяснилось, что фактически экспертное исследование в отношении *Носова* было проведено экспертом *Грозовым*, который и дал соответствующее заключение.

Какое решение должен принять суд?

Раскройте правовую природу заключения эксперта.

Дайте понятие и осветите правила оценки заключения эксперта.

43. В материалах уголовного дела имеется заключение эксперта, в исследовательской части которого эксперт указал, что «*подэкспертный обнаруживает признаки врождённого слабоумия в форме олигофрении в степени выраженной дебильности с психопатизацией личности по неустойчивому типу. В связи с этим он не мог отдавать отчёт своим действиям и руководить ими в момент совершения инкриминируемого ему деяния*». Одновременно в выводах эксперт пишет, что «*подэкспертный каким-либо психическим заболеванием не страдает, в момент совершения инкриминируемого ему деяния не находился в каком-либо временном расстройстве психической деятельности, в принудительном лечении не нуждается, рекомендуется наблюдение и лечение в условиях психоневрологического диспансера по месту жительства на общих основаниях*».

Оцените заключение эксперта.

Как должен поступить следователь, получив такое заключение эксперта?

44. Из погреба фермерского хозяйства были похищены 10 мешков картофеля, относящегося к опытному сорту. Фермер показал, что согласно заключённому им договору с опытным хозяйством, этот картофель был продан ему для экспериментального посева. Следователь пригласил агронома опытного хозяйства *Зайцева* и предложил ему осмотреть картофель, изъятый у подозреваемого. *Зайцев* заявил, что именно этот картофель был недавно выведен специалистами их лаборатории. Признав это заявление недостаточным, следователь вынес постановление о назначении экспертизы и поручил ее производство *Зайцеву*.

Каковы основания для назначения экспертизы по уголовному делу?

Правильно ли следователь подобрал эксперта?

В чем состоит особенность правовой природы заключения эксперта как источника доказательств?

Изложите отличия эксперта от специалиста в уголовном процессе.

Изложите отличия заключения эксперта от заключения специалиста в уголовном судопроизводстве.

45. *Лобанова*, вернувшись домой, обнаружила своего 17-летнего сына повесившимся в ванной комнате. При осмотре трупа были обнаружены множественные кровоподтёки и ссадины на ногах и туловище подростка. Какой-либо предсмертной записки найдено не было. Мать несовершеннолетнего заявила, что не верит в самоубийство сына и считает, что он был убит. Следователь, принявший дело к производству, назначил судебно-медицинскую экспертизу, на разрешение которой поставил следующие вопросы:

а) какова причина смерти несовершеннолетнего *Лобанова*?

б) какова тяжесть имеющихся у него телесных повреждений, давность их причинения и возможный механизм причинения?

в) явилось ли повешение *Лобанова* результатом самоубийства либо насильственных действий посторонних лиц?

Правильно ли поставлены следователем вопросы эксперту?

Каковы права и обязанности эксперта?

Вправе ли эксперт провести дополнительный осмотр места происшествия?

46. *Вахний* был задержан по подозрению в изнасиловании и убийстве шестнадцатилетней *Левченко*. Участвовавший в осмотре трупа судебный медик обнаружил на теле потерпевшей следы укусов и высказал предположение, что они могли быть оставлены преступником во время совершения им насильственного полового акта.

Основания для назначения каких экспертиз имеются по данному делу?

Можно ли в данном случае назначить комплексную экспертизу?

Чем отличается комплексная экспертиза от комиссионной?

В каких случаях требуется назначение указанных видов экспертиз?

47. В уголовном деле фигурирует накладная об отпуске магазину 150 кг колбасных изделий различных наименований. В её правом верхнем углу сделана отметка о том, что данная накладная аннулируется в связи с тем, что магазин отказался принять выписанный по накладной товар. В целях установления лица, сделавшего эту запись, была назначена почерковедческая экспертиза. Согласно представленного заключения эксперта надпись на накладной была сделана рукой бухгалтера расчётного отдела мясокомбината *Герасимовой В.И.* На допросе *Герасимова*, ознакомившись с заключением эксперта, категорически отрицала свою причастность к аннулированию накладной и показала, что надпись, вероятно, сделана бухгалтером по сырью *Евдокимовой М.Н.* Вызванная на допрос *Евдокимова* призналась, что это она по просьбе заведующего колбасным цехом *Леонтьева* учинила указанную надпись на накладной. Следователь назначил по данному делу дополнительную почерковедческую экспертизу.

Оцените правомерность действия следователя.

В чём особенности оценки заключения эксперта?

В каких случаях назначается повторная экспертиза, и чем она отличается от дополнительной?

Тема № 10. Вещественные доказательства

Цель – уяснить сущность вещественных доказательств, их правовую природу и роль в доказывании по уголовному делу.

Форма контроля – собеседование, решение задач.

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие и правовая природа вещественных доказательств.

2. Виды вещественных доказательств.

3. Процедура приобщения предмета или документа в качестве вещественного дока-

зательства.

4. Хранение вещественных доказательств.
5. Судьба вещественных доказательств.
6. Проверка и оценка вещественных доказательств.

Решите задачи:

48. По делу *Носова*, обвинявшегося в убийстве из корыстных побуждений, изъятый с места преступления нож типа «финка» с отпечатками пальцев не был подробно описан в протоколе осмотра места происшествия, и следователь не вынес особого постановления о признании его вещественным доказательством. В постановлении следователя о назначении дактилоскопической экспертизы не было указано, в каком виде данный нож был направлен на экспертное исследование, как он был упакован и опечатан. Нож в опечатанном виде представлен в суд. Защитник просит признать упомянутые доказательства не имеющими юридической силы.

Какое решение должен принять суд?

Будут ли являться доказательствами по делу заключение дактилоскопической экспертизы и нож типа «финка»?

Каков процессуальный порядок оформления вещественных доказательств?

49. *Сотникову* 21 декабря 2019 г. было предъявлено обвинение в совершении краж норковых шкур со склада меховой фабрики, на которой он работал начальником отдела сбыта. Хищения совершались им в период с января 2015 по октябрь 2016 г. В процессе расследования у *Сотникова* были изъяты автомобиль Skoda Fabia, приобретённый в 2012 г.; японская аудио- и видеотехника, купленные в 2009 г., золотые украшения, подаренные обвиняемым своей жене в течение последних пяти лет. Постановлением следователя это имущество было признано нажитым преступным путем и приобщено к делу в качестве вещественных доказательств.

Правильно ли поступил следователь?

Что может являться по делу вещественным доказательством?

Каков процессуальный порядок оформления вещественных доказательств?

50. *Нитин* ночью проник в магазин «Реванш» и похитил оттуда различные вещи. Часть похищенного (несколько десятков комплектов постельного белья) он спрятал в подвале близлежащего дома. Преступление было раскрыто через неделю. При изъятии спрятанных вещей оказалось, что в подвале протекала водопроводная труба и многие вещи пришли в негодность, потеряли товарный вид. Решая в приговоре вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд указал: «Вещи, пришедшие в негодность, вернуть осуждённому, взыскав с него их полную стоимость».

Правильно ли решён судом вопрос о судьбе вещественных доказательств?

Как этот вопрос может быть разрешён в соответствии с положениями действующего законодательства?

51. Находясь в нетрезвом состоянии, *Бамбышев* пришёл в дом к своей знакомой *Лель*, где остался ночевать. На следующий день он обнаружил у себя пропажу 25 тыс. руб. Полагая, что деньги у него забрала *Лель*, он стал просить её вернуть деньги, но *Лель* заявила, что ничего у него не брала. Вечером этого же дня, вновь находясь в нетрезвом состоянии, *Бамбышев* вернулся в дом *Лель* и опять потребовал, чтобы она вернула деньги. После того, как ему было в этом отказано, он ударил *Лель* в живот перочинным ножом, бросил его и ушёл из дома. Выехавшие на место происшествия следователь и сотрудники полиции при осмотре нож не обнаружили. Но через два дня в полицию явился *Наумов* (сосед *Лель*) и принёс нож, который он нашёл около дома *Лель*.

Какими процессуальными документами в данном случае должно быть оформлено появление в материалах дела орудия преступления?

52. *Лысак* в вечернее время на трамвайной остановке была ограблена неизвестным, который, подбежав сзади, сорвал с её головы норковую шапку. Через несколько минут грабитель был задержан проходившим мимо работником полиции, а похищенная шапка была у

него изъята. В ходе расследования уголовного дела потерпевшая *Лысак* обратилась к следователю с просьбой вернуть ей шапку, так как ей нечего больше носить, а «температуры воздуха на превышает -15°C. Следователь отказался удовлетворить её просьбу, заявив, что по закону вещественные доказательства могут быть возвращены потерпевшим только после приговора суда.

Законны ли действия следователя?

Где и как хранятся вещественные доказательства во время производства по уголовному делу?

53. 13 мая в полицию обратилась *Истрина* и заявила, что час назад под угрозой убийства была изнасилована *Бараковым*. Сотрудники полиции в 20 часов задержали *Баракова* и при личном обыске изъяли у него нож и нижнюю одежду (трикотажную майку и трусы с пятнами бурого и белого цвета, похожими на кровь и сперму). При этом был составлен протокол «изъятия вещей». 14 мая следователем по данному факту было возбуждено уголовное дело. Проведённая биологическая экспертиза установила, что кровь на трусах *Баракова* совпадает по группе с кровью потерпевшей *Истриной*. Следователь вынес постановление о признании их вещественными доказательствами и в обвинительном заключении сослался на них как на одно из доказательств виновности *Баракова*.

Какие нарушения были допущены при процессуальном оформлении вещественного доказательства?

Будет ли оно в данном случае иметь доказательственное значение?

Чем определяется допустимость предмета в качестве вещественного доказательства?

54. При осмотре места происшествия – садового участка, принадлежащего *Сонову*, на котором был обнаружен труп *Донкова* с признаками насильственной смерти, следователь обнаружил три пустые водочные бутылки и два стакана с отпечатками пальцев рук, которые лежали рядом с трупом. Чуть в стороне от трупа был обнаружен также чёткий отпечаток босой ноги человека. Бутылка и стаканы были изъяты с места происшествия, а с отпечатка ноги следователь снял гипсовый слепок.

Каково доказательственное значение изъятых предметов?

Может ли быть вещественное доказательство заменено копией?

Что такое производные вещественные доказательства, каково их доказательственное значение?

55. По делу о разбойном нападении был задержан *Опарин*, который был помещён в изолятор временного содержания. Оттуда он попытался передать записку своей матери, в которой просил её зайти к потерпевшей и уговорить её отказаться от своих показаний.

К какому источнику доказательств относится данная записка?

Каков процессуальный порядок её оформления?

В чем отличие документов вещественных доказательств от иных документов?

56. Несовершеннолетним *Завьялову*, *Свечникову* и *Петрову* было предъявлено обвинение в том, что они 20 мая 2019 г. на территории лица № 14 при выходе на ул. М. Морозова совершили нападение на доцента ЮИ СКФУ *Аверьянова*, у которого, предварительно избив, отобрали деньги в сумме 15 тыс. рублей и МР-3 плеер марки «LG». С места происшествия они скрылись, но вскоре были задержаны. В ходе предварительного следствия *Свечников* и *Петров* полностью себя признали виновными и дали подробные показания о совершении ограбления *Аверьянова*. При этом *Петров* в процессе его допроса показал, что отобранный у потерпевшего МР-3 плеер марки «LG» он положил в своей комнате в тумбочку. Прервав допрос *Петрова*, следователь совместно с ним выехал к нему домой, где из тумбочки забрал указанный МР-3 плеер, вернулся в свой кабинет, и в конце протокола допроса *Петрова* сделал приписку от имени обвиняемого, что последний возвращает похищенный у потерпевшего МР-3 плеер. Следователь также получил признательные показания *Свечникова*, предъявил МР-3 плеер на опознание потерпевшему и произвёл другие следственные дей-

ствия. Завьялов же виновным себя не признал. Следователь закончил расследование и направил дело в суд с обвинительным актом.

Оцените правомерность обнаружения и изъятия MP-3 плеера, принадлежащего потерпевшему.

Как должен был поступить следователь, получив информацию о месте нахождения MP-3 плеера?

Какое решение должно быть принято по данному делу?

57. Потерпевший Садыков заявил следователю ходатайство о возвращении ему вещественных доказательств: комплекта ключей и документов на автомашину, изъятых в ходе предварительного расследования. Следователем без указания мотивов в удовлетворении ходатайства отказано.

Правильно ли поступил следователь?

Какие объекты материального мира могут являться по делу вещественными доказательствами? А какие нет?

Каков процессуальный порядок оформления вещественных доказательств?

В чём состоит их доказательственное значение?

Тема № 11. Протоколы следственных и судебных действий

Цель – уяснить сущность и доказательственное значение протоколов следственных и судебных действий как доказательств по уголовному делу.

Форма контроля – собеседование, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Разграничение понятий «протоколы следственных действий», «протоколы допросов», «протоколы иных процессуальных действий», «протокол судебного заседания».
2. Протоколы следственных и судебных действий как самостоятельный источник доказательств: понятие и правовая природа.
3. Требования, предъявляемые к протоколам следственных и судебных действий.
4. Общие правила составления протоколов следственных и судебных действий.
5. Доказательственное значение протоколов следственных и судебных действий.
6. Проверка и оценка протоколов следственных и судебных действий.

Решите задачи:

58. При осмотре места происшествия – квартиры, принадлежащей Соснову, в которой был обнаружен труп Рябова с признаками насильственной смерти, следователь, не ограничиваясь собственно осмотром помещения, открывал все шкафы, вынимал из них вещи и осматривал их, выдвигал ящики письменного стола и просматривал лежащие в них документы. По окончании следственного действия следователем был составлен протокол осмотра места происшествия, в котором подробно были зафиксированы ход и результаты произведённых следователем действий.

Оцените действия следователя.

Будет ли указанный протокол являться доказательством по делу?

Какие требования предъявляются к протоколам следственных действий как к источникам доказательств?

Какие обстоятельства учитываются при их оценке?

59. В деле по обвинению Озерова, обвиняемого в краже 5 шуб и 10 пар женских меховых сапог из магазина «Зима», имеется протокол предъявления для опознания сапог и шубы Сахарову – директору магазина. Последний заявил: «Сапоги, привезённые в магазин, я внимательно не осматривал. Тем не менее, могу сказать, что предъявленные мне сапоги схожи с теми, которые поступали в магазин. Шубы я осмотрел внимательно, каждую в отдельности. Они различаются по цвету меха и наружной окраске, а также по размерам. На одной из них я заметил дефект: неровность шва у воротника. Среди предъявленных мне шуб находится одна из украденных в магазине. Я опознаю её по указанному дефекту и цвету меха, по наружной окраске и по размеру, обозначенному на этикетке».

Будет ли приведённый протокол предъявления для опознания признан доказательством по уголовному делу?

Что означает относимость и допустимость доказательств?

Составьте проект постановление о признании данного доказательства недопустимым.

60. *Лакезину* было предъявлено обвинение в совершении кражи денег и золотых украшений из квартиры *Буровой*. *Лакезин* признал себя виновным в совершении данного преступления, заявил, что чистосердечно раскаивается, и в доказательство сообщил о совершении им ещё одной квартирной кражи. Следователь детально допросил обвиняемого по второму эпизоду преступления: о местонахождении квартиры, её обстановке и индивидуальных признаках похищенных вещей. Затем он пригласил понятых и вместе с обвиняемым, в целях проверки его показаний, произвёл выход на место совершения преступления. *Лакезин* показал, как он проник в квартиру, указал место, откуда похитил вещи. Весь ход данного действия был подробно описан следователем в протоколе проверки показаний обвиняемого на месте. В судебном заседании *Лакезин* отказался от ранее данных им показаний, заявив, что оговорил себя под давлением работников уголовного розыска.

Может ли суд сослаться в приговоре на протокол проверки показаний обвиняемого на месте как на одно из доказательств его виновности?

Протоколы каких следственных и судебных действий служат источниками доказательств?

Изменится ли решение задачи, если подсудимый не откажется от ранее данных показаний и признает себя виновным в совершении обеих краж?

61. Поддерживая обвинение в суде по делу *Замятина*, который обвинялся в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, прокурор сослался на протокол обыска в доме подсудимого, в ходе которого были обнаружены пистолет и патроны к нему. Возражая обвинителю, защитник *Замятина* заявил, что протокол обыска не имеет никакого доказательственного значения, так как обыск проводился в присутствии только одного понятного, а дата составления протокола вписана другими чернилами.

Вправе ли суд в приговоре сослаться на указанный протокол обыска?

Какие требования предъявляются к протоколам следственных действий как к источникам доказательств?

Какие обстоятельства учитываются при их оценке?

62. По сообщению об убийстве *Беловой* дежурный следователь выехал для проведения осмотра места происшествия, который проводился по месту обнаружения труп *Беловой* – в квартире, в которой проживала семья *Беловых*. В осмотре участвовали: следователь, мать *Беловой* – хозяйка квартиры, двое понятых из числа соседей, специалист – эксперт-криминалист. В середине осмотра понятые, сославшись на занятость, попросили у следователя разрешения удалиться. Следователь предложил понятым подписать бланк протокола осмотра места происшествия, разъяснив, что протокол он заполнит по окончании осмотра, а все остальные участники осмотра будут ознакомлены с содержанием протокола. Понятые подписали бланк протокола и покинули место происшествия. В ходе осмотра было установлено, что смерть *Беловой* предположительно наступила от механической асфиксии, возникшей в результате удушения. Составленный протокол подписали все остальные участники осмотра. На следующий день к следователю пришла мать *Беловой* и принесла зажигалку, пояснив, что зажигалку она нашла под кроватью дочери, в семье у них никто не курит, зажигалок в доме нет, возможно, что зажигалку обронил убийца её дочери. Следователь забрал зажигалку, а факт её обнаружения дописал в протоколе осмотра места происшествия.

Правильно ли проведён осмотр места происшествия следователем, если нет – то какие нарушения были им допущены?

Можно ли использовать данный протокол осмотра места происшествия при доказывании по уголовному делу? Почему?

63. *Иванова* подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Следователь собрал достаточно фактических данных, дающих основания полагать, что *Иванова* перевозит наркотические вещества, спрятав их в свою причёску. С целью обнаружения предметов, сокрытых в причёске женщины, подозреваемой в совершении преступления, следователь произвёл личный досмотр и составил «протокол досмотра».

Правомерны ли действия следователя?

Можно ли сослаться на «протокол досмотра» как одно из доказательств виновности Ивановой?

Какое следственное действие должно быть проведено в подобной ситуации?

Протоколы каких следственных и судебных действий служат источниками доказательств?

64. На допросе потерпевшая *Смелая* показала, что, когда на нее напал грабитель и попытался вырвать сумочку с деньгами, она ударила его сумкой вначале по голове, а потом несколько раз по различным частям тела. Нападавший, испугавшись прохожих, скрылся. На следующий день по подозрению в совершении этого преступления был задержан *Муркин*. Следователь *Строгая* в своём кабинете предложил *Муркину* раздеться до пояса, и осмотрела его тело в присутствии понятых *Дубова* и *Берёзкиной*. По результатам произведённого действия был составлен протокол, в котором отражалось, что на плечах и груди *Муркина* имеются телесные повреждения. *Муркин* от подписи протокола отказался, заявив, что освидетельствование было произведено незаконно.

Оцените правильность действий следователя.

Будет ли протокол освидетельствования Муркина являться доказательством по уголовному делу?

Какие требования предъявляются к протоколам следственных и судебных действий как к источникам доказательств?

Какие обстоятельства учитываются при их оценке?

Тема № 12. Иные документы

Цель – уяснить сущность и доказательственное значение иных документов

Форма контроля – собеседование, решение задач

Подготовьте ответы на следующие вопросы:

1. Понятие, правовая природа и значение иных документов.
2. Виды и разновидности иных документов, их характеристика.
3. Правила истребования и получения иных документов.
4. Доказательственное значение иных документов.
5. Проверка и оценка иных документов.
6. Отличия иного документа от документа – вещественного доказательства.

Задание 1. Решите задачи:

65. По делу о разбойном нападении на ди-джея клуба «Парус» *Анохину* был задержан и помещён в изолятор временного содержания *Опарин*. Из ИВС *Опарин* попытался передать своей матери записку, в которой просил её сжечь одежду, в которой он был в последний раз на дискотеке, а подаренные ей серьги и часы продать как можно быстрее.

К какому источнику доказательств относится данная записка?

Каков процессуальный порядок её оформления?

Чем отличаются иные документы от вещественных доказательств?

66. Осматривая место совершения разбойного нападения на *Руднева*, следователь нашёл студенческий билет со следами крови на имя *Карцева* и справку, выданную деканом ветеринарного факультета аграрного университета о том, что *Карцев* является студентом 3-го курса данного ВУЗа.

Имеют ли доказательственное значение по делу о разбойном нападении студенческий билет и справка?

К каким источникам доказательств они могут быть отнесены?

Каков процессуальный порядок их оформления?

67. В материалах уголовного дела имеются «Заявление» потерпевшего о совершении против него противоправного деяния с просьбой привлечь виновное лицо к уголовной ответственности, оформленное в точном соответствии с требованиями УПК РФ, и «Явка с повинной», написанная собственноручно лицом, совершившим данное преступление.

Будут ли доказательствами по уголовному делу данные документы?

К какому виду (источнику) доказательств они относятся?

Дайте понятие иных документов. Изложите порядок их приобщения к материалам уголовного дела.

68. По ходатайству защитника в судебном заседании был оглашён приобщённый к делу следователем документ, собственноручно написанный обвиняемым Рубакиным в СИЗО и озаглавленный «Явка с повинной». В нём Рубакин чистосердечно признаётся в том, что ударил потерпевшего ножом, так как последний приставал к нему, замахивался бутылкой и «грозил стереть с лица земли». Защитник потребовал исключить из числа доказательств «Явку с повинной», поскольку этот документ был составлен в его (защитника) отсутствие, а, следовательно, согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не может быть признан допустимым доказательством.

Какое решение должен принять суд?

Будет ли являться явка с повинной доказательством по делу?

К какому источнику доказательств она относится? Что следует учитывать при оценке доказательств, полученных из данного источника?

69. Несовершеннолетние Ногтев и Чуйкин были задержаны в момент ограбления Со-рокина. Третий участник ограбления скрылся. По показаниям задержанных им был ранее судимый Вешков. В его доме был произведён обыск, а в сарае работники милиции обнаружили труп Вешкова, который висел на верёвке, привязанной к потолочной балке. Рядом на табурете лежала записка: «Мама, прости. Я больше не буду тебе мешать». Кроме того, в доме был обнаружен дневник Вешкова, в котором на последней странице было написано: «Я снова попал в капкан и окончательно испортил себе жизнь».

Имеют ли доказательственное значение по делу о грабеже записка Вешкова и его дневник?

К каким источникам доказательств они могут быть отнесены?

Каков процессуальный порядок их оформления?

70. Защитник подсудимого Рубакина просит суд разрешить ему огласить приобщённый к делу следователем документ, собственноручно написанный обвиняемым Рубакиным в следственном изоляторе и озаглавленный явка с повинной. В нём Рубакин чистосердечно признаётся в том, что ударил потерпевшего ножом, так как последний приставал к нему, замахивался бутылкой и «грозил стереть с лица земли». Впоследствии Рубакин признался в умышленном убийстве из хулиганских побуждений, однако в суде изменил показания и вернулся к версии, изложенной в явке с повинной. Государственный обвинитель требует исключить из разбирательства написанную подсудимым явку с повинной, поскольку этот документ не соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ.

Какое решение должен принять суд? Будет ли являться явка с повинной доказательством по делу?

К какому источнику доказательств она относится? Что следует учитывать при оценке доказательств, полученных из данного источника?

Имеет ли значение форма исполнения документа?

4. ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ.

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации Power Point, текст в формате Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем

(согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

Критерии оценивания

Собеседование и коллоквиум:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя

Доклад:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочёты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учёта требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Индивидуальное творческое задание:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он выполнил задание частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание по существу не выполнено.

5. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

Основная литература:

1. Костенко, Р. В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Р. В. Костенко. - Москва : Российский государственный университет правосудия (РГУП), 2020. - 61 с. - ISBN 978-5-93916-867-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1689636> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2. Погосян, Е. В. Доказательства и доказывание в нотариальном процессе : монография / Е. В. Погосян. - Москва : Статут, 2023. - 174 с. - ISBN 978-5-8354-1896-1. - Текст :

электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2133905> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Слифиш, М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 255 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/2052371. - ISBN 978-5-16-018735-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2052371> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

4.Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С.А. Шейфер. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 240 с. - ISBN 978-5-16-009310-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2113853> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература

1.Лопатин, С. А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление : монография / С.А. Лопатин ; под ред. Л.Н. Масленниковой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 208 с. - ISBN 978-5-91768-610-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1865264> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

2.Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика : монография / П.А. Лупинская. — 3-е изд., стер. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 240 с. - ISBN 978-5-91768-581-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170036> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

3.Масленникова, Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / отв. ред. Л.Н. Масленникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 448 с. — DOI 10.12737/1234160. - ISBN 978-5-00156-153-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2048088> (дата обращения: 06.02.2026). – Режим доступа: по подписке.

Методическая литература:

1.Методические указания по выполнению практических занятий по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

2.Методические рекомендации для студентов по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине «Теория доказательств в уголовном процессе» для студентов направления 40.03.01 «Юриспруденция», 2026- [Электронная версия].

Интернет-ресурсы:

1. Научная электронная библиотека // <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
2. Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
3. Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
4. Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
5. Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>

Интернет-ресурсы

1. <http://elibrary.ru/defaultx.asp> - Научная электронная библиотека
- 2.Генеральная прокуратура РФ // <http://www.genproc.gov.ru>
- 3.Верховный Суд Российской Федерации // <http://www.supcourt.ru>
- 4.Сайт МВД РФ // <http://www.mvdinform.ru>
- 5.Общероссийская сеть распространения правовой информации «Консультант Плюс» // <http://www.consultant.ru>