

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания
по выполнению практических работ по дисциплине
**«Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на
правоприменительную практику»**
для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Направленность (профиль):
«Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право»

Ставрополь, 2026

Предисловие

Целью освоения дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» является изучение влияния правовых позиций Конституционного Суда РФ на правоприменительную практику в различных сферах публично-правовых и частноправовых отношений.

Задачи освоения дисциплины:

- формирование устойчивых знаний в области конституционного судопроизводства;
- развитие уровня правосознания и правовой культуры студентов, в том числе в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина и отправления конституционного правосудия;
- развитие способности восприятия и анализа нормативно-правовых актов и судебных актов, в том числе применения этих знаний в своей профессиональной деятельности;
- формирование и укрепление навыков практического применения норм права.

В результате освоения дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» обучающийся должен приобрести следующие компетенции:

ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ИД-1 ОПК-1 Осуществляет сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики	Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики
ИД-2 ОПК-1 Анализирует и обобщает законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере	Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода
ИД-3 ОПК-1 Систематизирует выводы и предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций	Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Практическое занятие № 1. Конституционное правосудие как институт обеспечения прямого действия Конституции РФ.

Цель занятия: помочь студентам получить представление о роли конституционного правосудия в механизме охраны Конституции РФ

Организационная форма занятия: традиционный семинар

В результате изучения темы студент:

Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Создание в нашей стране Конституционного Суда РФ как специализированного органа конституционного контроля характеризует процесс реального утверждения судебной власти в качестве самостоятельной и независимой, равновеликой с иными ветвями власти, и одновременно определяет правовое качество ее функционирования. Конституционно-судебный контроль является одной из важнейших гарантий осуществления правосудия, отвечающего принципам равенства и справедливости, институциональным средством обеспечения с помощью присущего ему уникального инструментария единообразного конституционно-правового понимания и применения норм и поддержания на этой основе единства судебной практики. Вместе с тем, определяя значение конституционного правосудия в условиях современной государственности, нужно учитывать, что деятельность Суда и его решения оказывают все более существенное влияние на все стороны правовой жизни. Это обеспечивается не только через непосредственное участие конституционного правосудия в формировании и корректировке конституционной практики, но также посредством: а) формирования и развития с его помощью конституционно-правовой доктрины российской государственности; б) реализации целей по правовой охране Конституции РФ и конституционной охране правовой системы в целом; в) правовоспитательного, идеологического воздействия на правосознание общества путем отстаивания высшего авторитета Конституции РФ и укрепления доверия к ней как реально действующему праву.

Ценность конституционного правосудия, его активное и комплексное влияние на правовую жизнь, особенно на ее практическую составляющую, получает подтверждение в своей основе в прямом действии Конституции РФ, которое в режиме верховенства подразумевает, что никакой закон или иной правовой акт не должны противоречить Основному Закону, а акты (их отдельные положения), признанные неконституционными, утрачивают силу без дополнительных условий (ч. 1 ст. 15, ч. 5 ст. 125 Конституции РФ). Обеспечение прямого действия и верховенства Конституции образует в силу ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" основную цель деятельности Конституционного Суда РФ, которой определяются все его полномочия.

Прямое действие Конституции РФ, являясь своего рода высшим проявлением правоприменительной практики, предполагает ее юридическую самооценку как непосредственного регулятора общественных отношений и необусловленность наличием детализации конституционных норм в текущем законодательстве, а в конечном счете - гарантирование соответствия всех элементов правовой системы заложенным в Конституции идеям, ценностям, принципам современного конституционализма. В прямом действии Конституции отражается ее значение первичного (исходного) и универсального правового источника, генеральной предпосылки и общей меры (эталона) всех правовых норм, действий, отношений, понимание Конституции как ценностно-нормативного и духовно-нравственного ядра национального правопорядка. Вместе с тем самооценку Конституции не тождественна ее самоисполнимости, и прямое действие Конституции РФ нуждается в гарантировании как на правотворческом, так и на правоприменительном уровне. Основная, определяющая роль в решении этих задач отводится институтам судебной власти.

Участие судов в решении конституционно значимых вопросов имеет объективный характер, обусловлено признанием судебной власти в качестве одной из основ конституционного строя (ст. 10, ч. 1 ст. 11 в нормативном единстве с ч. 2 ст. 15 Конституции РФ), а права на судебную защиту - как абсолютного, не подлежащего каким-либо ограничениям (ст. 46 Конституции РФ). Позиция судьи в первую очередь должна восходить к Конституции РФ (ч. 1 ст. 120), что соотносится и с приоритетной конституционной функцией судебной власти - обеспечивать права и свободы человека и гражданина в качестве непосредственно действующих (ст. 18 Конституции РФ). При

решающем воздействии конституционного правосудия принципиально изменяется само качество правовой системы, происходит формирование судебного конституционализма как особого политико-правового режима судебного обеспечения верховенства Конституции, ее судебной-правовой защиты как акта прямого действия, гарантирующего сбалансированную реализацию фундаментальных ценностей и интересов общества в демократическом правовом государстве.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Конституционный контроль в механизме охраны Конституции РФ.
2. Становление конституционного правосудия в России.
3. Учреждение Конституционного Суда в России, опыт его деятельности.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Дайте характеристику понятия, сущности и значения института правовой охраны конституции.
2. Назовите юридические средства правовой охраны конституции.
3. Раскройте понятие, содержание и виды конституционного контроля.
4. Назовите основные исторические этапы становления и развития конституционного правосудия в России, а также периодизации деятельности Конституционного Суда РФ.
5. Раскройте общие закономерности и перспективы развития конституционного правосудия в постсоветских странах.

Практическое занятие № 2. Компетенция КС РФ.

Цель занятия: сформировать знания студентов компетенции КС РФ и об особенностях производства по отдельным категориям дел в Конституционном Суде РФ.

Организационная форма занятия: семинар- презентации и защиты творческих проектов
В результате изучения темы студент: Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации достаточно подробно определены в ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 Федерального конституционного закона РФ «О Конституционном Суде РФ» 1994 г. Для удобства изложения и восприятия их можно разделить на следующие группы:

1. Дела о соответствии Конституции РФ определенных видов юридических актов. Предметом оспаривания в Конституционном Суде могут быть: - федеральные акты (п. «а» ч.2 ст.125 Конституции РФ; п. «а» ч.1 ст.3 ФКЗ 1994 г.) Конституция РФ и ФКЗ предусматривают возможность оценки Конституционным Судом на предмет соответствия Конституции фкз, федеральных законов, нормативных актов Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства. Ненормативные акты, принимаемые названными органами, не подлежат оспариванию в Конституционном Суде, Гражданский процессуальный кодекс РФ допускает их оспаривание в Верховном Суде РФ.

Данное полномочие Конституционного Суда РФ является одним из самых реализуемых;

- конституции республик, уставы других субъектов РФ, законы и иные нормативные акты субъектов РФ, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов гос. власти Российской Федерации и совместному ведению органов гос. власти РФ и органов гос. власти ее субъектов (п. «б» ч.2 ст.125 Конституции РФ; п. «б» ч.1 ст.3 ФКЗ 1994 г.).

- договоры между органами гос. власти РФ и субъектов РФ, договоры между органами гос. власти субъектов РФ. Возможность таких договоров (и соглашений) предусмотрена ст. 11, 78 Конституции РФ. В литературе они получили наименование

«внутригосударственные договоры» (п. «в» ч.2 ст.125 Конституции РФ; п. «в» ч.1 ст.3 ФКЗ 1994 г.)

- не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации (п. «г» ч.2 ст.125 Конституции РФ; п. «г» ч.1 ст.3 ФКЗ 1994 г.). - по запросу Министерства юстиции России Конституционный Суд обладает полномочиями рассматривать дела о возможности исполнения решений межгосударственных органов на территории Российской Федерации.

2. Споры о компетенции, разрешаемые КС РФ. В соответствии с ФКЗ Конституционный Суд РФ разрешает споры о компетенции трех уровней:

а) между федеральными органами государственной власти (споры по «горизонтали»), например, между Президентом и Советом Федерации, между Президентом и Государственной Думой, между Советом Федерации и Государственной Думой, между каждой из палат и Правительством.

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ (споры по «вертикали»). Рассмотрение соответствующего дела в Конституционном Суде может начаться по инициативе любого органа власти уровня Федерации или субъекта РФ; в) между высшими государственными органами субъектов РФ (споры по «горизонтали»). Это могут быть споры между органами различных субъектов РФ. Надо полагать, что под «высшими государственными органами субъектов» подразумеваются те органы, которые представляют и защищают интересы субъектов. Но приведенные слова в буквальном их понимании не исключают и споров между органами одного и того же субъекта, если их нельзя разрешить на уровне самого субъекта, например, их компетенция определена федеральным актом.

3. Проверка конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, принято называть конкретным нормоконтролем. Слово «конкретный» в данном случае связано не с оценкой закона, а с конкретностью дела, в связи с которым оценивается закон.

4. Толкование Конституции Российской Федерации. В соответствии с ч. 5 ст. 125 Конституции по запросам Президента, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, органов законодательной власти субъектов РФ Конституционный Суд дает толкование Конституции РФ. Под толкованием Конституции понимается разъяснение Конституционным Судом смысла и содержания нормы Конституции, обуславливающее дальнейшее применение этой нормы только с учетом акта толкования. Толкование представляет собой результат научного поиска, характеризуется использованием различных научных методов, авторитетных концепций, доктрин, изложенных в учебниках, монографиях и других научных трудах, либо предстает как оригинальная новая научная теория, по-иному характеризующая то или иное государственно-правовое явление. Конституционный Суд РФ осуществляет нормативное толкование Конституции РФ в специальном производстве, а также казуальное толкование в других видах производства, которые являются общеобязательными.

Толковать Конституцию РФ могут любые органы власти, должностные лица, юристы, другие граждане и их объединения. Такое толкование является неофициальным. Официально толковать Конституцию РФ вправе единственный орган — Конституционный Суд РФ. Конституционный Суд РФ подчеркивает нормативно-доктринальный характер осуществляемого им толкования Конституции РФ. Смысл, который придал Конституционный Суд РФ, толкуя норму Конституции РФ, является обязательным и для самого Суда в его последующей деятельности.

5. Заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации. В соответствии с п.7 ст.125 Конституции РФ и ФКЗ

Конституционный Суд дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. (ФКЗ от 09.11.2020 N 5-ФКЗ): или Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение полномочий в связи с истечением срока его пребывания в должности либо досрочно в случае его отставки или стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия. Правом на обращение в Конституционный Суд с запросом о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления обладает только Совет Федерации, поскольку именно Совет Федерации принимает окончательное решение об отрешении Президента от должности.

6. Решение о соответствии Конституции РФ вопроса, выносимого на референдум РФ. (ФКЗ от 09.11.2020 N 5-ФКЗ): 5.1) по запросам Президента РФ, Верховного Суда РФ проверяет конституционность вопроса, выносимого на референдум РФ в соответствии с ФКЗ, регулирующим проведение референдума РФ; 5.2) по запросу Президента РФ проверяет конституционность проектов законов РФ о поправке к Конституции РФ, проектов ФКЗ и ФЗ, а также ФКЗ и ФЗ до их подписания Президентом РФ, законов субъекта РФ до их обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ (руководителем высшего исполнит. органа гос. власти субъекта РФ);

7. Осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией РФ и ФКЗ. Осуществление права законодательной инициативы.

Компетенция КС РФ может быть изменена не иначе как путем внесения изменений в ФКЗ. КС РФ решает исключительно вопросы права. КС РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Особенности рассмотрения дел о соответствии Конституции РФ нормативных правовых актов органов государственной власти и договоров между ними.
2. Особенности рассмотрения дел о соответствии Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров РФ.
3. Особенности рассмотрения дел по спорам о компетенции.
4. Особенности рассмотрения дел о конституционности законов по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан.
5. Особенности рассмотрения дел о конституционности законов по запросам судов.
6. Особенности рассмотрения дел о толковании Конституции РФ.
7. Особенности рассмотрения иных категорий дел.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Каковы условия допустимости запроса по проверке конституционности нормативного акта или внутригосударственного договора в Конституционный Суд РФ?
2. В каких пределах осуществляется проверка конституционности нормативных актов и внутригосударственных договоров Конституционным Судом РФ?
3. Какие имеются особенности рассмотрения дел Конституционным Судом РФ о проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров РФ?
4. Охарактеризуйте особенности рассмотрения конституционными судами дел о проверке конституционности нормативных актов, внутригосударственных и не вступивших в силу международных договоров в законодательстве постсоветских государств.
5. Охарактеризуйте полномочия конституционных судов по делам о спорах о компетенции. Какие виды споров о компетенции между органами государственной власти могут разрешаться Конституционным Судом РФ?
6. Раскройте полномочия конституционных судов по рассмотрению дел о конституционности законов по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и

свобод. Каковы условия признания жалобы гражданина допустимой в Конституционном Суде РФ?

7. Охарактеризуйте основания и пределы проверки конституционности закона по жалобе гражданина в Конституционном Суде РФ. В чем состоит содержание итогового решения Конституционного Суда РФ по делам о конституционности законов в связи с жалобами граждан на нарушение конституционных прав и свобод и каковы его юридические последствия?

8. Выделите особенности рассмотрения конституционными судами дел о конституционности законов по жалобам граждан в ряде постсоветских государств.

9. Раскройте полномочия конституционных судов по делам о конституционности законов по запросам судов. Назовите условия допустимости запросов судов в Конституционный Суд РФ.

10. Охарактеризуйте основания и пределы проверки конституционности закона по запросу суда в Конституционном Суде РФ. В чем состоит содержание итогового решения Конституционного Суда РФ по делам о конституционности законов по запросам судов и каковы его юридические последствия? Выделите особенности рассмотрения дел о конституционности законов по запросам судов в отдельных постсоветских странах.

Методические указания: Студентам необходимо подготовить официальную презентацию на пятнадцать минут, с демонстрацией десяти-пятнадцати слайдов. Все члены группы выступают со своей презентацией, допускается позитивная критика друг друга. Необходимо изучить методику подготовки и проведения презентации, используя мультимедийные системы, слайды.

Необходимо тщательно продумать, какими должны быть наглядные пособия. Необходимо учесть следующее:

- Какие наглядные пособия покажутся аудитории уместными и окажут на нее воздействия?
- Наглядные изображения не должны быть слишком сложными.
- Следует использовать ряд последовательных изображений, чтобы проиллюстрировать заложенную идею.
- Для иллюстрирования взаимосвязи идей необходимо использовать принцип пирамиды. Наглядные пособия должны помогать проведению презентации. Они служат памяткой для выступающего и усиливают воздействие его речи.

Студентам следует помнить о том, что:

- 1) наглядные материалы помогают в проведении презентации, но не являются презентацией сами по себе. Не следует воспроизводить текст на экране и читать его.
- 2) изображения должны быть простыми. Они должны усиливать воздействие речи, а не отвлекать от нее внимание.
- 3) следует использовать строчный шрифт. Прописной шрифт трудно читать.
- 5) необходимо использовать указку.
- 6) стоять лицом к аудитории, а не к экрану, не загораживая его.

Выступающему также следует помнить, что планирование, подготовка и практика презентации придают уверенность. Правила проведения презентации – такие же, как и для других видов коммуникации. Для этого следует проанализировать цель презентации и саму аудиторию.

Чтобы принять решения, требуется информация, но решения принимаются не только на основе информации. То, как подана информация и в каком контексте, также влияет на процесс принятия решений. В деловой практике информацию обычно предоставляют, намереваясь оказать влияние на контрагента, чтобы тот выбрал определенный курс действий. Чтобы оказывать влияние, пользуясь имеющейся у вас информацией, недостаточно только выбрать информацию, подтверждающую вашу позицию, – нужно донести ее до аудитории.

Наглядные материалы должны помогать проведению презентации, производить впечатление и усиливать ключевые идеи. Презентация и защита проекта – это форма контроля, нацеленная на проверку информационно-коммуникативных компетенций студента. Разработка проекта с последующей его публичной защитой развивает навыки владения ИКТ, а также навыки речевого, интерактивного взаимодействия с аудиторией.

Основные требования к презентации: объем слайдов - не более 15; единый стиль оформления слайдов; текст (кегель - 12-14, шрифты традиционные); использование возможностей презентации (настройки анимаций, звуковые эффекты, наличие гиперссылок и т. п.)

Основные требования к защите проекта: время выступления - не более 7 мин.; четкость, лаконичность, логичность, структурированность выступления; научность и доступность излагаемого материала; умелое пользование во время устного выступления компьютерным сопровождением; грамотность речи.

Практическое занятие № 3. Решения и правовые позиции Конституционного Суда РФ: понятие, признаки, место в правовой системе государства.

Цель занятия: сформировать знания студентов о видах и юридической силе решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Организационная форма занятия: семинар – круглый стол

В результате изучения темы студент должен:

Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Конституционный Суд РФ принимает разные виды решений, что определено ст. 71 ФКЗ о Конституционном Суде. Как уже было сказано, основным видом решений являются постановления, принимаемые по существу любого рассматриваемого дела. Исключение составляют дела, рассматриваемые по запросам о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, где итоговое решение именуется заключением.

В отличие от заключений, которые не обладают характеристиками властного акта, постановления выносятся именем Российской Федерации (ст. 71 ФКЗ), в результате чего им придается особая юридическая сила. Тем не менее и постановления, и заключения Конституционного Суда РФ излагаются в виде отдельного документа (ст. 74 ФКЗ) и по содержанию к ним предъявляются схожие требования. В частности, в решении Конституционного Суда РФ, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса содержатся определенные сведения.

Вводная часть решения содержит наименование решения, дату, место его принятия; персональный состав Конституционного Суда РФ, принявшего решение; необходимые данные о сторонах, иных участниках; формулировку рассматриваемого вопроса, поводы и основания к его рассмотрению; нормы Конституции РФ и ФКЗ о Конституционном Суде, согласно которым Суд вправе рассматривать данный вопрос. В описательной (мотивировочной) части должны быть отражены требования, содержащиеся в обращении; фактические и иные обстоятельства, установленные Конституционным Судом РФ; нормы Конституции РФ и ФКЗ о Конституционном Суде, которыми руководствовался Суд при принятии решения. В резолютивной (постановляющей) части должны быть изложены доводы в пользу принятого решения; формулировка решения; указания на окончательность и обязательность решения; порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его опубликования и исполнения.

В ходе конституционного судопроизводства Конституционный Суд РФ может принимать еще один вид решений — определения (ст. 71 ФКЗ). Определения как разновидность решений Конституционного Суда РФ могут иметь разную юридическую силу. Прежде всего, определения выносятся в связи с исправлением неточностей в решении либо с целью разъяснения ранее принятого Конституционным Судом РФ решения (ст. 82, 83 ФКЗ). Представляется, что в названных случаях определения имеют схожую юридическую силу с первоначальными решениями Конституционного Суда РФ, т.е. с постановлениями, принятыми по существу рассматриваемого дела. В отношении определений, связанных с разъяснением решения Конституционного Суда, в ФКЗ особо отмечено, что они подлежат обязательному опубликованию в тех изданиях, где было опубликовано само решение (ст. 83). Однако Регламент Конституционного Суда РФ установил аналогичные требования и к определениям, связанным с исправлением неточностей в решении (§60 Регламента).

В качестве определений принимаются решения об отказе в принятии обращения к рассмотрению, о прекращении производства по делу (ст. 43, 68 ФКЗ). Определениями оформляются решения Конституционного Суда РФ, обеспечивающие процесс слушания дела (дополнительный вызов свидетелей, приглашение дополнительных экспертов, отложение рассмотрения дела и др.).

В случаях, не терпящих отлагательств, при принятии обращения к рассмотрению Конституционный Суд РФ может обратиться к соответствующему органу (должностному лицу) с предложением приостановить действие оспариваемого акта либо процесс вступления в силу оспариваемого международного договора до рассмотрения дела Судом (ст. 42 ФКЗ). Подобное предложение оформляется мотивированным определением Суда, излагаемым в виде отдельного документа (§ 30 Регламента).

Допускаются и иные виды решений, принимаемые по вопросам организации деятельности Конституционного Суда РФ. Это предложения, вносимые Судом в порядке реализации права законодательной инициативы, послания Конституционного Суда РФ, представления, касающиеся статуса судей, и иные.

Правовая позиция — это не столько итоговый вывод конституционного суда о толковании, соответствии конституции того или иного нормативного правового акта (его части), сколько построенная в результате толкования конституции система аргументов, на основе которых сделан этот вывод. Иначе можно сказать, что правовая позиция — это положения мотивировочной части решения Конституционного Суда РФ, содержащее толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Суда, сформулированные в резолютивной части.

Правовые позиции можно классифицировать на группы по различным критериям. Во-первых, правовые позиции можно разделить по видам дел, в рамках компетенции, при осуществлении которых была сформулирована та или иная правовая позиция (толкование Конституции РФ, проверка конституционности нормативных правовых актов, рассмотрение жалоб граждан и др.). Во-вторых, правовые позиции делятся по отраслям права, нормы которых проверялись на соответствие Конституции РФ. В-третьих, следует различать материальные и процессуальные правовые позиции (касающиеся таких процессуальных вопросов, как уточнение полномочий Конституционного Суда РФ, разграничение полномочий в сфере нормоконтроля с иными судами, круга субъектов обращения в орган конституционного контроля, значения решений Суда и др., т.е. в рамках толкования чаще всего ФКЗ о Конституционном Суде).

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Понятие и виды решений Конституционного Суда РФ.
2. Юридические свойства итоговых решений Конституционного Суда РФ.
3. Требования, предъявляемые к решениям Конституционного Суда РФ.
4. Правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Дайте понятие и классификацию актов Конституционного суда.
2. Выделите виды итоговых решений Конституционного суда. В чем выражается различие между итоговыми и промежуточными решениями Конституционного Суда?
3. Дайте понятие и классификацию правовых позиций Конституционного Суда РФ. Каково соотношение правовой позиции и решения Конституционного Суда РФ?
4. Какова юридическая сила итоговых решений конституционного суда? Возможен ли пересмотр конституционными судами ранее вынесенных ими итоговых решений?

Методические указания: Занятие в форме “Круглого стола” строится следующим образом. Все парты сдвигаются в центр, ребята садятся вокруг. По кругу пускается конверт, в котором находятся карточки с вопросами по изучаемой теме. Вопросы могут быть как репродуктивного, так и проблемного характера в зависимости от целей занятия, сложности материала, уровня обученности и т.д. Студенты по очереди достают карточки из конверта, читают вопрос и сразу же отвечают на него. Первоочередное право ответа принадлежит студенту, вытащившему вопрос. Если кто-то хочет дополнить или опровергнуть точку зрения отвечающего, он также может участвовать в обсуждении данного вопроса. Затем конверт переходит к следующему студенту. Желательно, чтобы количество карточек соответствовало количеству студентов. Во-первых, происходит обобщение изученного материала, а также осмысление основных проблем современного общества через призму собственного жизненного опыта. Во-вторых, у ребят формируются умения излагать, аргументировать либо опровергать ту или иную точку зрения, участвовать в дискуссии по определенной теме. Часто при подобной форме работы выявляются полярные точки зрения по одному и тому же вопросу. У преподавателя появляется прекрасная возможность научить ребят прислушиваться к чужому мнению и уважительно относиться к взглядам других людей по данному вопросу. В-третьих, бывают случаи, что группа коллективно формулирует проблему и так же коллективно ищет возможные пути ее решения. Таким образом, при данной форме работы достигается единство основных дидактических целей учебного процесса.

Практическое занятие № 4. Правовые позиции КС РФ по вопросам организации государственной власти и обеспечения национальной безопасности.

Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам организации государственной власти и обеспечения национальной безопасности.

Организационная форма занятия: традиционный семинар

В результате изучения темы студент должен:

Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях от 24 января 1997 г. № 1 – ПЗ, от 15 января 1998 г. № 3 – П4 определил публичную власть, как включающую в себя государственную власть на федеральном и региональном уровне и местное самоуправление.

Н.С. Бондарь утверждает, что в решениях Конституционного Суда РФ «публичная власть», не имеющая формально-юридического закрепления, конституционализирована как родовое понятие по отношению ко всем территориальным уровням организации населения в России.

Закон РФ о поправке отнес организацию публичной власти к исключительному ведению Российской Федерации. Исходя из позиции Конституционного Суда РФ,

возникает вопрос о содержании и пределах правового регулирования организации публичной власти.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как высшего органа конституционной юстиции имеют важнейшее значение для организации и функционирования местного самоуправления в России. Конституционный Суд РФ оказал существенное влияние на формирование финансово-экономических, территориальных, компетенционных, организационных основ местного самоуправления.

Конституционный Суд РФ зачастую вставал и встает на защиту местного самоуправления. Так, например, в одном из постановлений от 18.07.2018 № 33-П/2018 Конституционный Суд РФ указал, что «завершение финансового года и прекращение действия бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств и предельных объемов финансирования текущего финансового года само по себе не является основанием для прекращения принятых на себя субъектом Российской Федерации расходных обязательств и не может служить поводом для отказа в обеспечении их принудительного исполнения в рамках существующих судебных процедур» [13]. Иное означало бы невозможность удовлетворения имущественных требований муниципального образования к субъекту Федерации на том формальном основании, что «они предъявлены за пределами финансового года, в течение которого соответствующие бюджетные обязательства подлежали исполнению, и тем самым создавало бы — вопреки требованиям статей 8, 12, 19, 46) и 130–133 Конституции — предпосылки для произвольного, путем затягивания перечисления бюджетных средств, уклонения субъекта РФ от своих функций и обесмысливало бы судебную защиту по такого рода вопросам». Конституционный Суд РФ отметил, что «отказ судебных органов от обеспечения принудительного исполнения расходных обязательств, принятых на себя Забайкальским краем, лишь по мотиву предъявления требований о взыскании денежных сумм за пределами финансового года, в котором они подлежали перечислению согласно закону Забайкальского края о бюджете на соответствующий год, свидетельствует о том, что пункту 3 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации — в нарушение статей 8 (часть 2), 130 (часть 1), 132 (часть 1) и 133 Конституции Российской Федерации — был придан смысл, противоречащий не только установленному данным Кодексом в порядке конкретизации конституционных основ финансовой системы государства принципу самостоятельности бюджетов (статья 31), но и конституционному принципу самостоятельности местного самоуправления, в том числе в управлении муниципальной собственностью, формировании и исполнении местного бюджета, а также конституционному праву граждан на осуществление местного самоуправления».

Правовые позиции Конституционного Суда России затрагивают самые разные аспекты государственной безопасности нашей страны и вносят заметный вклад в ее укрепление. Рассмотрим несколько примеров.

В Постановлении от 5 декабря 2012 года № 30-П Конституционный Суд России дал оценку конституционности положений пункта 5 статьи 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и пункта 5 статьи 19 Закона Республики Татарстан «О свободе совести и о религиозных объединениях». Оспоренные заявителем положения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими вводится в качестве общего правила уведомительный порядок проведения молитвенных и религиозных собраний как разновидности публичных религиозных мероприятий в иных, помимо указанных в пунктах 1–4 статьи 16 оспоренного Федерального закона (аналогичных по нормативному содержанию пунктах 1–4 статьи 19 оспоренного Закона Республики Татарстан), местах. Вместе с тем Конституционный Суд признал оспоренные нормативные положения не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они распространяют на такие публичные религиозные мероприятия, как молитвенные и религиозные собрания, проводимые в иных, помимо указанных в пунктах 1–4 статьи 16

оспоренного Федерального закона (аналогичных по нормативному содержанию пунктах 1–4 статьи 19 оспоренного Закона Республики Татарстан), местах, установленный законодательством порядок проведения митингов, демонстраций и шествий без учета различий между теми молитвенными и религиозными собраниями, проведение которых может потребовать от органов публичной власти принятия мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности как самих участников религиозного мероприятия, так и других граждан, и теми, проведение которых не сопряжено с такой необходимостью.

Тем самым, Конституционный Суд России акцентировал внимание законодательных органов власти на обязательности установления в указанном случае мер, обеспечивающих общественный порядок и безопасность граждан, что также является наглядным примером вклада в поддержание межнационального и межконфессионального согласия, укрепление национальной безопасности страны.

В Постановлении КС РФ от 18 мая 2012 года № 12-П/2012 по делу «О проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» Конституционный Суд заключил, что в силу своей природы публичные мероприятия (собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования) могут затрагивать права широкого круга лиц – как участников публичных мероприятий, так и лиц, в них непосредственно не участвующих, государственная защита гарантируется только праву на проведение мирных публичных мероприятий, которое, тем не менее, может быть ограничено федеральным законом в соответствии с критериями, предопределяемыми требованиями статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, на основе принципа юридического равенства и вытекающего из него принципа соразмерности, т.е. в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Какие положения Конституции являются основными при проверке актов в сфере организации государственной власти и обеспечения безопасности?
2. Какие аргументы использовал КС РФ в своих позициях?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Какие нормативно-правовые акты по вопросам организации государственной власти вы знаете?
2. Какие нормативно-правовые акты по вопросам обеспечения безопасности вы знаете?
3. Какие правовые позиции КС РФ наиболее принципиально изменили действующее законодательство в этих сферах?
4. Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

Практическое занятие № 5. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения гражданского законодательства

Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения гражданского законодательства

Организационная форма занятия: традиционный семинар

В результате изучения темы студент: Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Большое значение для становления соответствующей закону единообразной судебной практики при осуществлении правосудия имеют постановления Конституционного Суда РФ, особенно те, которые касаются толкования законов или иных правовых актов. Однако, поскольку постановления Конституционного Суда РФ не всегда реализуются своевременно, содержащиеся в них правовые позиции иногда остаются не востребованными. Примером может служить приведенное ниже дело.

Так, 25 января 2001 г. было вынесено Постановление Конституционного Суда РФ N 1-П. Поводом к рассмотрению дела послужили жалобы четырех граждан (И.В. Богданова и др.) о нарушении их конституционных прав и свобод содержащимся в п. 2 ст. 1070 ГК РФ положением о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия. Всем гражданам, обратившимся с жалобами, суды отказали в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков, связанных с допущенными нарушениями при осуществлении гражданского судопроизводства (нарушение сроков возврата излишне уплаченной госпошлины, нарушение сроков рассмотрения дела, незаконное определение о наложении ареста на расчетный счет в качестве меры по обеспечению предъявленного иска). Во всех приведенных делах основанием для отказа в иске послужила норма, содержащаяся в п. 2 ст. 1070 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Конституционный Суд РФ признал обжалуемую норму не противоречащей Конституции РФ и одновременно указал, что судебная практика основывалась на расширенном ее толковании.

По мнению Конституционного Суда РФ, "под осуществлением правосудия понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, то есть судебных актов, разрешающих дело по существу". В Постановлении Конституционного Суда РФ прямо было указано, что это положение не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением. В п. 3 этого Постановления содержалось поручение Федеральному Собранию урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность дел применительно к случаям причинения вреда при осуществлении гражданского судопроизводства, не относящимся к рассмотрению дел по существу. Анализируя применение правовых позиций Конституционного Суда РФ в конкретных делах, выскажем следующее соображение: судами часто используются правовые позиции Конституционного Суда РФ с большой степенью конкретизации, выработанные по вопросам, по которым высока степень судейского усмотрения, и суду в конкретном деле, соответственно, необходимо найти идею, которая станет обоснованием мотивировки решения.

Хороший пример - правовая позиция, сформулированная в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 14-П. В этом знаковом деле была высказана важнейшая правовая идея, которая предопределяет подход судов к основаниям для принудительной ликвидации: юридическое лицо нельзя ликвидировать лишь по формальному признаку неоднократности нарушений требований закона даже при условии их доказанности: "...отсутствие в пункте 2 статьи 61 ГК Российской Федерации конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица... не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической

ответственности (в том числе наличия вины) и установленных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц". С учетом того, что в части принудительной ликвидации законодательство попрежнему сохраняет значительную меру усмотрения для судов, при рассмотрении соответствующих требований часто делается ссылка в конкретных делах на указанную правовую позицию. В 2009 г. Конституционный Суд рассматривал проблемные вопросы признания гражданина недееспособным и указал: участие самого гражданина в судебном заседании необходимо не только для того, чтобы дать возможность ему как заинтересованному лицу представлять свою позицию по делу, но и для того, чтобы позволить судье составить собственное мнение о психическом состоянии гражданина и непосредственно убедиться в том, что гражданин не может понимать значение своих действий и руководить ими; при таких обстоятельствах судья, с тем чтобы обеспечить полную и эффективную судебную защиту, избежать произвольного вмешательства в право на свободу и неприкосновенность личной жизни и соблюсти требования справедливости, разумности и пропорциональности при вынесении решения о признании лица недееспособным, не должен ограничиваться лишь письменным заключением специалистов; иначе нарушается право на справедливое правосудие и возникает риск, что признание гражданина недееспособным будет несоразмерно конституционно признаваемым целям, закрепленным в ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ (постановление от 27.02.2009 № 4-П).

В 2013 г. Конституционный Суд оценивал конституционность отдельных положений Гражданского кодекса РФ и пришел к выводу, что правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица; возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав (постановление от 09.07.2013 № 18-П).

Вопросы, выносимые на обсуждение: 1. Положения Конституции, являющиеся основными при проверке КС РФ актов в сфере гражданского права и процесса 2. Виды аргументов КС РФ в правовых позициях

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями: 1. Какие нормативно-правовые акты по вопросам гражданского права и процесса вы знаете? 2. Какие правовые позиции КС РФ наиболее принципиально изменили действующее законодательство в этих сферах? 3. Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

Практическое занятие № 6. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения уголовного законодательства.

Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения уголовного законодательства.

Организационная форма занятия: традиционный семинар

В результате изучения темы студент: Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Проанализировав решения и постановления Конституционного суда РФ, а также научные работы, можно выделить следующие основополагающие позиции.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 20.07.2012 N 20-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г. Мишиной" установлено что согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, часть 2); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

Праву на судебную защиту и его необходимой составляющей - праву на законный суд, как они определены указанными статьями Конституции Российской Федерации, корреспондирует провозглашенное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6) и Международным пактом о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу названных положений Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, право каждого на судебную защиту предполагает, в частности, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению данного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее - до возникновения спора или иного правового конфликта - предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, а также в каких случаях и в каком порядке допустимо изменение подсудности, что позволяет суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством решения, основанного на дискреции правоприменительного органа или должностного лица, определяя тем самым подсудность дела не на основании закона.

Приведенная правовая позиция, неоднократно выраженная Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 16 марта 1998 года N 9-П, от 2 февраля 1999 года N 3-П, от 25 февраля 2004 года N 4-П, от 6 апреля 2006 года N 3-П, от 21 января 2010 года N 1-П, от 19 апреля 2010 года N 8-П, от 21 апреля 2010 года N 10-П и от 9 июня 2011 года N 12-П), в полной мере распространяется на правовое регулирование подсудности дел по жалобам на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования, рассмотрение которых, по смыслу статей 10, 18 и 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, производится в рамках судебного контроля за деятельностью указанных органов судами, призванными самостоятельно, на основе принципа разделения властей обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, и как таковое относится к сфере правосудия, осуществляемого посредством перечисленных в Конституции Российской Федерации видов судопроизводства, в данном случае - уголовного судопроизводства.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Какие нормативно-правовые акты по вопросам уголовного права и процесса вы знаете?
2. Какие правовые позиции КС РФ наиболее принципиально изменили действующее законодательство в этих сферах?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

Практическое занятие № 8. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды. Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды. Организационная форма занятия: традиционный семинар В результате изучения темы студент: ИД-1 ОПК-1 Осуществляет сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики ИД-2 ОПК-1 Анализирует и обобщает законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере ИД-3 ОПК-1 Систематизирует выводы и предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций Теоретическая часть Существует большое количество рассуждений касательно роли и значения правовых позиций Конституционного Суда РФ в правовой системе российского государства, и до настоящего времени не решены вопросы касательно того, чем они являются: судебными прецедентами, правовыми преюдициями или актами толкования рекомендательного характера. Даже если оставить упомянутые вопросы без ответа, очевидным останется факт, что рассматриваемые правовые позиции являются актами негативного правотворчества, что позволяет утверждать о неотделимости в правовом пространстве законодательных положений от положений их толкования Конституционным Судом РФ, хотя бы последние и не являются источниками объективного права. Наиболее интересным по причине связанности экологического права с государственной безопасностью и здоровьем граждан, а также по причине развивающегося характера отрасли представляется рассмотрение того, как проекция правовых позиций Конституционного Суда РФ отражает регулятивное воздействие экологического законодательства России. Для проведения исследования были использованы следующие правовые позиции Конституционного Суда РФ: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12 - П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 г. № 8-П, Определение Конституционного Суда РФ от 09 февраля.2016 № 225-О. При анализе данных актов были выявлены следующие особенности. Во-первых, неопределенность терминологии. Так, остаётся неясным соотношение терминов «ущерб, причиненный экологическим правонарушением» и «экологический ущерб», «экологический» и «материальный» вред. Во-вторых, неопределённость в отношении 18 характеристики правовых явлений. Например, в Постановлении КС РФ № 12-П от 2 июня 2015 г. обязанность возмещения причинённого вреда окружающей среде характеризуется как имущественная, хотя нормы гражданского права о деликтных обязательствах, применяемые к институту эколого-правовой ответственности, предусматривают возмещение вреда и в натуре. Данное суждение далее повторяется и в иной форме: «...Денежные средства в возмещение вреда, причиненного лесам, государство как публичный собственник. вправе направлять не на восстановление конкретного участка леса, а в бюджет в качестве компенсации за причинение вреда его имуществу», - хотя в этом же постановлении отмечается: «Вред как необходимое условие состава правонарушения причиняется не имуществу конкретного лица, а окружающей среде.» В Постановлении КС РФ от 14 мая 2009 г. № 8-П также содержится противопоставление утверждению о направлении средств в возмещение вреда в бюджет в качестве компенсации за причинение вреда имуществу государства (имущественного

характера обязанности возмещения вреда окружающей среде): «Целью установления экологических платежей, является не столько фискальный интерес государства в наполнении казны, сколько сохранение природы и обеспечение экологической безопасности». В-третьих, встречается разная интерпретация правовых явлений. В Постановлении КС РФ № 12-П от 2 июня 2015 г. указано, что возмещение вреда окружающей среде направлено на преодоление негативных последствий и восстановление нарушенного состояния окружающей среды в максимально возможной степени, то есть приравниваются понятия «возмещение вреда окружающей среде» и «восстановление нарушенного состояния окружающей среды». В Определении КС РФ от 09 февраля.2016 № 225-О указывается, что восстановление нарушенного состояния окружающей среды (возмещение вреда окружающей среде) осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре, делается акцент на различии данных понятий. Исходя из данных особенностей, можно заключить, что экологическое право России с трудом поддаётся единообразному интерпретированию, что отражает неопределенность в терминологическом вопросе, сложности разграничения норм о возмещении вреда окружающей среде и ликвидации экологического ущерба, а также необходимость структурирования института экологической ответственности. Наиболее важна к разрешению неопределённость касательно природы возмещения вреда окружающей среде: какие интересы должны быть в приоритете, какие меры необходимо использовать для обеспечения благоприятного состояния окружающей среды, способно ли государство с имеющимся экономико-правовым инструментарием справиться с такой задачей. Вопросы, выносимые на обсуждение: 1. Положения Конституции, являющиеся основными при проверке КС РФ актов в сфере экологического права 2. Виды аргументов КС РФ в правовых позициях Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями: 1. Какие нормативно-правовые акты по вопросам экологического права вы знаете? 2. Какие правовые позиции КС РФ наиболее принципиально изменили действующее законодательство в этих сферах? 3. Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

Практическое занятие № 7. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения административного и финансового законодательства.

Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения административного и финансового законодательства

Организационная форма занятия: семинар – обсуждение докладов

В результате изучения темы студент: Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

В 1998 г., исследуя особенности административной ответственности за неприменение или ненадлежащее применение контрольно-кассовых машин при 16 осуществлении денежных расчетов с населением, Конституционный Суд посчитал, что соразмерность нарушается при установлении законодателем недифференцированного по размеру штрафа и невозможности его снижения, что не позволяет применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния (постановление от 12.05.1998 № 14-П).

В 2013 г. Конституционный Суд разъяснил, что применение недифференцированного по размеру штрафа в случаях, когда сумма первоначально назначенного административного штрафа уже является для привлекаемого к административной ответственности лица весьма обременительной, может приобретать

характер чрезмерного административного взыскания; применение в отношении юридического лица значительного по размеру нижнего предела административного штрафа исключает превращение такого административного штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности (постановление от 17.01.2013 № 1-П).

В том же 2013 г. Конституционный Суд решил, что установление за совершение гражданами и должностными лицами административных правонарушений, связанных с организацией либо проведением публичных мероприятий или иных массовых мероприятий, повлекших нарушение общественного порядка, административных штрафов, нижний предел которых равняется или превышает максимальный размер административного штрафа, предусмотренный КоАП РФ за любые другие административные правонарушения, несоразмерно – вопреки требованиям статьи 55 (ч. 3) Конституции РФ – ограничивает право частной собственности (постановление от 14.02.2013 № 4-П).

Налоги – экономический базис суверенного государства, основанный на конституционно обоснованном и легальном (нормативно упорядоченном) безвозмездном изъятии в пользу государства части собственности граждан и других субъектов права. Как указал Конституционный Суд РФ, право государства на установление, введение и взимание налогов и сборов является одним из инструментов побуждения граждан к активным действиям и не может расцениваться как ограничение их права собственности, поскольку основано на налоговом суверенитете и признании субъектами международных налоговых отношений. При этом ранее Судом особо подчеркнуто, что приоритеты фискальной налоговой политики определяются суверенной волей многонационального народа России, стремящегося обеспечить ее благополучие и процветание и сознающего себя частью мирового сообщества (преамбула Конституции РФ), которую выражают органы государственной власти согласно своей компетенции, также определенной в соответствии с Конституцией РФ. Конституционный Суд РФ неоднократно и последовательно высказывается о том, что обязательность и принудительность изъятия налога выступают характеристиками фискального суверенитета государства. В правовых позициях Конституционного Суда РФ находят подтверждение своей легитимности и различные способы реализации государством фискального суверенитета. В частности, подобное происходит путем установления эффективных механизмов контроля и ответственности в сфере налогообложения; поскольку правоприменительная реализация фискального суверенитета в отношении налогоплательщиков есть необходимое условие надлежащего финансового обеспечения конституционных функций публичной власти

Вопросы, выносимые на обсуждение: 1. Положения Конституции, являющиеся основными при проверке КС РФ актов в сфере административного и финансового права 2. Виды аргументов КС РФ в правовых позициях

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Какие нормативно-правовые акты по вопросам административного и финансового права вы знаете?
2. Какие правовые позиции КС РФ наиболее принципиально изменили действующее законодательство в этих сферах?
3. Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

Методические указания: Доклад выполняется в соответствии с требованиями, предъявляемыми для написания курсовых работ (за исключением введения и заключения), общее количество страниц, без учета приложений, не должно превышать 15 страниц. Значительное превышение установленного объема является недостатком работы и

указывает на то, что студент не сумел отобрать и переработать необходимый материал. Оформление списка используемой литературы является обязательным.

Практическое занятие № 8. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды.

Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды. Организационная форма занятия: традиционный семинар

В результате изучения темы студент: Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

Существует большое количество рассуждений касательно роли и значения правовых позиций Конституционного Суда РФ в правовой системе российского государства, и до настоящего времени не решены вопросы касательно того, чем они являются: судебными прецедентами, правовыми преюдициями или актами толкования рекомендательного характера. Даже если оставить упомянутые вопросы без ответа, очевидным останется факт, что рассматриваемые правовые позиции являются актами негативного правотворчества, что позволяет утверждать о неотделимости в правовом пространстве законодательных положений от положений их толкования Конституционным Судом РФ, хотя бы последние и не являются источниками объективного права.

Наиболее интересным по причине связанности экологического права с государственной безопасностью и здоровьем граждан, а также по причине развивающегося характера отрасли представляется рассмотрение того, как проекция правовых позиций Конституционного Суда РФ отражает регулятивное воздействие экологического законодательства России.

Для проведения исследования были использованы следующие правовые позиции Конституционного Суда РФ: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12 - П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2009 г. № 8-П, Определение Конституционного Суда РФ от 09 февраля.2016 № 225-О.

При анализе данных актов были выявлены следующие особенности. Во-первых, неопределенность терминологии. Так, остаётся неясным соотношение терминов «ущерб, причиненный экологическим правонарушением» и «экологический ущерб», «экологический» и «материальный» вред. Во-вторых, неопределённость в отношении 18 характеристики правовых явлений. Например, в Постановлении КС РФ № 12-П от 2 июня 2015 г. обязанность возмещения причинённого вреда окружающей среде характеризуется как имущественная, хотя нормы гражданского права о деликтных обязательствах, применяемые к институту эколого-правовой ответственности, предусматривают возмещение вреда и в натуре. Данное суждение далее повторяется и в иной форме: «...Денежные средства в возмещение вреда, причиненного лесам, государство как публичный собственник. вправе направлять не на восстановление конкретного участка леса, а в бюджет в качестве компенсации за причинение вреда его имуществу», - хотя в этом же постановлении отмечается: «Вред как необходимое условие состава правонарушения причиняется не имуществу конкретного лица, а окружающей среде.» В Постановлении КС РФ от 14 мая 2009 г. № 8-П также содержится противопоставление утверждению о направлении средств в возмещение вреда в бюджет в качестве компенсации за причинение вреда имуществу государства (имущественного характера обязанности возмещения вреда окружающей среде): «Целью установления экологических

платежей. является не столько фискальный интерес государства в наполнении казны, сколько сохранение природы и обеспечение экологической безопасности». В-третьих, встречается разная интерпретация правовых явлений. В Постановлении КС РФ № 12-П от 2 июня 2015 г. указано, что возмещение вреда окружающей среде направлено на преодоление негативных последствий и восстановление нарушенного состояния окружающей среды в максимально возможной степени, то есть приравниваются понятия «возмещение вреда окружающей среде» и «восстановление нарушенного состояния окружающей среды». В Определении КС РФ от 09 февраля.2016 № 225-О указывается, что восстановление нарушенного состояния окружающей среды (возмещение вреда окружающей среде) осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре, делается акцент на различии данных понятий.

Исходя из данных особенностей, можно заключить, что экологическое право России с трудом поддаётся единообразному интерпретированию, что отражает неопределенность в терминологическом вопросе, сложности разграничения норм о возмещении вреда окружающей среде и ликвидации экологического ущерба, а также необходимость структурирования института экологической ответственности. Наиболее важна к разрешению неопределённость касательно природы возмещения вреда окружающей среде: какие интересы должны быть в приоритете, какие меры необходимо использовать для обеспечения благоприятного состояния окружающей среды, способно ли государство с имеющимся экономико-правовым инструментарием справиться с такой задачей.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Положения Конституции, являющиеся основными при проверке КС РФ актов в сфере экологического права
2. Виды аргументов КС РФ в правовых позициях

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Какие нормативно-правовые акты по вопросам экологического права вы знаете?
2. Какие правовые позиции КС РФ наиболее принципиально изменили действующее законодательство в этих сферах?
3. Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

Практическое занятие № 9. Правовые позиции КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека

Цель занятия: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека

Организационная форма занятия: практическая подготовка

В результате изучения темы студент должен:

Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики.

Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода

Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения.

Теоретическая часть

В ч.3 ст.46 Конституции РФ закреплено право граждан РФ на обращение с целью защиты нарушенных прав и свобод в правозащитные межгосударственные органы в случае, если исчерпаны все возможные средства правовой защиты внутри государства.

Важнейшим межгосударственным органом по защите прав и свобод человека в Европе является Европейский суд по правам человека. ЕСПЧ — межгосударственный судебный орган, юрисдикция которого распространяется на все государства — члены Совета Европы, ратифицировавшие Конвенцию о защите прав человека и основных

свобод, и включает все вопросы, относящиеся к толкованию и применению Европейской конвенции, в том числе межгосударственные дела и жалобы отдельных лиц.

Важнейшей особенностью решений ЕСПЧ является их прецедентный характер, поскольку контрольные органы Конвенции связаны своими предыдущими решениями. Так, ЕСПЧ активно использует правовые позиции, сформулированные им же по делам против одних стран для мотивации своих решений против других членов Совета Европы. Резолютивная часть решения ЕСПЧ обязательна только для конкретной страны, против которой оно принято, в силу прямого указания на это в тексте Конвенции, а правовая позиция, которая была заложена в основу решения, имеет нормативное значение и обязательна для всех стран-членов Конвенции, в независимости от того, принимали они участие в деле или нет. С практической точки зрения это означает, что юридически для России обязательными являются все решения ЕСПЧ в части толкования Конвенции.

В практике ЕСПЧ возникают ситуации, когда его решения противоречат конституции конкретного государства-ответчика. Это может породить серьезные проблемы, связанные с реализацией принципа обязательности исполнения решений ЕСПЧ, поскольку международные договоры в законодательной иерархии государства, как правило, находятся ниже его конституции. Такая ситуация может привести к конфликту между обязательствами, вытекающими из Европейской конвенции, и конституцией государства.

Главная проблема положений Конвенции для России заключается в её интерпретации (толковании) в постановлениях ЕСПЧ, которые, порой, противоречат Конституции РФ и правовым позициям Конституционного Суда РФ. Яркими примерами подобных «коллизий» можно назвать решения Страсбургского суда по делам «Константин Маркин против России» (22 марта 2013 г.) и «Анчугов и Гладков против России» (4 июля 2013 г.).

Для защиты Конституции от нарушений ее норм при исполнении решений по жалобам поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации и разрешения вопроса о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека были внесены изменения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которым Конституционному Суду Российской Федерации предоставлена возможность вынесения постановления как итогового решения по делу о невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Для разрешения данного противоречия в текст Конституции, принятый в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 года была внесена норма, согласно которой «решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации» (ст.79).

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Приоритет Конституции над решениями международных межгосударственных органов: конституционная практика современных развитых стран
2. Противоречия при рассмотрении дел «Константин Маркин против России» (22 марта 2013 г.) и «Анчугов и Гладков против России» (4 июля 2013 г.)
3. Тенденции изменения действующего законодательства.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Почему Конституция должна иметь приоритет перед решениями межгосударственных органов?
2. Какие аргументы приводят ученые по вопросу о приоритете Конституции?
3. Какие аргументы использовал КС РФ в своих позициях?

4. Составьте таблицу изменений действующего законодательства под влиянием правовых позиций КС РФ.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

Основная:

1. Кайнов В.И. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Кайнов В.И., Сафаров Р.А.— Электрон. текстовые данные.— Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2021.— 159 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/83022.html>.— ЭБС «IPRbooks»
2. Иналкаева К.С. Конституционное право Российской Федерации : учебное пособие / Иналкаева К.С.. — Саратов : Вузовское образование, 2022. — 276 с. — ISBN 978-5-4487-0227-3. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/75036.html> (дата обращения: 10.04.2021). — Режим доступа: для авторизир. пользователей

Дополнительная:

1. Миряшева Е.В. Судебный конституционный контроль в России и зарубежных странах. История и современность [Электронный ресурс]: монография/ Миряшева Е.В., Павликов С.Г., Сафонов В.Е.— Электрон. текстовые данные.— Москва: Российский государственный университет правосудия, 2017.— 304 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/45232.html>.— ЭБС «IPRbooks»
2. Конституционное право зарубежных стран [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов / В.А. Виноградов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 727 с. — 978-5-238-01625-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/53872.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>

Программное обеспечение:

1. Альт Рабочая станция 10;
2. Альт Рабочая станция К;
3. Альт «Сервер»;
4. Пакет офисных программ - Р7-Офис.

Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Специальные помещения для реализации дисциплины представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования. Специальные помещения

укомплектованы специализированной мебелью и техническими средствами обучения, служащими для представления учебной информации большой аудитории.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания

по организации и проведению самостоятельной работы по дисциплине
**«Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на
правоприменительную практику»**
для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Направленность (профиль):
«Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право»

Ставрополь, 2026

1. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью освоения дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» является изучение влияния правовых позиций Конституционного Суда РФ на правоприменительную практику в различных сферах публично-правовых и частноправовых отношений.

Задачи освоения дисциплины:

- формирование устойчивых знаний в области конституционного судопроизводства;
- развитие уровня правосознания и правовой культуры студентов, в том числе в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина и отправления конституционного правосудия;
- развитие способности восприятия и анализа нормативно-правовых актов и судебных актов, в том числе применения этих знаний в своей профессиональной деятельности;
- формирование и укрепление навыков практического применения норм права.

В результате освоения дисциплины «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их влияние на правоприменительную практику» обучающийся должен приобрести следующие компетенции:

ОПК-1 Способен анализировать нестандартные ситуации правоприменительной практики и предлагать оптимальные варианты их решения.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ИД-1 ОПК-1 Осуществляет сбор информации для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики	Определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики
ИД-2 ОПК-1 Анализирует и обобщает законодательство и правоприменительную практику в конкретной правовой сфере	Осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода
ИД-3 ОПК-1 Систематизирует выводы и предлагает оптимальные варианты решения нестандартных ситуаций	Вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения

Основными **формами работы и контроля** СРС в данном курсе являются: написание докладов, письменные ответы на вопросы.

2. ПЛАН-ГРАФИК ВЫПОЛНЕНИЯ СРС ПО ДИСЦИПЛИНЕ

№	Наименование разделов и тем дисциплины, их краткое содержание; вид самостоятельной работы	Форма контроля	Часы
1	Тема 1. Конституционное правосудие как институт обеспечения прямого действия Конституции РФ (письменные ответы на вопросы)	Проверка письменных ответов на вопросы	8
2	Тема 2. Компетенция КС РФ. (письменные ответы на вопросы)	Проверка письменных ответов на вопросы	8
3	Тема 3. Решения и правовые позиции	проверка письменных	8

	Конституционного Суда РФ: понятие, признаки, место в правовой системе государства (письменные ответы на вопросы)	ответов на вопросы	
4	Тема 4. Правовые позиции КС РФ по вопросам организации государственной власти и обеспечения национальной безопасности (написание докладов)	проверка докладов	8
5	Тема 5. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения гражданского законодательства (написание докладов)	Проверка докладов	8
6	Тема 6. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения уголовного законодательства (написание докладов)	Проверка докладов	8
7	Тема 7. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения административного и финансового законодательства (письменные ответы на вопросы)	проверка письменных ответов на вопросы	8
8	Тема 8. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (написание докладов)	проверка докладов	8
9	Тема 9. Правовые позиции КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека (письменные ответы на вопросы)	проверка письменных ответов на вопросы	8
Итого:			72

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ

Тема № 1. Конституционное правосудие как институт обеспечения прямого действия Конституции РФ.

Цель СРС: помочь студентам получить представление о роли конституционного правосудия в механизме охраны Конституции РФ

Форма контроля СРС: проверка письменных ответов на вопросы

Письменно ответьте на следующие вопросы:

1. Сущность и виды конституционного контроля.
2. Каким образом обеспечивается прямое действие Конституции РФ?
3. История развития судебного конституционного контроля в России.

Тема № 2. Компетенция КС РФ.

Цель СРС: сформировать знания студентов компетенции КС РФ и об особенностях производства по отдельным категориям дел в Конституционном Суде РФ.

Форма контроля СРС: проверка письменных ответов на вопросы

Письменно ответьте на следующие вопросы:

1. Толкование Конституции РФ.
2. Проверка конституционности законов по запросам судов.
3. Проверка конституционности международных договоров.

Тема № 3. Решения и правовые позиции Конституционного Суда РФ: понятие, признаки, место в правовой системе государства.

Цель СРС: сформировать знания студентов о видах и юридической силе решений и правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Форма контроля СРС: проверка письменных ответов на вопросы

Письменно ответьте на следующие вопросы:

1. Понятие решений Конституционного Суда РФ, их виды: постановление; определение, заключение, решение по вопросам организации своей деятельности
2. Юридические свойства решений Конституционного Суда РФ: общеобязательность, окончательность, непосредственность действия, непреодолимость.
3. Учет и систематизация правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Тема № 4. Правовые позиции КС РФ по вопросам организации государственной власти и обеспечения национальной безопасности.

Цель СРС: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам организации государственной власти и обеспечения национальной безопасности.

Форма контроля СРС: проверка докладов

Примерные темы докладов:

1. Правовые позиции КС РФ по вопросу суверенитета государства.
2. Правовые позиции КС РФ по регламентации принципа разделения властей.
3. Правовые позиции КС РФ по регламентации вопросов обеспечения национальной безопасности.
4. Правовые позиции КС РФ по вопросам противодействия коррупции.

Тема № 5. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения гражданского законодательства

Цель СРС: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения гражданского законодательства

Форма контроля СРС: проверка докладов.

Примерные темы докладов:

1. Правовые позиции КС РФ по вопросу регламентации права собственности.
2. Правовые позиции КС РФ по регламентации отдельных гражданских прав.
3. Правовые позиции КС РФ по регламентации вопросов дееспособности физических лиц.
4. Правовые позиции КС РФ по вопросам гражданского процесса.

Тема № 6. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения уголовного законодательства.

Цель СРС: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения уголовного законодательства.

Форма контроля СРС: проверка докладов.

Примерные темы докладов:

1. Правовые позиции КС РФ по вопросу регламентации прав лиц, находящихся в МЛС.
2. Правовые позиции КС РФ по вопросам видов уголовного наказания.
3. Правовые позиции КС РФ по вопросам уголовного процесса.

Тема №7. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения административного и финансового законодательства.

Цель СРС: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения административного и финансового законодательства

Форма контроля СРС: проверка письменных ответов на вопросы

Письменно ответьте на следующие вопросы:

1. Правовые позиции КС РФ по вопросу регламентации прав лиц, привлеченных к административной ответственности.
2. Правовые позиции КС РФ по вопросам видов административного наказания.
3. Правовые позиции КС РФ по вопросам процесса по делам об административных правонарушениях.

Тема № 8. Правовые позиции КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды.

Цель СРС: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды.

Форма контроля СРС: проверка докладов.

Примерные темы докладов:

1. Правовые позиции КС РФ по вопросу регламентации прав в сфере охраны окружающей среды.
2. Правовые позиции КС РФ по вопросам природопользования.

Тема № 9. Правовые позиции КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека

Цель СРС: сформировать знания студентов о правовых позициях КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека

Форма контроля СРС: проверка письменных ответов на вопросы

Письменно ответьте на следующие вопросы:

1. Мнение судей КС по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека.
2. Обзор решений КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека.

4. ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ СРС

Доклад выполняется в соответствии с требованиями, предъявляемыми для написания курсовых работ (за исключением введения и заключения), общее количество страниц, без учета приложений, не должно превышать 15. Значительное превышение установленного объема является недостатком работы и указывает на то, что студент не сумел отобрать и переработать необходимый материал. Оформление списка используемой литературы является обязательным.

Письменные ответы на поставленные вопросы представляются в специальной рабочей тетради «для самостоятельной работы», в сформированных ответах необходимо отражать собственную авторскую позицию относительно проанализированных эмпирических источников.

5.ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

ОПК-1

Конституционный Суд РФ является органом:

- а) конституционного надзора

- b) конституционного контроля
- c) общего надзора
- d) административного контроля
- e) административного надзора

Конституционный Суд РФ состоит из:

- a) 19 судей
- b) 11 судей
- c) 15 судей
- d) 21 судьи

К кандидатам на должность судьи Конституционного Суда РФ предъявляются следующие требования:

- a) минимальный возраст 40 лет
- b) минимальный возраст 35 лет
- c) минимальный юридический стаж 10 лет
- d) знание русского языка
- e) минимальный юридический стаж 15 лет
- f) наличие учёной степени по юридическим наукам

По сроку полномочий судьи Конституционного Суда РФ:

- a) предельный возраст пребывания в должности - 70 лет
- b) предельный возраст пребывания в должности
- c) 65 лет
- d) определённым сроком не ограничены
- e) не более 15 лет
- f) не более 20 лет

Впишите фразу.

Правовая позиция — это положения мотивировочной части _____, содержащее толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Суда, сформулированные в резолютивной части.

Впишите фразу.

Решения Конституционного суда Российской Федерации — особая разновидность _____, выносимых Конституционным Судом Российской Федерации, при рассмотрении и разрешении конституционных споров по всем возникшим материально-правовым и процессуально-правовым вопросам. Конституционный Суд Российской Федерации в ходе осуществления конституционного судопроизводства принимает решения в форме:

- a) постановлений
- b) указ
- c) заключений
- d) распоряжения
- e) определений

Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации

Структура решения Конституционного Суда РФ.

Принятие решения Конституционного Суда РФ.

Требования, предъявляемые к решениям Конституционного Суда РФ.

Провозглашение решения Конституционного Суда РФ.

Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации

Правовые позиции КС РФ по вопросам организации государственной власти.

Конституционный контроль в механизме охраны Конституции РФ.

Особенности конституционного правосудия в России

Становление конституционного правосудия в России

Организационные формы конституционного судопроизводства

Порядок назначения на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации

Правовые позиции КС РФ по вопросам обеспечения национальной безопасности.

Особенности рассмотрения дел о конституционности законов по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан

Правовые позиции КС РФ по вопросам исполнения решений Европейского Суда по правам человека.

Особенности рассмотрения дел о конституционности законов по запросам судов.

Особенности рассмотрения дел о соответствии Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров РФ.

Вопросы, рассматриваемые в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации

Поводы и основания к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации.

Рассмотрение дел о возможности исполнения решений межгосударственных органов

Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Рассмотрение дела о соответствии вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации, Конституции Российской Федерации.

Рассмотрение дел о проверке конституционности проектов законов и неподписанных или необнародованных законов.

Критерии оценивания компетенций

Оценка «*зачтено*» выставляется студенту, если он раскрыл знание нормативно-правовых актов и материалы правоприменительной практики для выявления проблем, связанных с реализацией норм в области конституционного судопроизводства, а также если он грамотно определяет нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; грамотно осуществляет критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода; грамотно вырабатывает стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения

Оценка «*не зачтено*» выставляется студенту, если знания являются поверхностными, неполными или неточными. Не точно раскрыл знание нормативно-правовых актов и материалы правоприменительной практики для выявления проблем, связанных с реализацией норм в области конституционного судопроизводства, а также если студент не может определить нужную информацию для проведения анализа нестандартных ситуаций правоприменительной практики; не может осуществлять критический анализ нестандартных ситуаций правоприменительной практики на основе системного подхода; не может вырабатывать стратегию действий и предлагает оптимальные варианты их решения

6. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

Основная:

1. Кайнов В.И. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Кайнов В.И., Сафаров Р.А.— Электрон. текстовые данные.— Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2021.— 159 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/83022.html>.— ЭБС «IPRbooks»

2. Иналкаева К.С. Конституционное право Российской Федерации : учебное пособие / Иналкаева К.С.. — Саратов : Вузовское образование, 2022. — 276 с. — ISBN 978-5-4487-0227-3. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/75036.html> (дата обращения: 10.04.2021). — Режим доступа: для авторизир. пользователей

Дополнительная:

1. Миряшева Е.В. Судебный конституционный контроль в России и зарубежных странах. История и современность [Электронный ресурс]: монография/ Миряшева Е.В., Павликов С.Г., Сафонов В.Е.— Электрон. текстовые данные.— Москва: Российский государственный университет правосудия, 2017.— 304 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/45232.html>.— ЭБС «IPRbooks»

2. Конституционное право зарубежных стран [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов / В.А. Виноградов [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 727 с. — 978-5-238-01625-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/53872.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>

Программное обеспечение:

1. Альт Рабочая станция 10;
2. Альт Рабочая станция К;
3. Альт «Сервер»;
4. Пакет офисных программ - Р7-Офис.

Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Специальные помещения для реализации дисциплины представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования. Специальные помещения укомплектованы специализированной мебелью и техническими средствами обучения, служащими для представления учебной информации большой аудитории.