

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Дмитрий Анатольевич
Должность: директор Юридического института
Дата подписания: 18.06.2026 13:44:09
Уникальный программный ключ:
9b20b9de2b80ed5232cec32f2c1771c09e230985

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Директор юридического института
д-р юрид. наук, профессор
Смирнов Д.А.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Цифровые доказательства в правоприменительной практике

Направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (Профиль)	Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности
Год начала обучения	2026
Форма обучения	заочная
Реализуется в семестре	5

Введение

1. Назначение: оценить уровень сформированности компетенции ПК-6 при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине «Правовое регулирование информационной приватности и профилирования» студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности».

2. ФОС является приложением к программе дисциплины (модуля) «Цифровые доказательства в правоприменительной практике»

3. Разработчик: Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.

4. Проведена экспертиза ФОС.

Члены экспертной группы:

Председатель:

Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.

Члены комиссии:

Борисова Оксана Викторовна, к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Лаута Олег Николаевич, к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Представитель организации-работодателя:

Представитель организации-работодателя: Диреганова А.В. Заместитель главы администрации города Ставрополя, канд. юрид.

Экспертное заключение: представленные в данном ФОС оценочные средства позволяют определить уровень сформированности компетенций и соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности у обучающихся по ОП ВО направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленности (профиля) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности», разработанной на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

5.Срок действия ФОС определяется сроком реализации образовательной программы.

1. Описание критериев оценивания компетенции на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Уровни сформированности и компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция: ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере обработки цифровых данных для их правовой верификации	Не может выявить и классифицировать инновации в сфере сбора и фиксации данных для правовой верификации	Испытывает затруднения при классификации инноваций (облака, мессенджеры); верификация данных поверхностна, без учета технико-криминалистических стандартов.	В целом правильно классифицирует инновации и проводит верификацию цифровых следов, опираясь на правила допустимости доказательств в РФ.	Грамотно, всесторонне и глубоко классифицирует инновации; проводит точную верификацию на основе синтеза норм процессуального права и СКТЭ.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых инновационных режимов получения и использования цифровых доказательств в организации	Не может проводить критический анализ и правовую экспертизу инновационных режимов сбора цифровых доказательств	Проводит анализ и экспертизу процедур собирания «цифры» со значительными ошибками; не в полной мере учитывает риски признания доказательств недопустимыми.	В целом правильно проводит критический анализ экспертиз и режимов сбора данных, выявляя основные процессуальные и правовые риски.	Системно, глубоко и аргументированно проводит экспертизу; выявляет скрытые риски алгоритмизации доказывания и дает точную оценку легитимности смарт-контрактов.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и локальные акты, обеспечивающие внедрение инноваций в систему доказывания с соблюдением	Не может разрабатывать правовые алгоритмы и проекты локальных актов для внедрения инновационных способов судебного доказывания	Разрабатывает алгоритмы работы с цифровыми данными некорректно; не обеспечивает должный баланс интересов участников процесса при использовании ИИ.	В целом правильно разрабатывает алгоритмы внедрения цифровых инструментов, обеспечивая базовый уровень достоверности и соблюдения прав сторон.	Грамотно, профессионально и инновационно проектирует локальные регламенты и алгоритмы предиктивной аналитики, обеспечивая баланс цифровизации и гарантий правосудия.

баланса интересов				
-------------------	--	--	--	--

Оценивание уровня сформированности компетенции по дисциплине осуществляется на основе «Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»» в актуальной редакции.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Номер задания	Правильный ответ	Содержание вопроса	Компетенция
1.	Б)	К какому виду доказательств в российском процессе чаще всего относятся данные из сети Интернет (скриншоты)? А) Вещные доказательства Б) Иные документы (статья 84 АПК РФ / 74 УПК РФ) В) Заключение эксперта	ПК-6
2.	Б)	Что является ключевым признаком цифрового доказательства? А) Наличие бумажной копии Б) Неразрывная связь с материальным носителем и двоичный код В) Подпись составителя	ПК-6
3.	А)	Классификация цифровых доказательств по способу хранения делит их на: А) Локальные и облачные Б) Старые и новые В) Официальные и бытовые	ПК-6
4.	Б)	Имеет ли право адвокат самостоятельно осуществлять «сбор» цифровых доказательств в форме осмотра сайта? А) Да, без ограничений Б) Да, путем фиксации (скриншотирования), но для суда часто требуется нотариальное заверение или осмотр в суде В) Нет, это прерогатива только следователя	ПК-6
5.	Б)	Какой орган в РФ обладает полномочиями по проведению оперативно-розыскного мероприятия «Снятие информации с технических каналов связи»? А) Органы прокуратуры Б) Органы, осуществляющие ОРД (ФСБ, МВД и др.)	ПК-6

		В) Судебные приставы	
6.	Б)	Какое условие является обязательным для признания переписки в Telegram доказательством в арбитражном процессе? А) Обязательное наличие синей галочки верификации Б) Возможность идентификации отправителя и относимость к спору В) Согласие Павла Дурова	ПК-6
7.	Б)	Является ли видеозапись в социальной сети доказательством, если она была удалена автором, но сохранена другой стороной? А) Нет, доказательство исчезло Б) Да, если можно подтвердить источник и неизменность файла В) Только если есть решение Роскомнадзора	ПК-6
8.	Б)	Что такое «Хеш-сумма» файла в контексте верификации? А) Стоимость файла на рынке Б) Уникальный цифровой «отпечаток» файла для контроля его неизменности В) Расширение файла (.exe)	ПК-6
9.	Б)	Какое действие подтверждает целостность цифрового доказательства при его изъятии? А) Помещение носителя в сейф Б) Вычисление и фиксация хеш-функции в протоколе В) Фотографирование системного блока	ПК-6
10.	Б)	Для чего используются метаданные (Exif) цифрового снимка в суде? А) Для улучшения качества фото Б) Для определения даты, времени и координат места съемки В) Для перевода текста на фото	ПК-6
11.	Б)	В чем заключается основная задача диагностической СКТЭ? А) Установление рыночной стоимости компьютера Б) Определение состояния программного обеспечения и наличия вредоносного кода	ПК-6

		В) Ремонт оборудования	
12.	Б)	Может ли эксперт в рамках СКТЭ давать правовую оценку действиям пользователя? А) Да, это его обязанность Б) Нет, это выходит за пределы его компетенции В) Только по просьбе судьи	ПК-6
13.	Б)	Что подлежит исследованию при проведении аппаратной СКТЭ? А) Только системный реестр Windows Б) Технические компоненты (жесткие диски, флеш-накопители, смартфоны) В) Только базы данных 1С	ПК-6
14.	Б)	К какому виду сделок по ГК РФ относится смарт-контракт? А) К устным сделкам Б) К письменной форме сделки (автоматизированное исполнение обязательств) В) Это не является сделкой	ПК-6
15.	А)	Как в суде подтверждается факт совершения транзакции в блокчейне? А) Выпиской из реестра транзакций (Explorer) с пояснениями специалиста Б) Печатью банка В) Устным заявлением истца	ПК-6
16.	А)	Что является основным доказательством в спорах о «несанкционированном списании» с электронного кошелька? А) Логи (журналы событий) сервера платежной системы Б) Справка из полиции В) Скриншот баланса	ПК-6
17.	Б)	Допускается ли в РФ на текущий момент вынесение судебного приговора искусственным интеллектом? А) Да, по нетяжким преступлениям Б) Нет, решение должен принимать только человек (судья) В) Да, в порядке эксперимента в Москве	ПК-6

18.	Б)	Что такое «Legal Tech» в контексте управленческих инноваций (ПК-6)? А) Название юридической фирмы Б) Использование технологий для автоматизации юридической деятельности В) Законы о технике	ПК-6
19.	Б)	В чем заключается риск использования ИИ при анализе доказательств («черный ящик»)? А) Высокая стоимость электричества Б) Непрозрачность алгоритма принятия решения (сложность верификации логики ИИ) В) Отсутствие у ИИ высшего образования	ПК-6
20.	Б)	Какая технология обеспечивает «неизменяемость» цифрового следа в распределенных реестрах? А) Wi-Fi Б) Блокчейн (Blockchain) В) Облачная АТС	ПК-6
21.		В чем заключается принципиальное отличие цифрового доказательства как «электронного документа» от «иного документа, полученного с помощью электронной связи» в контексте актуальной судебной практики?	ПК-6
22.		Какие управленческие риски возникают при изъятии цифровых носителей в организации и как инновационный подход к их предварительному зеркалированию (копированию) соотносится с требованиями УПК/АПК РФ?	ПК-6
23.		Сформулируйте алгоритм правовой верификации переписки в мессенджере (WhatsApp, Telegram), если одна из сторон оспаривает принадлежность аккаунта конкретному лицу. Какие инновационные способы идентификации возможны?	ПК-6
24.		Каким образом использование хеш-функций и технологии штампов времени (Time-stamping) меняет управленческий процесс фиксации доказательств в юридическом департаменте?	ПК-6
25.		В каких случаях для доказывания факта несанкционированного доступа достаточно заключения специалиста, а в каких — необходимо назначение полноценной судебной компьютерно-технической экспертизы?	ПК-6

26.		Оцените значимость метаданных (Exif, логи серверов) как инструментов преодоления фальсификации доказательств. Какова роль юриста в постановке вопросов эксперту для выявления «цифровых подделок»?	ПК-6
27.		Какие инновационные способы доказывания факта исполнения обязательств существуют в сделках, совершенных путем акцепта оферты на сайте (click-wrap соглашения)?	ПК-6
28.		Каким образом выписка из распределенного реестра (блокчейна) может быть легализована в качестве доказательства в российском арбитражном процессе?	ПК-6
29.		Проанализируйте концепцию «предсказуемого правосудия» (predictive justice). Какие этические и правовые преграды стоят перед внедрением ИИ-аналитики доказательств в современную российскую практику?	ПК-6
30.		Предложите проект локального регламента организации по сбору и хранению цифровых следов, который минимизирует риск признания доказательств недопустимыми в будущем споре.	ПК-6

2. Описание шкалы оценивания

Рейтинговая система оценки не предусмотрена для студентов, обучающихся на образовательных программах уровня высшего образования - магистратуры.

3. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал в сфере информационной приватности и профилирования, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает. Умеет тесно увязывать теорию информационного права с практикой внедрения высокотехнологичных управленческих инноваций. Свободно справляется с аналитическими задачами любой сложности, не затрудняется с ответом при видоизменении экспертных заданий, активно использует в ответе актуальный материал монографических исследований и данные мониторинга правоприменения в цифровой среде. Студент правильно определяет правовые основания, принципы и риски цифрового профилирования; системно характеризует стадии внедрения информационных инноваций в публичной и частной сферах на основе законодательства. Квалифицированно анализирует проблемы права в условиях алгоритмизации; выдвигает оригинальные, научно обоснованные идеи по созданию инновационных моделей защиты данных. Логически обосновывает необходимость управленческого решения, верно прогнозирует последствия его реализации с учетом технологических и юридических рисков; качественно разрабатывает проекты локальных актов и цифровых регламентов организации, соблюдая правила юридической техники и требования информационной безопасности. Профессионально интерпретирует результаты экспертно-аналитической деятельности, используя современные инструменты, опираясь на достоверные эмпирические данные ГИС и судебной статистики.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере усвоил программный материал, последовательно и грамотно его излагает, не допуская существенных неточностей. Правильно применяет теоретические положения при решении практических задач по правовому аудиту систем обработки данных. В целом правильно анализирует инновационные режимы информационной приватности в цифровой сфере и делает корректные экспертные выводы. Предлагает обоснованные идеи по совершенствованию локального регулирования или законодательства, однако в аргументации преимущественно опирается на учебную литературу и тексты нормативных актов, недостаточно привлекая современные монографические исследования и доктринальные споры. Грамотно оформляет результаты аналитической деятельности (схемы, таблицы, чек-листы), соблюдая основные правила юридической техники, но допуская незначительные недочеты в прогнозировании долгосрочных рисков алгоритмической дискриминации или «цифровых разрывов».

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала. Затрудняется в проведении критического анализа инноваций, таких как внедрение биометрических систем или единых регистров, проявляет неуверенность при решении практических экспертных задач. В ответах опирается исключительно на базовые положения федеральных законов, слабо ориентируясь в специальных нормах и стратегических документах. Самостоятельно составить проект сложного локального акта или экспертного заключения без существенных ошибок не может.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические и аналитические задания. Не способен идентифицировать управленческую инновацию как объект правового

регулирования, не владеет базовым понятийным аппаратом (цифровой след, профилирование, скоринг) и методами экспертно-аналитической деятельности.