Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Ушвицкий Лев Исакович
Должность: Директор института экономики и управления
Дата подписания: 19.08.2026 17:25:55
Уникальный программный ключ:
42b94ce8051ff45cdce478bdbca4f078d2e846a

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования

«Северо-Кавказский федеральный университет»

УТВЕРЖДЕНО
решением Ученого совета
института экономики и управления
протокол № 14 от 30 июня 2026 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

о результатах анкетирования обучающихся об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей), практик по образовательной программе «Финансы устойчивого развития» по направлению подготовки 38.04.08 Финансы и кредит

г. Ставрополь, 2026 г.

Введение

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Северо-Кавказский федеральный университет в рамках плана по реализации внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО) провёл анкетирование обучающихся по образовательной программе «38.04.08 Финансы устойчивого развития» в период с 03.06.2026 по 22.06.2026

Целями исследования являлись оценка качества образования, а также выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов образовательной программы. Задачи анкетирования включали получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Для достижения поставленных целей была разработана специальная анкета, содержащая 12 вопросов. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

В исследовании приняли участие 30 студентов.

Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворённости всех участников образовательного процесса.

Таким образом, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Северо-Кавказский федеральный университет провел исследование, которое стало важным шагом в создании более эффективной и комфортной среды для обучения и развития студентов.

1. Анализ результатов анкетирования

1.1 Требования к условиям реализации программы подготовки

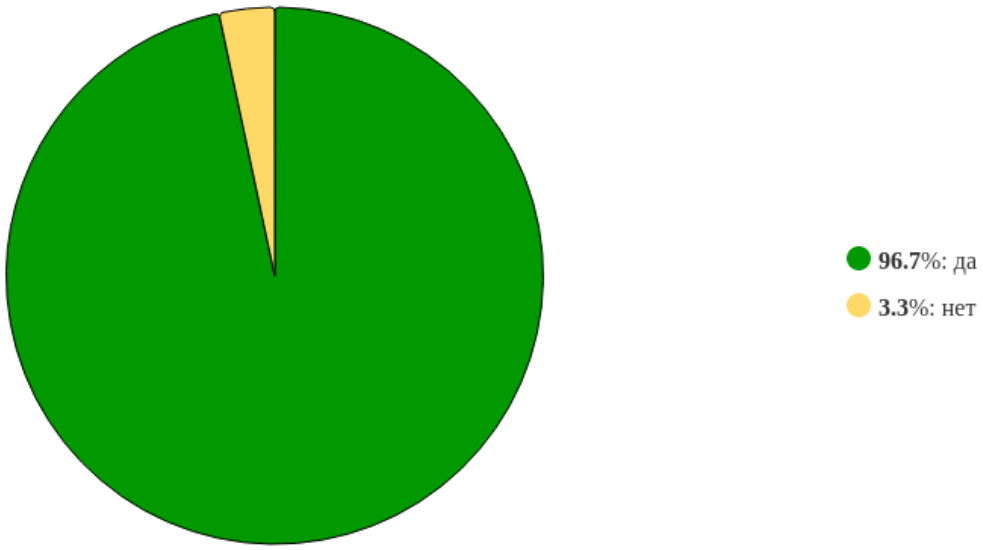

Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос:
«Был ли у вас в течение всего периода обучения доступ к электронной информационно-образовательной среде организации?»

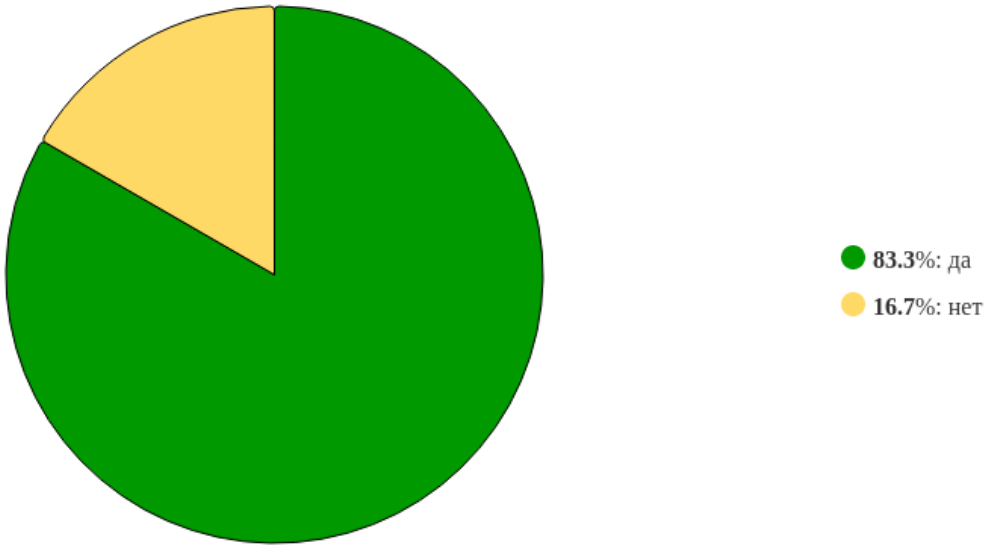

Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос:
«Во время обучения у вас была возможность доступа из любой точки, в которой имеется доступ к информационно- телекоммуникационной сети "Интернет"", как на территории организации, так и вне ее?»

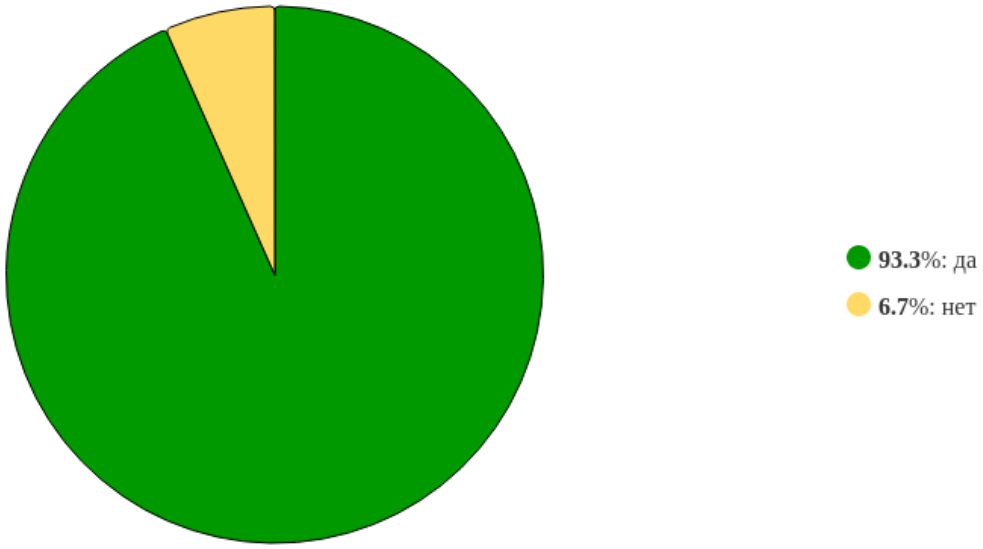

Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос:
«Доступны ли Вам в электронной среде учебные планы, рабочие программы дисциплин (модулей), практик, издания электронных библиотечных систем и электронных образовательных ресурсов, указанных в рабочих программах?»

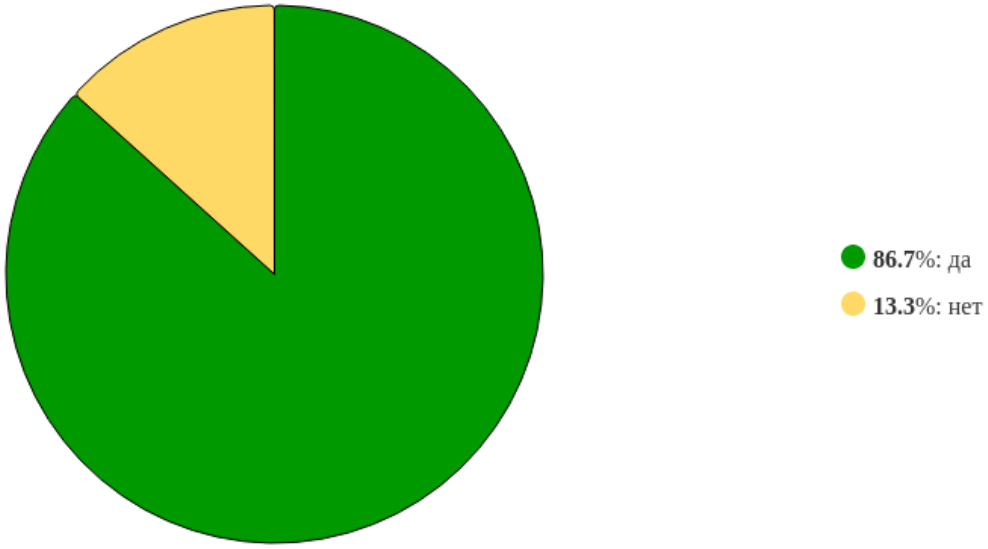

Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос:
«Есть ли у вас возможность формирования в электронной информационно-образовательной среде своею электронною портфолио, в том числе сохранение работ, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса?»

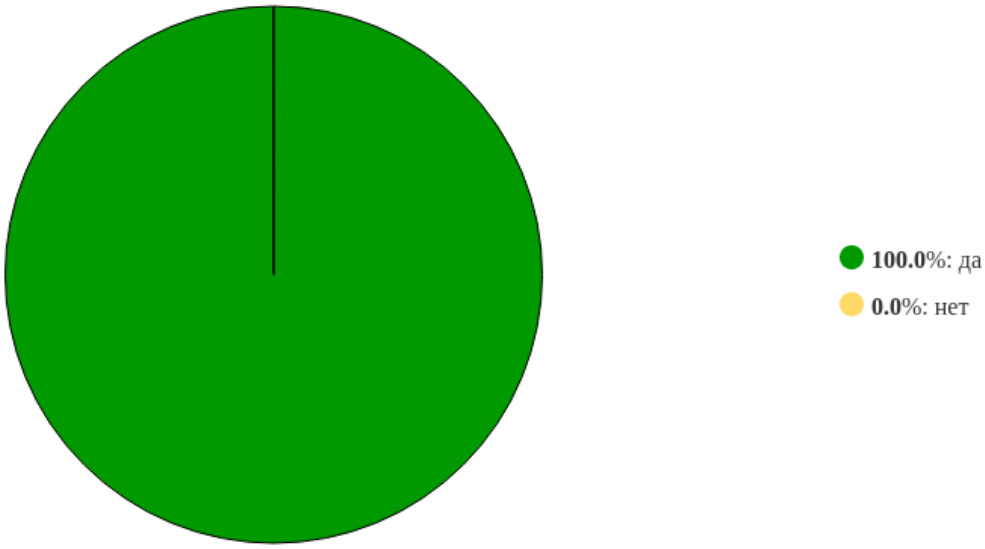

Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос:
«Ваши учебные занятия проходили в учебных аудиториях, оснащенных оборудованием и техническими средствами обучения?»

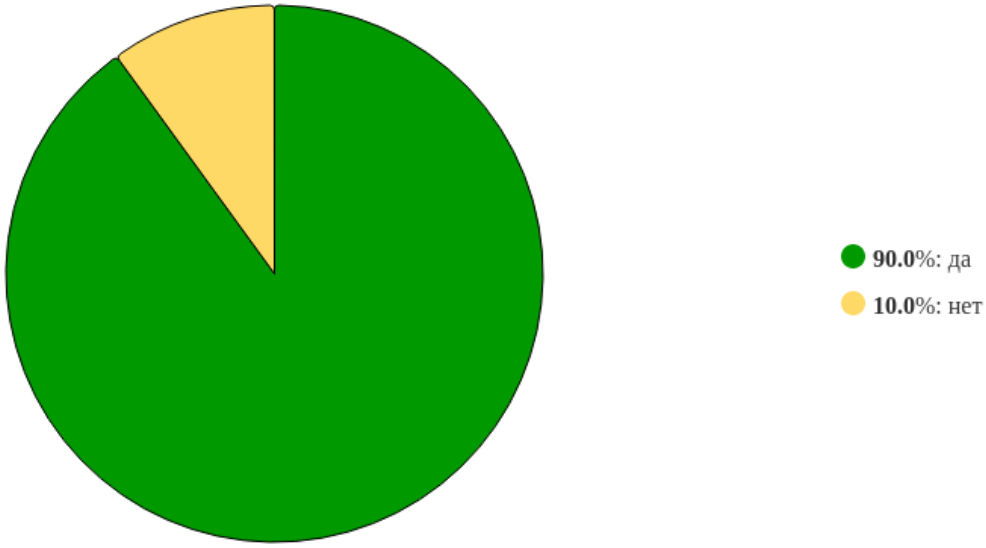

Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«В Вашей образовательной организации есть помещения для самостоятельной работы, оборудованные техническими средствами обучения, оснащенные компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации?»

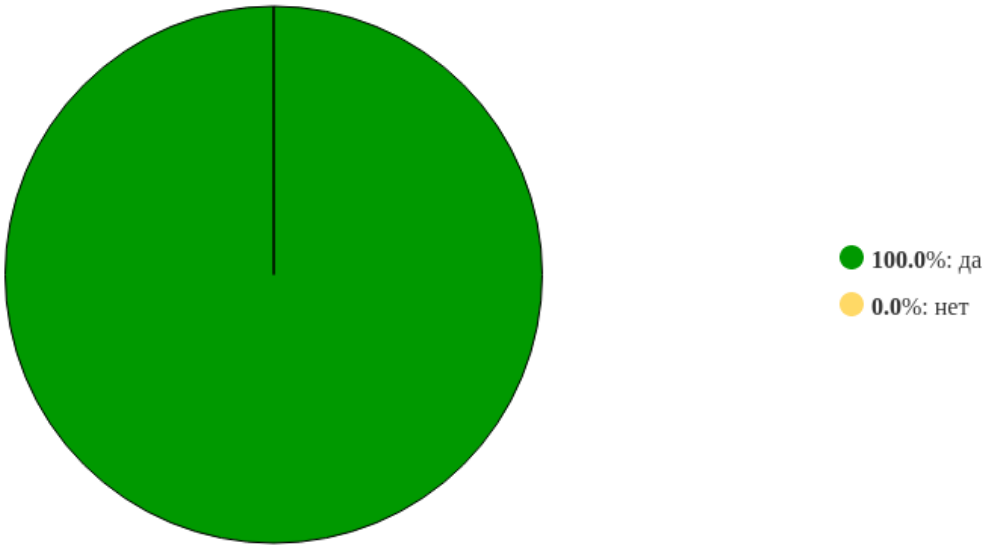

Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос:
«Во время обучения у вас был доступ (удаленный доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам, упоминаемым в рабочих программах дисциплин (модулей)?»

1.2 Требования к применяемым механизмам оценки качества образовательной программы

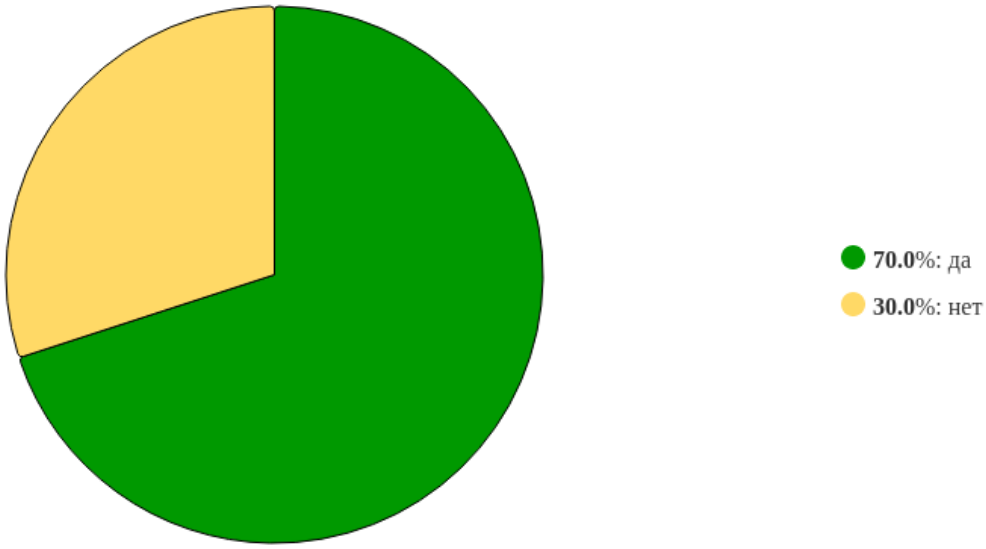

Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос:
«Предоставляется ли Вам образовательной организацией возможность оценивания работы отдельных преподавателей?*»

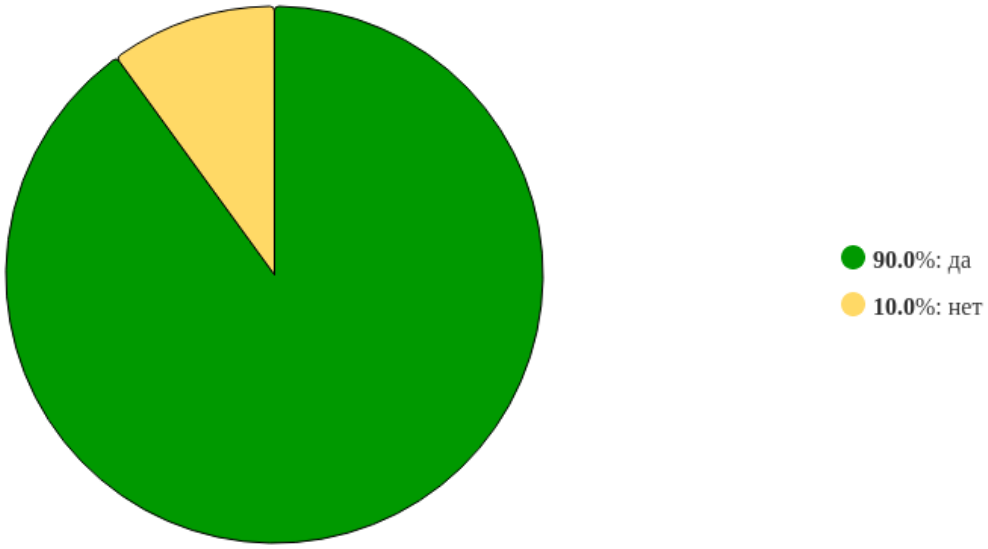

Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос:
«Предоставляется ли Вам образовательной организацией возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом?*»

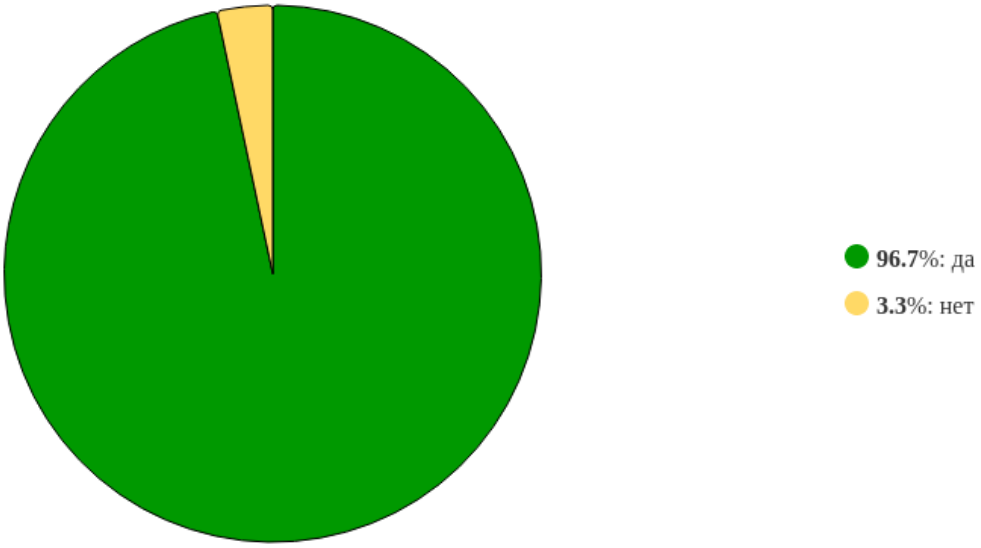

Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворяет ли Вашим потребностям качество проведения лекционных занятий (лекции включают актуальные темы, интересная подача материала)?»

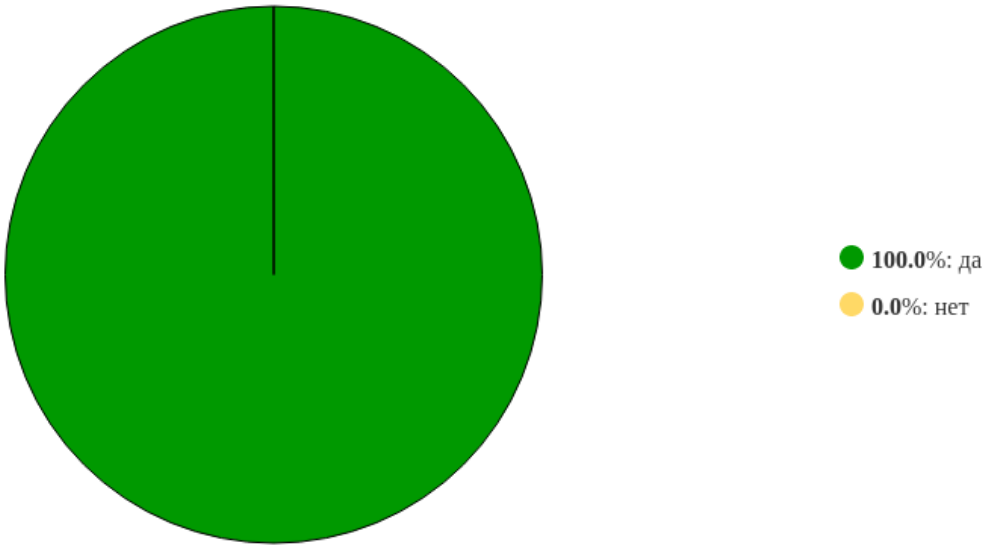

Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворяет ли Вашим потребностям качество проведения практических занятий?»

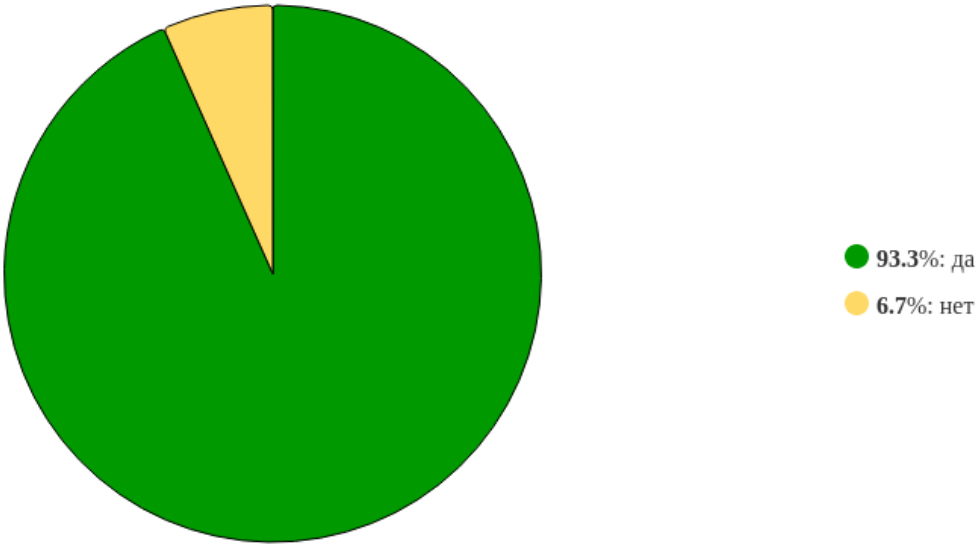

Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли вы качеством образовательною процесса в целом?»

2. Статистика ответов на вопросы закрытого типа

2.1 Блок вопросов «Требования к условиям реализации программы подготовки»

Таблица 2.1 - Вопрос «Был ли у вас в течение всего периода обучения доступ к электронной информационно-образовательной среде организации?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших

1	да	29	96.67	96.67
2	нет	1	3.33	3.33
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.2 - Вопрос «Во время обучения у вас была возможность доступа из любой точки, в которой имеется доступ к информационно- телекоммуникационной сети "Интернет"", как на территории организации, так и вне ее?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	25	83.33	83.33
2	нет	5	16.67	16.67
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.3 - Вопрос «Доступны ли Вам в электронной среде учебные планы, рабочие программы дисциплин (модулей), практик, издания электронных библиотечных систем и электронных образовательных ресурсов, указанных в рабочих программах?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	28	93.33	93.33
2	нет	2	6.67	6.67
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.4 - Вопрос «Есть ли у вас возможность формирования в электронной информационно-образовательной среде своею электронною портфолио, в том числе сохранение работ, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	26	86.67	86.67
2	нет	4	13.33	13.33
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	

	Итого	30	100	

Таблица 2.5 - Вопрос «Ваши учебные занятия проходили в учебных аудиториях, оснащенных оборудованием и техническими средствами обучения?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	30	100	100
2	нет	0	0	0
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.6 - Вопрос «В Вашей образовательной организации есть помещения для самостоятельной работы, оборудованные техническими средствами обучения, оснащенные компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	27	90	90
2	нет	3	10	10
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.7 - Вопрос «Во время обучения у вас был доступ (удаленный доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам, упоминаемым в рабочих программах дисциплин (модулей)?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	30	100	100
2	нет	0	0	0
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

2.2 Блок вопросов «Требования к применяемым механизмам оценки качества образовательной программы»

Таблица 2.8 - Вопрос «Предоставляется ли Вам образовательной организацией возможность оценивания работы отдельных преподавателей?*»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	21	70	70
2	нет	9	30	30
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.9 - Вопрос «Предоставляется ли Вам образовательной организацией возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом?*»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	27	90	90
2	нет	3	10	10
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.10 - Вопрос «Удовлетворяет ли Вашим потребностям качество проведения лекционных занятий (лекции включают актуальные темы, интересная подача материала)?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	29	96.67	96.67
2	нет	1	3.33	3.33
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

Таблица 2.11 - Вопрос «Удовлетворяет ли Вашим потребностям качество проведения практических занятий?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	30	100	100
2	нет	0	0	0
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	

	Итого	30	100	

Таблица 2.12 - Вопрос «Удовлетворены ли вы качеством образовательною процесса в целом?»

№	Вариант	Частота	% опрошенных	% ответивших
1	да	28	93.33	93.33
2	нет	2	6.67	6.67
	Итого ответивших:	30	100	100
	Не ответили:	0	0	
	Итого	30	100	

3. Выводы и рекомендации

На основе представленного отчёта, в котором приняли участие ровно тридцать студентов образовательной программы «Финансы устойчивого развития», можно с уверенностью говорить о высоком уровне реализации учебного процесса, однако при этом статистика позволяет выделить как бесспорные достижения, так и зоны, требующие точечной корректировки. Прежде всего бросается в глаза, что общая удовлетворённость качеством образования достигла 93,33 % – положительный ответ дали 28 респондентов, и лишь двое высказали недовольство. Это подтверждается и оценками отдельных компонентов: все без исключения студенты (100 %, то есть все 30 человек) полностью удовлетворены качеством проведения практических занятий и отмечают, что их аудитории оснащены необходимым оборудованием, а доступ к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам был у каждого опрошенного в течение всего периода обучения. Лекционные занятия также получили крайне высокую оценку – 29 студентов, или 96,67 %, сочли их содержание актуальным, а подачу материала интересной, и лишь один участник анкетирования выразил несогласие.

Что касается инфраструктурного обеспечения, то здесь цифры также преимущественно положительные, но уже не стопроцентные. Например, доступ к электронной информационно-образовательной среде организации имели 29 че-

ловек (96,67%), а учебные планы, рабочие программы и электронные ресурсы были доступны 28 студентам (93,33%). Возможность формирования электронного портфолио подтвердили 26 опрошенных, что составляет 86,67%, тогда как четверо (13,33%) либо не знают о такой функции, либо не могут ею воспользоваться. Наиболее заметное расхождение выявлено в вопросе о доступе к интернету вне территории университета: только 25 студентов (83,33%) имели такую возможность, а пять человек (16,67%) ответили отрицательно, что является самой высокой долей негативных ответов среди всех пунктов первого блока. Также три респондента (10%) указали, что в их образовательной организации отсутствуют или недоступны помещения для самостоятельной работы, оборудованные компьютерами и выходом в сеть, хотя остальные 27 человек (90%) такой проблемы не испытывают.

Отдельного внимания заслуживают механизмы обратной связи и оценки качества. Хотя 27 студентов (90%) подтвердили, что им предоставляется возможность оценивать содержание, организацию и качество учебного процесса в целом, ситуация с оценкой работы отдельных преподавателей выглядит иначе: лишь 21 человек (70%) дали утвердительный ответ, а девять (30%) заявили, что такой возможности у них нет. Этот разрыв почти в двадцать процентных пунктов указывает на то, что, либо опросы по конкретным преподавателям проводятся нерегулярно, либо студенты недостаточно информированы о существующих формах анкетирования, что снижает полноту обратной связи и не позволяет в полной мере учесть мнение обучающихся о работе каждого педагога.

Исходя из приведённой статистики, можно сформулировать ряд рекомендаций, направленных на устранение выявленных диспропорций. Прежде всего необходимо повысить информированность студентов о функционале электронной информационной среды, особенно в части электронного портфолио, поскольку почти 13% опрошенных не используют эту возможность, – для этого стоит организовать краткие инструктажи на первом курсе и разместить памятки в личных кабинетах, что позволит приблизить показатель использования портфолио к стопроцентному. Вторым приоритетом должно стать решение пробле-

мы удалённого доступа к интернету: учитывая, что каждый шестой студент лишён возможности работать вне вуза, целесообразно провести аудит работы сервисов университета, продлить время работы компьютерных залов в вечерние часы и, по возможности, организовать дополнительные точки Wi-Fi в общежитиях, чтобы снизить долю отрицательных ответов с 16,67% до минимума. Аналогично следует разобраться с тремя процентами студентов, не имеющими доступа к помещениям для самостоятельной работы, – возможно, речь идёт о перегруженности аудиторий в определённые часы, и эту проблему можно решить за счёт резервирования дополнительных мест. Самой же важной задачей видится налаживание регулярного и прозрачного механизма оценки отдельных преподавателей: поскольку сейчас только 70% студентов подтверждают наличие такой возможности, необходимо сделать анкетирование обязательным после каждого курса, а также активно оповещать обучающихся через рассылки, кураторов и объявления на занятиях, чтобы довести этот показатель хотя бы до 90%, как в случае с оценкой процесса в целом.

В целом же, учитывая, что общая удовлетворённость уже превышает 93%, а по практическим занятиям и материально-технической базе достигнуты стопроцентные показатели, можно утверждать, что программа «Финансы устойчивого развития» реализуется на высоком уровне, а все перечисленные недочёты носят локальный характер и устранимы организационными мерами, что позволит в перспективе поднять общий уровень удовлетворённости практически до ста процентов и сделать образовательный процесс ещё более комфортным и эффективным для каждого студента.