

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Шибкова Оксана Сергеевна

Должность: и.о. декана факультета международных отношений

Дата подписания: 20.08.2026

Уникальный программный ключ:

90d739ff1bec9c339d678a4b75906fbc8e296dfd

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»

УТВЕРЖДЕНО

решением Ученого совета факультета
международных отношений
и.о. декана Шибкова О.С.

протокол № 10 от «30» июня 2026 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

**о результатах анкетирования обучающихся об удовлетворенности
условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного
процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей), практик по
образовательной программе
Лингвистическое образование**

По направлению 44.04.01 Педагогическое образование

г. Ставрополь, 2026 г.

Введение

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» в рамках плана по реализации внутренней системы оценки качества образования провёл анкетирование обучающихся по образовательной программе 44.04.01 Лингвистическое образование в период с 03.06.2026 по 22.06.2026

Целями исследования являлись оценка качества образования, а также выявление потребностей и проблем студентов для их последующего решения.

Анкетирование проводилось среди студентов всех курсов образовательной программы. Задачи анкетирования включали получение обратной связи от студентов о качестве образовательного процесса, уровне преподавания и организации учебной деятельности; оценку удовлетворённости студентов условиями обучения, доступностью необходимых ресурсов и помощью со стороны учебного персонала; идентификацию проблем и недостатков в работе учебных программ, учебных планов и методов преподавания; определение потребностей студентов в дополнительных образовательных возможностях и ресурсах; сбор информации о мнениях студентов относительно общественной жизни университета, культурных мероприятий, социальной поддержки и других аспектов студенческой жизни.

Для достижения поставленных целей была разработана специальная анкета, содержащая 12 вопросов. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

В исследовании приняли участие 18 студентов.

Анализ результатов анкетирования

Реализация программы магистратуры обеспечивается педагогическими работниками, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы магистратуры на иных условиях. Квалификация педагогических работников отвечает квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах (при наличии).

Не менее 70 процентов численности педагогических работников, участвующих в реализации программы магистратуры, и лиц, привлекаемых к реализации программы магистратуры на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), ведут научную, учебно-методическую и практическую работу, соответствующую профилю преподаваемой дисциплины (модуля).

Не менее 5 процентов численности педагогических работников, участвующих в реализации программы магистратуры, и лиц, привлекаемых к реализации программы магистратуры на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), являются руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет).

Не менее 70 процентов численности педагогических работников и лиц, привлекаемых к образовательной деятельности на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), имеют ученую степень (в том числе ученую степень, полученную в иностранном государстве и признаваемую в Российской Федерации) и (или) ученое звание (в том числе ученое звание, полученное в иностранном государстве и признаваемое в Российской Федерации).

Общее руководство научным содержанием программы магистратуры осуществляется научно-педагогическим работником, имеющим ученую степень, осуществляющим самостоятельные научно-исследовательские

(творческие) проекты (участвующим в осуществлении таких проектов) по направлению подготовки, имеющим ежегодные публикации по результатам указанной научно-исследовательской (творческой) деятельности в ведущих отечественных и (или) зарубежных рецензируемых научных журналах и изданиях, а также осуществляющим ежегодную апробацию результатов указанной научно-исследовательской (творческой) деятельности на национальных и международных конференциях.

Информация о результатах опроса **обучающихся** об удовлетворенности качеством образования по специальности 44.04.01 Педагогическое образование.

1.1 Требования к условиям реализации программы подготовки

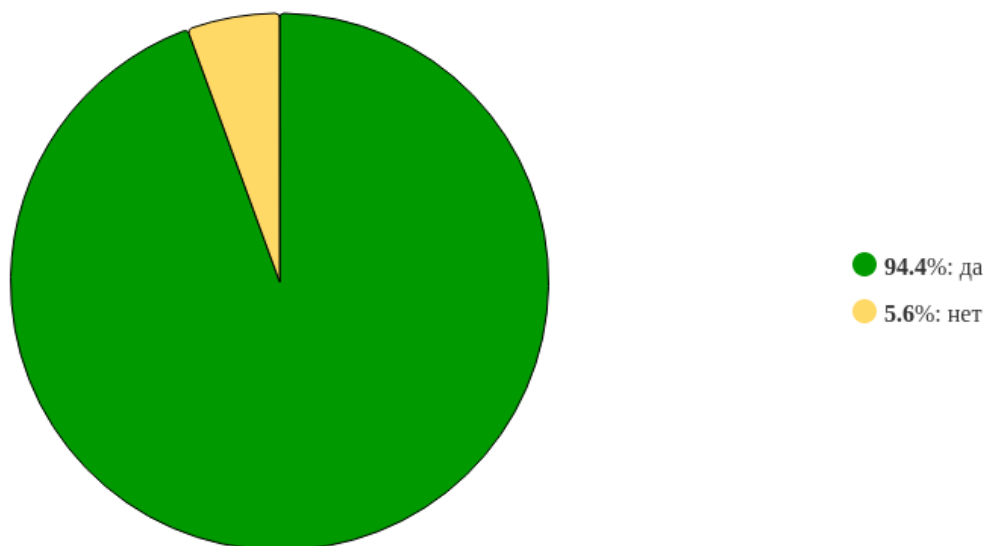


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос:
«Был ли у вас в течение всего периода обучения доступ к электронной
информационно-образовательной среде организации?»

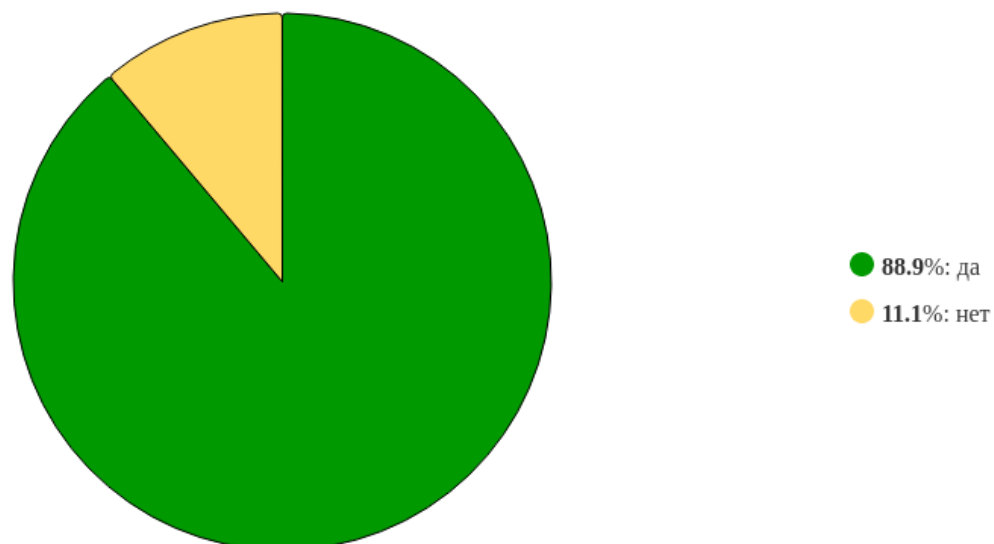


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос:
«Во время обучения у вас была возможность доступа из любой точки, в которой имеется доступ к информационно- телекоммуникационной сети "Интернет"', как на территории организации, так и вне ее?»

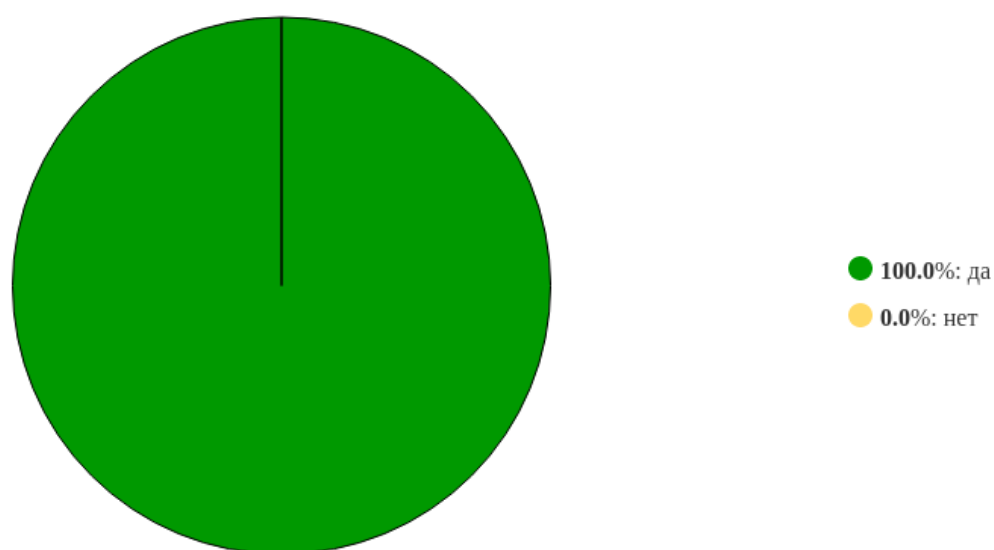


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос:
«Доступны ли Вам в электронной среде учебные планы, рабочие программы дисциплин (модулей), практик, издания электронных библиотечных систем и электронных образовательных ресурсов, указанных в рабочих программах?»

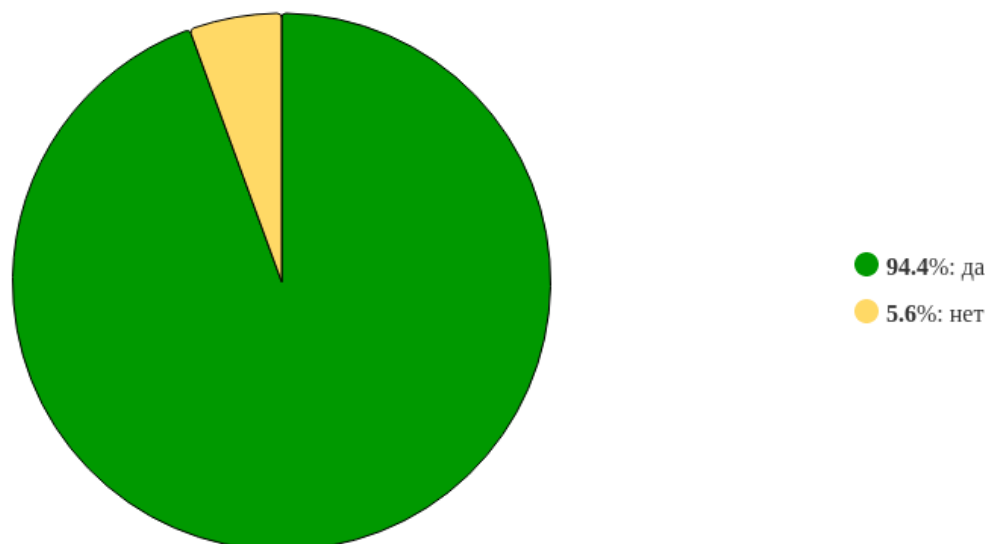


Рисунок 4 - Распределение ответов на вопрос:
«Есть ли у вас возможность формирования в электронной информационно-образовательной среде своей электронной портфолио, в том числе сохранение работ, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса?»

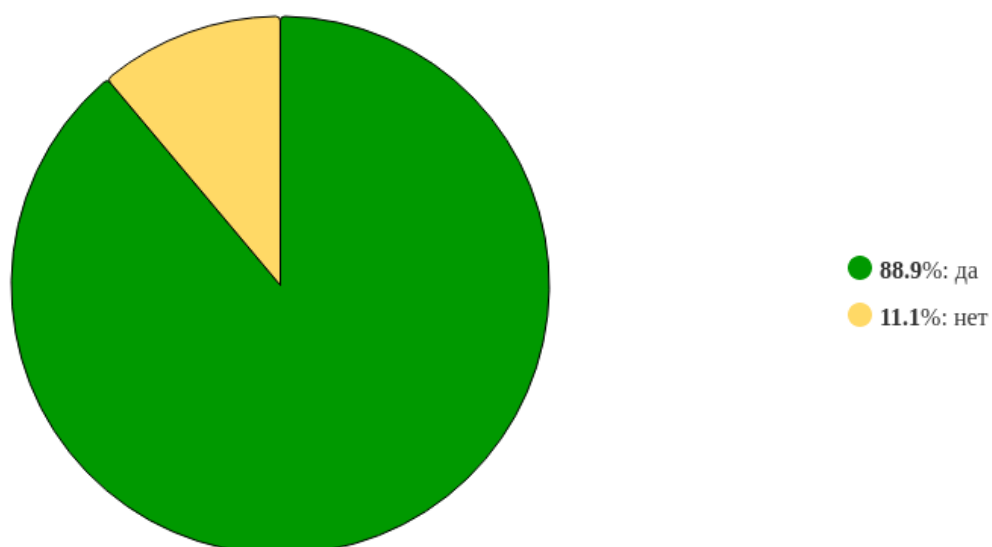


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос:
«Ваши учебные занятия проходили в учебных аудиториях, оснащенных оборудованием и техническими средствами обучения?»

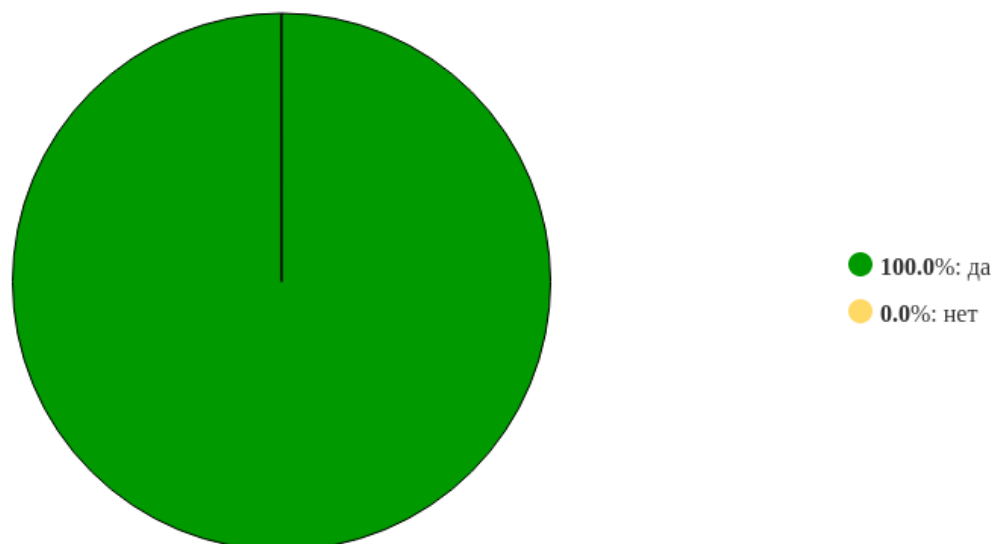


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:
«В Вашей образовательной организации есть помещения для самостоятельной работы, оборудованные техническими средствами обучения, оснащенные компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду организации?»

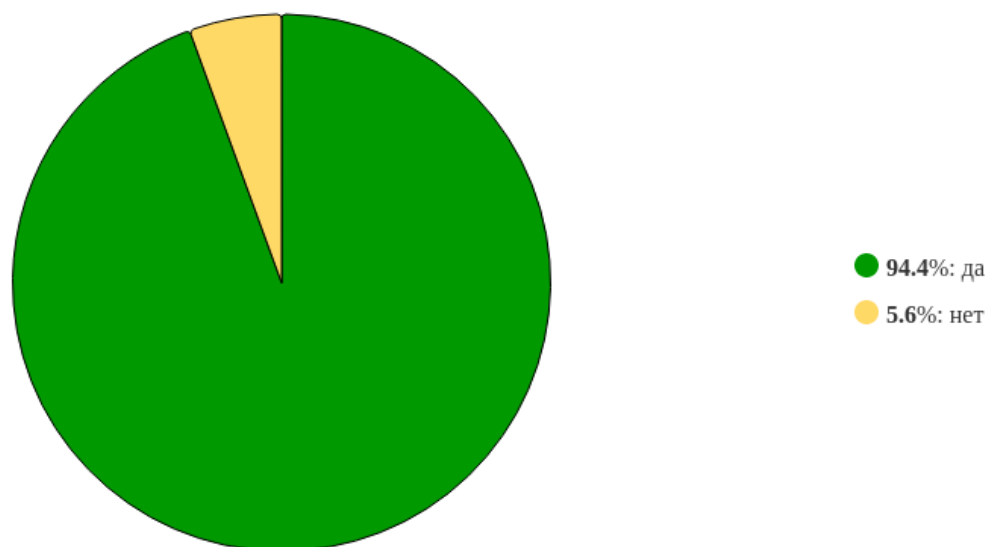


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос:
«Во время обучения у вас был доступ (удаленный доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам, упоминаемым в рабочих программах дисциплин (модулей)?»

1.2 Требования к применяемым механизмам оценки качества образовательной программы

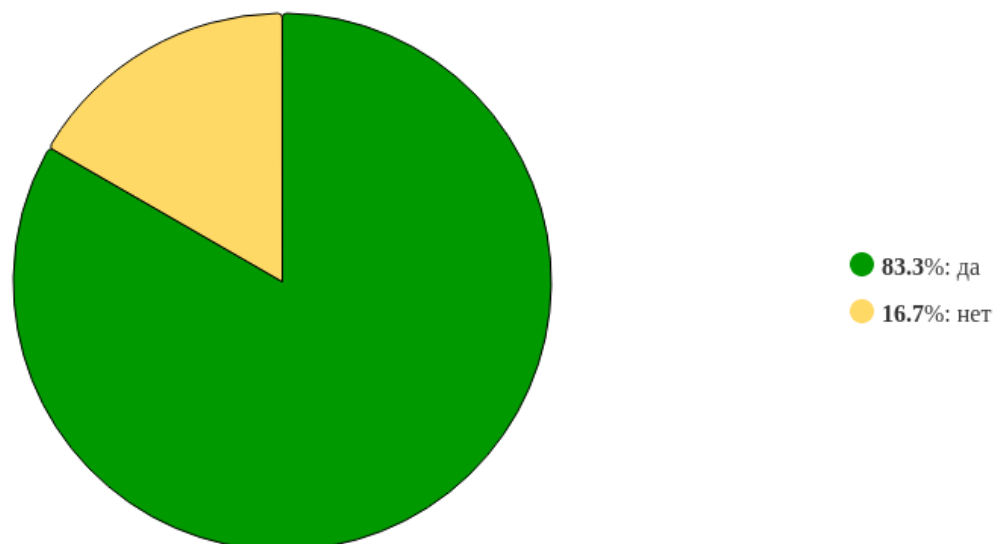


Рисунок 8 - Распределение ответов на вопрос:
«Предоставляется ли Вам образовательной организацией возможность оценивания работы отдельных преподавателей?»

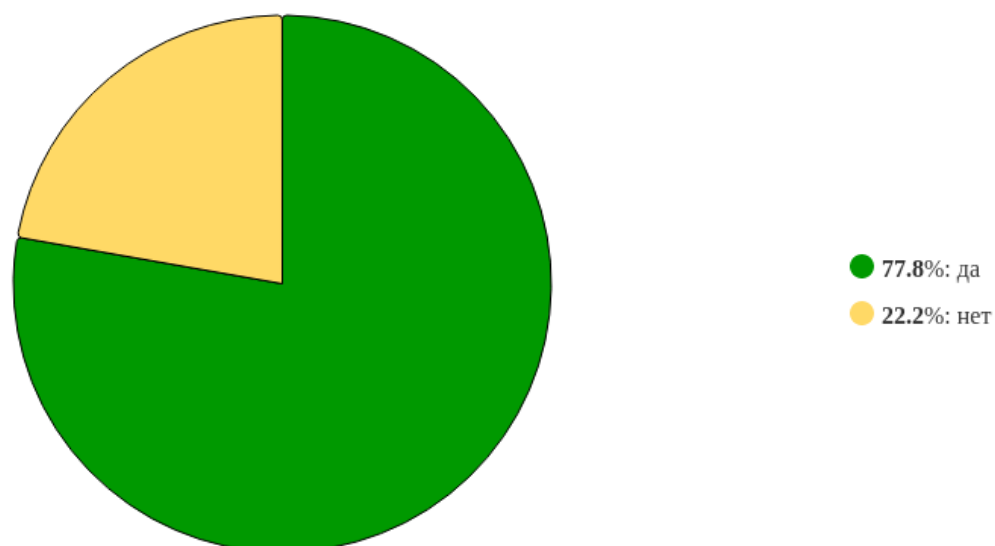


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос:
«Предоставляется ли Вам образовательной организацией возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом?»

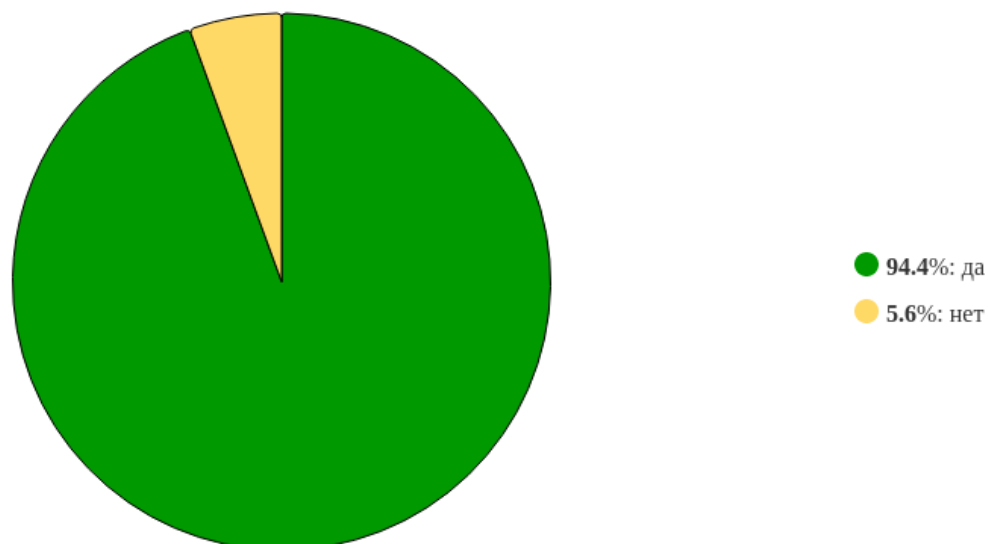


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворяет ли Вашим потребностям качество проведения лекционных занятий
(лекции включают актуальные темы, интересная подача материала)?»

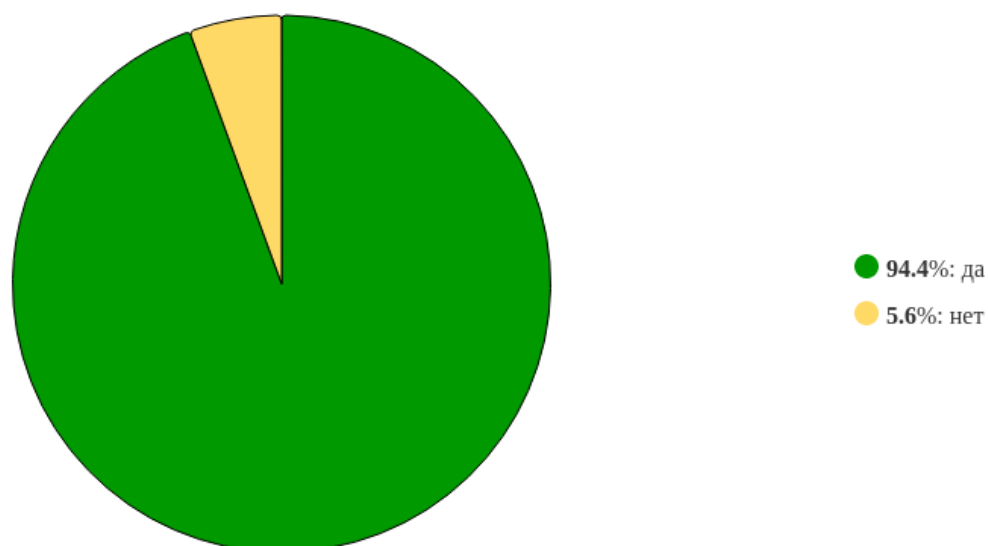


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворяет ли Вашим потребностям качество проведения практических
занятий?»

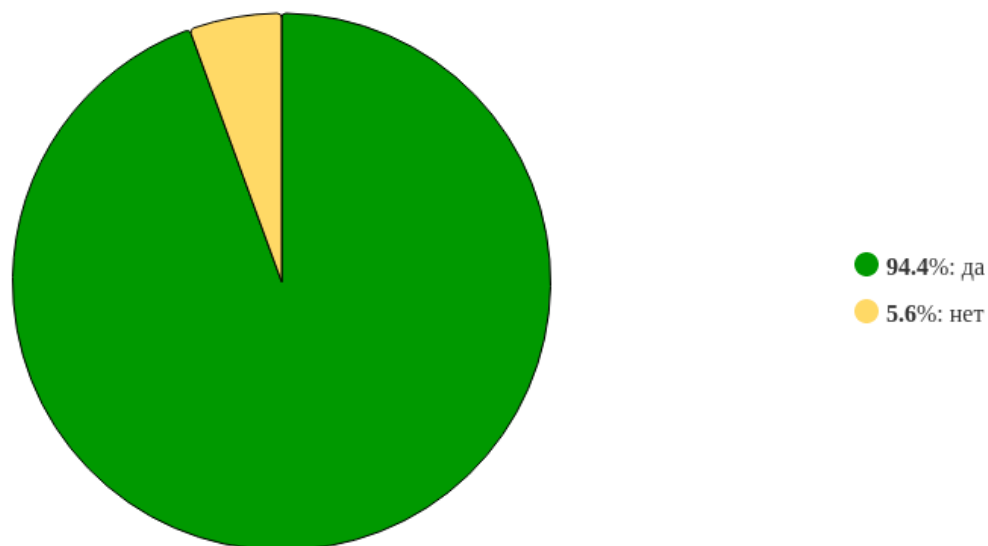


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос:
«Удовлетворены ли вы качеством образовательного процесса в целом?»

Блок 1. Цифровая среда и доступ к ресурсам (ЭИОС)

В данном блоке оценивалась технологическая готовность университета и удобство удаленной работы (стр. 8).

Доступ к электронным методическим материалам (Вопрос 3):

– 100% (18 человек) подтвердили полную доступность учебных планов, рабочих программ дисциплин (РПД), практик и изданий электронно-библиотечных систем (ЭБС) (стр. 9). Это идеальный показатель, подтверждающий выполнение требований ФГОС.

Помещения для самостоятельной работы (Вопрос 6):

– 100% (18 человек) полностью удовлетворены комнатами для самоподготовки (стр. 10). Компьютерная техника исправна, имеет бесперебойный интернет и прямой доступ к ЭИОС (стр. 10).

Общий доступ к ЭИОС в течение учебы (Вопрос 1):

– 94,44% (17 человек) имели беспрепятственный доступ к личному кабинету (стр. 9).

– 5,56% (1 человек) указал на отсутствие стабильного доступа на протяжении всего периода обучения (стр. 9).

Формирование электронного портфолио (Вопрос 4):

– 94,44% (17 человек) успешно сохраняют свои работы, рецензии и оценки в цифровой среде (стр. 9).

– 5,56% (1 человек) не имеет такой возможности или не разобрался с функционалом (стр. 9).

Доступ к профессиональным базам данных (Вопрос 7):

– 94,44% (17 человек) подтвердили наличие удаленного доступа к справочным системам, указанным в РПД (стр. 10).

– 5,56% (1 человек) ответил отрицательно (стр. 10).

Удаленный доступ из внешней сети (Вопрос 2):

– 88,89% (16 человек) могут войти в учебную сеть из любой точки мира через интернет (стр. 9).

– 11,11% (2 человека) сталкиваются с техническими проблемами при попытке войти в ЭИОС вне стен университета (стр. 9).

Блок 2. Материально-техническое оснащение аудиторий

Оснащенность учебных классов (Вопрос 5):

– 88,89% (16 человек) подтвердили, что занятия проходят в аудиториях с необходимым мультимедийным и техническим оборудованием (стр. 10).

– 11,11% (2 человека) отметили нехватку или неисправность ТСО непосредственно во время аудиторных занятий (стр. 10).
(Примечание: данный показатель коррелирует с опросом преподавателей, где 4,08% также указали на точечные проблемы с мебелью и техникой) (стр. 9).

Блок 3. Качество преподавания и учебного процесса

Показатели этого блока свидетельствуют о сильном кадровом составе и высоком уровне проработки контента (стр. 2).

Качество лекционных занятий (Вопрос 10):

– 94,44% (17 человек) считают лекции актуальными, а подачу материала – интересной и вовлекающей (стр. 11).

– 5,56% (1 человек) остался неудовлетворен теорией (стр. 11).

Качество практических занятий (Вопрос 11):

– 94,44% (17 человек) полностью довольны семинарами и практикой (стр. 11).

– 5,56% (1 человек) высказал замечания к практической части (стр. 11).

Общая оценка образовательного процесса (Вопрос 12):

– 94,44% (17 человек) в целом довольны тем, как организовано обучение на программе магистратуры (стр. 12).

– 5,56% (1 человек) не удовлетворен качеством образования (стр. 12).

Блок 4. Студенческое соуправление и обратная связь

Это самый проблемный сектор во всем анкетировании, требующий административного вмешательства (стр. 11).

Возможность оценивать работу преподавателей (Вопрос 8):

– 83,33% (15 человек) знают о таком праве и используют его (стр. 11).

– 16,67% (3 человека) заявили, что университет не предоставляет им механизмов для оценки качества работы конкретных педагогов (стр. 11).

Возможность оценивать ОПОП и учебный процесс в целом (Вопрос 9):

– 77,78% (14 человек) подтвердили наличие инструментов глобальной обратной связи (стр. 11).

– 22,22% (4 человека) считают, что полностью отрезаны от возможности влиять на организацию и содержание обучения на своем направлении (стр. 11).

Несмотря на положительные результаты мониторинга, для поддержания ВСОКО и нивелирования локальных рисков рекомендуется:

– Развивать механизмы обратной связи. Провести разъяснительную работу среди студентов. Показать инструменты для анонимной оценки преподавателей.

– Оптимизировать внешний доступ к ЭИОС. Проверить стабильность работы серверов. Устранить технические сбои при авторизации из дома.

– Обновить ТСО в аудиториях. Провести технический аудит мультимедийных систем. Заменить устаревшее лекционное оборудование.

Выводы: Таким образом, анализ опроса 18 студентов показал высокий уровень удовлетворенности обучением (94,44% довольны процессом в целом), но выявил проблемы с вовлеченностью в оценку качества ОПОП (стр. 2, 12).