

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические указания
по выполнению практических работ
по дисциплине «Юридическая аргументация и юридическое письмо»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-
аналитической деятельности»

Ставрополь, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Методические указания по подготовке к практическим занятиям.....	5
Методические указания по организации и проведению самостоятельной работы.....	21
Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы.....	26

Введение

Цель и задачи освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины «Юридическая аргументация и юридическое письмо» является формирование у магистрантов компетенций, необходимых для эффективного и убедительного построения правовой аргументации, а также для создания качественных, логически выверенных и соответствующих правовым стандартам юридических документов.

Реализация указанной цели достигается посредством следующих задач:

- Формирование знаний об основных теориях и моделях юридической аргументации, логических основах доказательства, правилах и стандартах юридического письма.
- Развитие навыков критического анализа правовых позиций, формулирования убедительных аргументов, работы с нормативными правовыми актами и судебной практикой, подготовки различных видов юридических документов.
- Воспитание у слушателей высокого уровня профессиональной культуры, точности, ясности и логичности мышления, а также уважения к правовым процедурам и стандартам

Компетенции обучающегося, формируемые в результате изучения дисциплины

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-7 Способен к реализации системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам на соответствующем теоретическом и методическом уровне с целью эффективного осуществления правового воспитания и просвещения	ИД-1 ПК-7 Формулирует цели, задачи и принципы системно-деятельностного подхода в обучении правовым дисциплинам	Систематизирует теоретические модели юридической аргументации для их использования в качестве методологической основы обучения; выделяет логические и риторические приемы, способствующие формированию правовой грамотности и культуры мышления обучающихся.
	ИД-2 ПК-7 Применяет современные методики и технологии преподавания правовых дисциплин на основе системно-деятельностного подхода.	Использует стандарты юридического письма как инструменты структурирования учебного материала; конструирует учебные ситуации и кейсы, направленные на развитие навыков рационального юридического дискурса и критического анализа правовых текстов.
	ИД-3 ПК-7 Разрабатывает методическое обеспечение правового воспитания и просвещения на основе системно-деятельностного подхода.	Проектирует структуру экспертно-аналитических документов и учебных пособий, отвечающих требованиям ясности, точности и логической связности; обосновывает выбор методов устной и письменной

		аргументации для различных аудиторий в рамках программ правового просвещения.
--	--	---

Основными видами учебных занятий являются лекции и практические занятия. Преподавание курса предполагает активную работу студентов по изучению основной и дополнительной литературы, написание докладов и эссе, выступления с сообщениями и докладами на заседаниях СНО и конференциях.

**Методические указания
по подготовке к практическим занятиям**

Практическое занятие №1

Тема 1. Введение в юридическую аргументацию, логические основы аргументации

Содержание темы охватывает понятие и сущность аргументации в правовой среде, определение предмета и задач курса, а также место теории аргументации в системе юридических наук. Особое внимание уделяется логическому инструментарию: видам суждений, понятий и умозаключений, а также анализу типичных логических ошибок, таких как паралогизмы и софизмы

Цель: данного практического занятия: освоение магистрантами базового логического аппарата, необходимого для построения рационального юридического дискурса, и развитие навыков выявления дефектов в аргументации оппонентов.

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- теоретические модели юридической аргументации для их использования в качестве методологической основы профессиональной деятельности;
- логические и риторические приемы, способствующие эффективному правовому просвещению;
- наличие логических ошибок (софизмов и паралогизмов) в правовых текстах и устных выступлениях

Организационная форма занятия: практическое занятие с элементами дискуссии

Актуальность темы обусловлена тем, что современная правоприменительная деятельность требует от юриста не просто знания норм, но и способности убедительно обосновывать свою позицию. Логическая грамотность является фундаментом юридического знания, позволяя минимизировать риск судебных ошибок и повысить качество правовых документов

Теоретическая часть: Юридическая аргументация представляет собой фундаментальный пласт профессиональной деятельности юриста, выступая связующим звеном между абстрактной нормой права и конкретной жизненной ситуацией. В современной юриспруденции аргументация понимается не просто как техника убеждения, а как сложный логико-коммуникативный процесс обоснования правовой позиции, целью которого является принятие этой позиции судом, оппонентом или обществом. Актуальность данной дисциплины продиктована переходом от формального правопонимания к модели рационального юридического дискурса, где законность решения напрямую зависит от качества его мотивированности. Предметом нашего изучения являются закономерности построения убедительных рассуждений в праве, методы обоснования тезисов и правила ведения правового спора. Задачи курса включают овладение навыками критического анализа текстов, выявление дефектов в логике оппонентов и развитие способности к созданию непробиваемых правовых конструкций. Место теории аргументации в системе юридических наук уникально: она является методологическим фундаментом для материального и процессуального права, обеспечивая инструментарий для толкования норм и квалификации фактов.

Фундаментом любой аргументации выступает логика — наука о законах и формах правильного мышления. В юридической практике логика приобретает прикладной характер, трансформируясь в юридическую логику. Основными формами мышления, с которыми работает юрист, являются понятия, суждения и умозаключения. Понятие в праве — это мысль, отражающая существенные признаки правового явления или объекта. Точность юридического письма начинается именно с работы над объемом и содержанием понятий;

нечеткость дефиниции в договоре или законе неизбежно ведет к правовым спорам. Суждение, в свою очередь, представляет собой форму мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается относительно правовой реальности. В юридическом дискурсе суждения часто облекаются в форму правовых норм или фактических утверждений. Особое значение имеет классификация суждений на истинные и ложные, а также понимание модальности — степени обязательности или возможности совершения действий.

Высшей формой логического мышления является умозаключение — процесс получения нового знания на основе имеющихся посылок. Юридическая квалификация дела по своей сути представляет собой дедуктивный силлогизм, где большой посылкой выступает норма права (общее правило), малой посылкой — конкретные обстоятельства дела (частный случай), а заключением — правовое решение (приговор или постановление). Однако правовая реальность редко бывает однозначной, что требует от юриста владения и индуктивными методами, и аргументацией по аналогии. Важно понимать, что логическая правильность вывода не всегда гарантирует его истинность, если исходные посылки были ложными или неполными. Именно поэтому юридическая аргументация включает в себя не только формальную логику, но и теорию ценностей, учитывающую дух закона и принципы справедливости.

Важнейшим аспектом логического обоснования является осознание и предотвращение логических ошибок, которые в теории аргументации разделяются на паралогизмы и софизмы. Паралогизм — это непреднамеренная логическая ошибка, возникшая вследствие невнимательности, отсутствия навыков логического анализа или сложности материала. Несмотря на отсутствие злого умысла, паралогизм в судебном решении или исковом заявлении делает документ уязвимым и подрывает доверие к профессионализму автора. Софизм же, напротив, представляет собой преднамеренную логическую уловку, внешне облеченную в правильную форму, но направленную на введение адресата в заблуждение. Софизмы часто строятся на многозначности слов, подмене тезиса или использовании ложных аргументов, которые кажутся очевидными. Юрист обязан владеть методами деконструкции софизмов, чтобы эффективно противостоять манипуляциям в судебном процессе.

Процесс юридической аргументации всегда контекстуален. Он опирается на «топосы» — общепризнанные правовые истины и принципы, которые не требуют дополнительного доказывания. Эффективная аргументация требует соблюдения закона тождества (требование определенности терминов на протяжении всего спора), закона непротиворечия (невозможность одновременной истинности двух противоположных утверждений об одном предмете), закона исключенного третьего и закона достаточного основания. Последний закон имеет критическое значение для юридического письма: любое утверждение юриста должно быть подтверждено доказательствами или ссылками на авторитетные источники (закон, практику, доктрину). Таким образом, овладение логическими основами аргументации позволяет магистру юриспруденции перейти от интуитивного правосознания к осознанному конструированию правовой реальности, обеспечивая высокую культуру профессионального мышления и точность юридического документа. В конечном итоге, умение аргументировать — это умение защищать правовые ценности в условиях состязательности и правовой неопределенности.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Юридическая аргументация как «практический разум» в праве.
2. В чем разница между формальной логикой и юридической логикой в судебном процессе?
3. Каким образом структура понятия влияет на точность формулировок в юридическом письме?
4. Софизмы в судебных прениях: это инструмент профессионального мастерства или нарушение этики?

5. Роль дедукции при квалификации юридических фактов.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Дайте определение юридической аргументации и назовите её основные задачи
2. Перечислите основные виды суждений и приведите примеры их использования в праве.
3. Что такое логическое умозаключение и каковы условия его истинности?
4. Раскройте содержание понятий «паралогизм» и «софизм». В чем их принципиальное различие?
5. Охарактеризуйте место теории аргументации в системе современных юридических наук.

Задание 1. Аналитическое задание: Изучите фрагмент любого судебного решения. Выделите в нем тезис, аргументы и продемонстрируйте логическую связь (демонстрацию) между ними.

Задание 2. Творческое задание: Составьте два варианта обоснования одного и того же правового требования: первый — используя дедуктивный метод, второй — используя аргументацию по аналогии. Оцените, какой вариант будет более убедительным для суда

Задание 3. Диагностика ошибок: Опишите алгоритм выявления софизмов и паралогизмов в тексте нормативного правового акта. Почему навык деконструкции логических уловок является критически важным для реализации системно-деятельностного подхода в обучении юристов?

Практическое занятие №2

Тема 2. Структура и модели аргументации

Содержание темы охватывает изучение философских и эмпирических компонентов юридической аргументации, анализ логической действительности и роли ценностей в праве. Рассматриваются ключевые концепции: функциональная модель С. Тулмина, «новая риторика» Х. Перельмана, теория коммуникативной рациональности Ю. Хабермаса и концепция рационального юридического дискурса Р. Алекси

Цель: данного практического занятия: освоение магистрантами теоретических моделей построения аргументации и развитие навыков их применения для ведения рационального юридического дискурса и экспертно-аналитической деятельности.

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- структурные элементы аргументативного процесса в соответствии с различными теоретическими моделями;
- методологические основы для проектирования учебных и экспертных ситуаций на базе системно-деятельностного подхода;
- соотношение логических и ценностных доводов в конкретных правовых позициях

Организационная форма занятия: практическое занятие с использованием интерактивных методов (дискуссия, работа в малых группах по анализу кейсов).

Актуальность темы обусловлена необходимостью для магистра юриспруденции не просто интуитивно защищать позицию, а выстраивать доказательную базу на основе признанных мировых стандартов рациональности, что минимизирует риск логических ошибок и повышает убедительность правовой позиции в суде или экспертном заключении.

Теоретическая часть: Современная юридическая аргументация представляет собой междисциплинарную область, где пересекаются правовая догматика, формальная логика и социальная философия. Рассматривая структуру аргументации, необходимо выделить два ключевых компонента: философский, определяющий идеалы рациональности, и эмпирический, связанный с реальной практикой правоприменения. В центре внимания

находится понятие логической действительности — соответствие вывода принятым правилам вывода, однако в праве этого недостаточно. Юридическая аргументация всегда аксиологична: она опирается на ценности (справедливость, правовая определенность, права человека), которые выступают в качестве скрытых или явных посылок.

Одной из самых влиятельных моделей является «функциональная модель» Стивена Тулмина. В отличие от жесткого силлогизма, Тулмин предложил схему, включающую: Тезис (Claim), Основание (Data/Grounds), Гарантию (Warrant), Поддержку (Backing), Ограничитель (Qualifier) и Оговорку (Rebuttal). Эта модель позволяет юристу учитывать не только «букву закона», но и контекст, в котором норма связывается с фактом. Гарантия здесь выступает как мостик, объясняющий, почему данный факт позволяет сделать именно такой правовой вывод, а поддержка обосновывает саму легитимность этой гарантии (например, ссылкой на конституционные принципы или прецеденты).

Дальнейшее развитие идеи получили в «новой риторике» Хаима Перельмана. Он сместил акцент с формальной истины на убедительность. Ключевым понятием здесь является «универсальная аудитория» — идеализированная группа рациональных субъектов, перед которой юрист должен защитить свою позицию. Аргументация рассматривается не как механический процесс, а как диалог, где целью является достижение консенсуса. В этом контексте ценности перестают быть субъективными предпочтениями и становятся инструментами достижения согласия.

Юрген Хабермас в своей теории коммуникативной рациональности предложил рассматривать право, как процедуру. Аргументация легитимна тогда, когда она следует правилам «идеальной речевой ситуации», где участники свободны от внешнего принуждения и стремятся к взаимопониманию. Этот подход лег в основу теории Роберта Алекси. Алекси определяет юридический дискурс как частный случай общего практического (морального) дискурса. Его модель «рационального юридического дискурса» включает систему правил: правила непротиворечия, правила искренности, правила универсализуемости и правила использования прецедентов. Согласно Алекси, юридическое решение правильно не только потому, что оно законно, но и потому, что оно может быть результатом рациональной процедуры обсуждения в условиях правового порядка.

Таким образом, современный юрист-аналитик должен воспринимать аргументацию как динамическую систему. Структурирование правового текста (меморандума или заключения) требует понимания того, на какую модель рациональности опирается автор. Выделение диалогической составляющей позволяет предвидеть контраргументы (оговорки по Тулмину) и заранее нейтрализовать их. В условиях цифровизации и усложнения законодательства овладение этими моделями становится базовым требованием к профессиональной культуре мышления, позволяя переходить от механического цитирования статей к глубокому обоснованию правового смысла принимаемых решений

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. В чем заключается отличие формально-логического подхода к аргументации от риторического (по Х. Перельману)?
2. Какую роль «Гарантия» (Warrant) в модели С. Тулмина играет при связывании доказательств с исковыми требованиями?
3. Применимы ли правила «идеальной речевой ситуации» Ю. Хабермаса к реальному судебному процессу?
4. В чем суть концепции «особого случая» Р. Алекси в контексте связи права и морали?
5. Как ценностный компонент аргументации влияет на внутреннюю валидность судебного решения?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Охарактеризуйте компоненты теории юридической аргументации (философский и эмпирический)

2. Раскройте структуру модели аргументации Стивена Тулмина.
3. Понятие «универсальной аудитории» в концепции Х. Перельмана и его практическое значение для юриста.
4. Основные правила рационального юридического дискурса по Р. Алекси.
5. Диалогическая модель аргументации: сущность и значение для правоприменителя.

Задание 1. Кейс-анализ: Возьмите фрагмент любого решения Конституционного Суда РФ и разложите один из его аргументов по схеме С. Тулмина (выделите тезис, данные, гарантию и поддержку).

Задание 2. Педагогическое проектирование (ПК-7): Разработайте сценарий учебной ролевой игры «Судебные прения», включив в него требование обязательного использования одной из изученных моделей (например, «новой риторики» Перельмана) для обоснования позиции

Задание 3. Экспертная работа: Подготовьте тезисы выступления для научно-практического семинара на тему «Риски использования нейросетей при построении логических моделей юридической аргументации»

Практическое занятие №3

Тема 3. Применение права и аргументация.

Содержание темы охватывает изучение структуры аргументации в процессе правоприменения, классификацию юридических аргументов (аргументы к закону — *ad rem*, к авторитету, к ценностям), а также механизмы обоснования судебных решений через призму внутренней и внешней валидности. Особое внимание уделяется пределам судейского усмотрения (дискреции) и роли аргументации в преодолении пробелов в праве

Цель: данного практического занятия: выработка у магистрантов навыков классификации и практического применения различных видов юридических доводов при обосновании правовых позиций и анализе судебных актов.

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- соотношение между фактическими обстоятельствами дела и выбранной стратегией аргументации;
- валидность (внутреннюю и внешнюю) судебных решений и экспертных заключений;
- границы допустимого судейского усмотрения при аргументировании позиций в условиях правовой неопределенности

Организационная форма занятия: практическое занятие с элементами деловой игры (моделирование фрагмента судебного заседания) и аналитической работы с текстами судебных решений.

Актуальность темы обусловлена тем, что в современной юридической практике процесс применения права перестал быть механическим наложением нормы на факт. Юрист должен уметь выстраивать иерархию аргументов, где ссылка на закон подкрепляется аксиологическими (ценностными) соображениями и авторитетными мнениями, что критически важно для экспертно-аналитической деятельности

Теоретическая часть: Применение права представляет собой сложную интеллектуальную деятельность, ключевым элементом которой является аргументация. В классической правовой догматике этот процесс часто сводился к юридическому силлогизму, где большой посылкой выступает норма права, малой — фактические обстоятельства дела, а выводом — правовое решение. Однако современная юридическая наука признает, что такая модель не исчерпывает всего многообразия правоприменения, особенно в сложных делах (*hard cases*).

Аргументация в правоприменении требует обоснования не только самого вывода, но и выбора посылок.

Структура юридической аргументации традиционно делится на внешнюю и внутреннюю. Внутренняя валидность (обоснованность) касается логической связности решения: следует ли вывод из принятых посылок по правилам логики. Внешняя валидность подразумевает обоснованность самих посылок — почему была выбрана именно эта норма, как были интерпретированы факты и почему именно этот вариант толкования признан верным. В экспертно-аналитической деятельности юриста акцент зачастую смещается на внешнюю валидность, так как именно она определяет убедительность документа для профессионального сообщества.

Классификация юридических аргументов позволяет структурировать правовую позицию. Базовым является аргумент к закону (*ad rem*), основанный на букве нормативного акта. Однако при возникновении коллизий или неясности нормы на первый план выходят аргументы к авторитету и аргументы к ценностям. Аргумент к авторитету может опираться на позиции высших судебных инстанций (Пленумов ВС РФ, постановлений КС РФ) или на доктринальные исследования признанных ученых-правоведов. Аргументы к ценностям (аксиологические доводы) апеллируют к высшим правовым принципам: справедливости, равенству, гуманизму, правовой определенности. Именно ценностная аргументация зачастую становится решающей при заполнении пробелов в праве.

Проблема судейского усмотрения (дискреции) неразрывно связана с пределами аргументации. Дискреция не означает произвол; она ограничена требованиями рациональности и необходимости мотивирования принятого решения. Аргументация выступает здесь как инструмент самоограничения власти: судья или эксперт-аналитик обязан показать путь своего рассуждения, сделав его прозрачным для участников спора. В ситуациях, когда закон молчит, аргументация по аналогии (аналогия закона или аналогия права) становится единственным легитимным способом обоснования решения, позволяя сохранить системность правового регулирования.

Таким образом, мастерство юриста в сфере правоприменения заключается в умении гармонично сочетать различные виды доводов. Переход от формально-логического применения нормы к содержательному обоснованию через ценности и авторитетные источники — это признак высокой профессиональной культуры. В экспертно-аналитической деятельности умение выстроить многоуровневую структуру аргументации позволяет не только эффективно защищать интересы доверителя, но и способствовать развитию правовой системы через создание качественных, логически безупречных правовых текстов.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. В чем разница между «внутренней» и «внешней» валидностью юридического обоснования?
2. Какое место занимают доктринальные источники (аргументы к авторитету) в современной российской правоприменительной практике?
3. Как ценностные аргументы помогают разрешать коллизии между нормами равной юридической силы?
4. Каковы критерии рациональности при использовании судейского усмотрения?
5. В чем специфика аргументации при использовании аналогии права в отличие от аналогии закона?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Понятие и структура аргументации в процессе применения права
2. Классификация юридических аргументов: аргументы к закону, к авторитету, к ценностям.
3. Обоснование судебных решений: требования к логической и содержательной валидности.

4. Роль аргументации в преодолении пробелов в праве и при использовании судейской дискреции.
5. Соотношение юридического силлогизма и содержательной аргументации в правоприменительной деятельности.

Задание 1. Анализ судебного акта: Найдите Постановление Конституционного Суда РФ (по выбору) и выделите в его тексте по одному примеру аргумента к закону, аргумента к авторитету и аргумента к ценностям.

Задание 2. Разработка стратегии: Представьте, что вы готовите экспертное заключение по делу, где норма права содержит явный пробел. Напишите текст обоснования (1-1,5 страницы), используя метод аналогии права и аксиологическую аргументацию.

Задание 3. Разработайте проект учебного задания для студентов бакалавриата, которое бы обучало их отличать логические ошибки во внутренней валидности судебного решения

Практическое занятие №4

Тема 4. Юридическое толкование как форма аргументации.

Содержание темы охватывает изучение юридического толкования как специфической аналитической технологии. Рассматриваются основы юридической герменевтики, классические способы толкования (грамматический, системный, исторический), а также телеологическое (целевое) толкование, направленное на поиск «духа закона». Особое внимание уделяется конфликтам между способами толкования, правилам их разрешения и специфике аргументации при использовании аналогии закона и аналогии права.

Цель: данного практического занятия: формирование у магистрантов навыков профессионального использования способов толкования для обоснования правовых позиций и разрешения сложных случаев конкуренции правовых норм.

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- оптимальный способ толкования правовой нормы в зависимости от целей экспертно-аналитической деятельности;
- иерархию способов толкования при возникновении конфликтов между буквальным смыслом и целью нормы;
- пределы и условия применения аргументации по аналогии в правоприменительной практике.

Организационная форма занятия: практическое занятие с использованием метода «мозгового штурма» и герменевтического анализа текстов нормативных актов.

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях динамичного обновления законодательства и появления новых цифровых правоотношений «буквальное» прочтение нормы часто оказывается недостаточным. Умение интерпретировать «дух закона» и системно связывать нормы позволяет юристу-магистру эффективно осуществлять правовое просвещение и правоприменение, избегая формализма.

Теоретическая часть: Юридическое толкование представляет собой не просто интеллектуальный процесс уяснения смысла нормы, но и важнейшую форму правовой аргументации. В рамках юридической герменевтики толкование рассматривается как аналитическая технология, позволяющая преодолеть неопределенность правовых предписаний. Традиционно со времен Фридриха Карла фон Савиньи выделяются четыре классических способа толкования: грамматический, логический, систематический и исторический. Грамматический способ является отправной точкой и опирается на лингвистические правила, морфологию и синтаксис текста. Однако правовой текст редко бывает самодостаточным, что требует обращения к системному толкованию. Системный способ предполагает анализ нормы в контексте всей правовой системы, ее связи с

принципами права и другими институтами. Это позволяет избежать противоречий и обеспечить логическую связность правового регулирования.

Особое место в современной юридической аргументации занимает телеологическое (целевое) толкование. Оно направлено на выявление «духа закона» — тех социально значимых целей и ценностей, которые законодатель стремился реализовать при принятии нормы. В экспертно-аналитической деятельности телеологический подход часто становится решающим, когда грамматический смысл нормы вступает в противоречие с изменяющимися общественными отношениями. Здесь возникает проблема конфликта способов толкования. В юридической науке существуют правила приоритетности: как правило, системное и телеологическое толкование имеют приоритет над узким грамматическим смыслом, если последний ведет к абсурдному результату или нарушению прав человека.

Важным аспектом является толкование при наличии пробелов в праве, реализуемое через аналогию закона и аналогию права. Аргументация в данном случае строится на поиске сходства фактических обстоятельств и применении принципа равенства перед законом. Аналогия закона предполагает поиск нормы, регулирующей сходные отношения, в то время как аналогия права требует обращения к общим началам и смыслу законодательства. Это требует от юриста высокого уровня аналитической культуры и умения обосновать правомерность выхода за пределы прямого текста закона. Юридическая герменевтика как искусство интерпретации учит нас, что понимание нормы всегда контекстуально и исторично. Исторический способ толкования позволяет учесть обстоятельства принятия акта, что крайне важно для понимания подлинного волеизъявления законодателя.

В рамках системно-деятельностного подхода (ПК-7) толкование выступает инструментом структурирования учебного и экспертного материала. Магистр юриспруденции должен не только сам владеть этими техниками, но и уметь конструировать ситуации, в которых навыки рационального дискурса и критического анализа текстов становятся основой для принятия юридически значимых решений. Толкование как форма аргументации превращает закон из застывшего текста в живой инструмент справедливости, обеспечивая адаптивность правовой системы к вызовам современности, включая цифровую трансформацию и глобализацию правового пространства. Таким образом, герменевтическая компетенция становится ядром профессиональной деятельности эксперта-аналитика.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. В каких случаях буквальное (грамматическое) толкование может быть признано недостаточным для принятия справедливого решения?
2. Как соотносятся «воля законодателя» (исторический подход) и «воля закона» (телеологический подход) в современной практике?
3. Каковы правила разрешения конфликта между системным и телеологическим способами толкования?
4. В чем заключаются риски расширительного толкования норм, устанавливающих юридическую ответственность?
5. Какова роль общеправовых принципов при использовании аналогии права в качестве аргумента?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Юридическая герменевтика: понятие, предмет и значение в правоприменении.
2. Классические способы толкования по Ф.К. фон Савиньи: характеристика и примеры.
3. Телеологическое толкование: поиск «духа закона» и его место в системе аргументации.
4. Конфликты способов толкования и методология их разрешения.
5. Особенности аргументации при использовании аналогии закона и аналогии права.

Задание 1. Аналитическая записка: Проанализируйте любое Постановление Пленума ВС РФ и выделите фрагмент, где суд использует телеологический способ толкования для уточнения смысла нормы. Обоснуйте, почему грамматического способа было недостаточно.

Задание 2. Разработайте проект кейс-задания для магистрантов 1 курса, направленного на поиск коллизии в законодательстве, которую необходимо разрешить с помощью системного толкования.

Задание 3. Подготовьте текст аргументации «за» и «против» расширительного толкования термина «имущество» применительно к цифровым активам (криптовалютам).

Практическое занятие №5

Тема 5. Введение в юридическое письмо (Legal Writing).

Содержание темы охватывает понятие и сущность юридического письма как специфической профессиональной деятельности; базовые принципы и стандарты Legal Writing; стилистические особенности юридических текстов; этические аспекты и риски использования цифровых технологий (включая ИИ) при подготовке правовых документов

Цель: данного практического занятия: формирование у магистрантов системы знаний о стандартах юридического письма и выработка первичных навыков структурирования правовой информации для её эффективного использования в экспертно-аналитической и просветительской деятельности

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- специфику юридического стиля изложения в сравнении с иными типами текстов;
- границы этичного применения цифровых инструментов при создании юридического контента;
- методические приемы адаптации сложных правовых текстов для различных аудиторий в рамках правового просвещения

Организационная форма занятия: практическое занятие с элементами дискуссии и решения творческих кейсов

Актуальность темы обусловлена необходимостью цифровой трансформации юридической деятельности и запросом общества на понятный, логичный и этичный правовой дискурс. Умение грамотно излагать правовую позицию является фундаментом профессиональной культуры юриста и условием эффективного правового воспитания

Теоретическая часть: Юридическое письмо (Legal Writing) в современном понимании — это не просто процесс фиксации слов на бумаге, а сложная аналитическая технология, направленная на решение конкретных правовых задач. В англо-саксонской традиции этот термин давно стал самостоятельной дисциплиной, однако в российской правовой школе он активно интегрируется в учебные планы только в последние десятилетия. Суть юридического письма заключается в конвертации сложного юридического анализа в доступную, логичную и убедительную письменную форму.

Основным принципом современного юридического письма является ориентация на адресата. Юрист должен четко понимать, кто будет читать документ: судья, коллега-оппонент, клиент или гражданин, не имеющий юридического образования. От этого зависит выбор лексических средств и уровень детализации аргументации. В рамках концепции «Plain Language» (простой язык) юристам рекомендуется отказываться от избыточного использования архаизмов, канцеляризованных конструкций, которые не несут смысловой нагрузки, но затрудняют восприятие сути.

Стилистика юридического письма характеризуется точностью, безличностью и логической связностью. Каждое утверждение должно базироваться на норме права или установленном

факте. Важной составляющей является структура. Золотым стандартом композиции юридического текста считается модель IRAC (Issue, Rule, Application, Conclusion), которая позволяет автору последовательно провести читателя от постановки проблемы к итоговому выводу. Соблюдение такой структуры минимизирует риск логических ошибок и двусмысленных толкований.

Особое место в современной теории юридического письма занимает цифровая этика. Появление генеративного искусственного интеллекта и сервисов автоматизации правовых документов создало как новые возможности, так и серьезные риски. Ключевым риском является «галлюцинирование» нейросетей — выдумывание несуществующих норм или судебных прецедентов. Юрист, использующий цифровые инструменты, несет персональную ответственность за верификацию каждой цитаты и каждого довода. Профессиональная этика требует прозрачности в использовании ИИ и недопустимости передачи конфиденциальных данных клиентов в открытые облачные сервисы.

В контексте педагогической деятельности и правового просвещения (компетенция ПК-7), юридическое письмо выступает как инструмент проектирования учебного материала. Магистр должен уметь не только писать процессуальные документы, но и трансформировать их в учебные кейсы, памятки для граждан и аналитические обзоры. Ясность и точность письма здесь становятся залогом успешного правового воспитания, так как непонятный закон или запутанное разъяснение порождают правовой нигилизм. Таким образом, Legal Writing является связующим звеном между «мертвой буквой» закона и живой правовой коммуникацией.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Чем «юридическое письмо» как профессиональная дисциплина отличается от общей теории документационного обеспечения?
2. Концепция «Plain Russian» в юриспруденции: за и против (дискуссия о допустимости упрощения терминологии).
3. Как целевая аудитория документа влияет на выбор стратегии и стиля изложения?
4. Проблема «авторства» в эпоху нейросетей: может ли юридический текст, созданный ИИ, считаться профессиональным продуктом?
5. Роль стандартов юридического письма в предотвращении правовых конфликтов.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Дайте определение понятия «юридическое письмо» (Legal Writing) и назовите его основные функции.
2. Перечислите базовые принципы юридической стилистики.
3. В чем заключаются главные этические риски использования цифровых технологий при подготовке юридических текстов?
4. Каковы критерии качества юридического документа в контексте экспертно-аналитической деятельности?
5. Опишите взаимосвязь между ясностью юридического письма и эффективностью правового просвещения.

Задание 1. «Перевод с юридического»: Возьмите сложную норму из ГК РФ или УК РФ и перепишите её в форме краткой памятки для школьников, сохраняя юридическую точность, но используя принципы ясного языка..

Задание 2. «Аудит нейросети»: Сгенерируйте с помощью любого доступного чат-бота проект искового заявления. Проведите критический анализ текста: выявите логические ошибки, проверьте достоверность ссылок на законодательство и предложите правки.

Задание 3. «Методический конструктор»: Разработайте структуру учебного кейса на основе реального судебного решения, выделив в нем элементы IRAC для разбора со студентами.

Практическое занятие №6

Тема 6. Особенности юридических документов

Содержание темы охватывает классификацию и типологию юридических документов (исковые заявления, договоры, правовые меморандумы, экспертные заключения, обращения); общие и специальные требования к их оформлению; внутреннюю структуру различных видов документов; методику анализа и конструирования договорных условий; способы обоснования правовой позиции в письменной форме.

Цель: данного практического занятия: выработка у магистрантов практических навыков по составлению, структурированию и критическому анализу различных видов юридических документов, а также умения проектировать их структуру для экспертно-аналитической деятельности

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- специфические требования к структуре и содержанию процессуальных, договорных и консультационных документов;
- критерии качества экспертно-аналитических материалов;
- методы проектирования структуры экспертных заключений и учебных пособий, отвечающих требованиям ясности и логической связности.

Организационная форма занятия: практическое занятие с выполнением индивидуальных творческих заданий и разбором кейсов.

Актуальность темы обусловлена тем, что создание качественного юридического документа является основным продуктом деятельности юриста-практика и эксперта. Ошибки в структурировании договора или нечеткость позиции в меморандуме ведут к правовым рискам и судебным спорам. Для магистра-преподавателя владение формой документа необходимо для создания качественных дидактических материалов и обучения будущих специалистов культуре правовой документации.

Теоретическая часть: Юридический документ — это материальный носитель, содержащий правовую информацию, имеющий установленные реквизиты и направленный на достижение определенного правового результата. В профессиональной деятельности магистр сталкивается с огромным многообразием документов, которые можно разделить на три большие группы: регулятивные (договоры), охранительные (исковые заявления, жалобы) и консультационно-аналитические (меморандумы, заключения). Каждый из этих видов требует особого подхода к архитектонике и стилю изложения.

Основой любого качественного документа является его внутренняя структура. Если формальные требования (шрифт, поля, реквизиты) часто продиктованы ГОСТами или процессуальными кодексами, то содержательная структура — это продукт интеллектуального труда автора. Например, исковое заявление должно не просто перечислять факты, а выстраивать их в логическую цепочку, ведущую к просительной части. В договорной работе ключевое значение приобретает четкое распределение условий на существенные, обычные и случайные. Современный подход к конструированию договоров подразумевает использование модульного принципа, где каждый блок (предмет, ответственность, форс-мажор) автономен, но логически связан с остальными. Одной из наиболее сложных форм является правовой меморандум — документ, предназначенный для внутреннего использования в компании или для клиента. Его цель — объективный анализ правовой проблемы. В отличие от убеждающего искового заявления, меморандум должен подсвечивать не только сильные, но и слабые стороны позиции, давая реалистичный прогноз исхода дела.

Экспертное заключение, как особый вид документа, требует еще более высокого уровня абстракции и точности. Здесь юрист выступает в роли аналитика, который оценивает соответствие определенного акта или действия букве и духу закона. При проектировании

структуры такого документа (что важно для компетенции ПК-7) необходимо придерживаться принципа транспарентности аргументации: читатель должен видеть, на основе каких норм и по какой логике эксперт пришел к выводам. Это роднит экспертное заключение с академическим текстом, но требует практической применимости выводов.

Важным аспектом является работа с договорными условиями. Юрист должен уметь не только «читать» договор, но и видеть в нем потенциальные зоны конфликта. Техника «Legal Design», активно проникающая в современную практику, призывает делать документы более наглядными с использованием графических элементов, схем и иерархических списков, что особенно актуально при подготовке учебных пособий. В рамках правового просвещения магистр должен уметь трансформировать сложный текст судебного акта в структуру экспертно-аналитического документа, который будет понятен целевой аудитории без потери правовой глубины.

Завершающим этапом работы над любым документом является верификация обоснования позиции. Аргументация должна быть релевантной (основанной на актуальной редакции закона), достаточной (фактов должно хватать для вывода) и непротиворечивой. Обоснование в юридическом письме — это не просто ссылки на статьи, а демонстрация того, почему именно эта норма должна применяться к данным фактам в данных обстоятельствах. Именно этот навык отделяет технического составителя текстов от квалифицированного юриста-аналитика.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. В чем заключаются принципиальные отличия в структуре «убеждающего» (процессуального) и «объективного» (консультационного) документа?
2. Какие элементы структуры договора являются обязательными для обеспечения его исполнимости и минимизации рисков?
3. Каким критериям должно соответствовать экспертное заключение, чтобы служить надежной методологической основой для принятия решений?
4. Проблема стандартизации юридических документов: ограничивают ли шаблоны профессиональное творчество юриста?
5. Возможно ли трансформировать сложный процессуальный документ в учебный материал для студентов или памятку для граждан и каким образом.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Дайте классификацию юридических документов по их функциональному назначению.
2. Назовите обязательные структурные элементы правового меморандума.
3. Каковы особенности обоснования позиции в исковом заявлении согласно требованиям процессуального законодательства?
4. В чем заключается методика анализа и структурирования договорных условий (диспозитивные и императивные нормы)?
5. Сформулируйте требования к ясности и логической связности экспертно-аналитических документов.

Задание 1. «Архитектор договора»: Разработайте структуру раздела «Ответственность сторон» для договора поставки, используя принцип «каскадной» аргументации (от общих нарушений к частным санкциям). Обоснуйте выбор условий.

Задание 2. «Проектировщик экспертного заключения»: Спроектируйте структуру (оглавление и тезисы) экспертного заключения по вопросу правомерности использования изображения гражданина в рекламе без его согласия.

Задание 3. «Методическая трансформация»: На основе предложенного судебного решения составьте краткий аналитический обзор («case-study»), адаптированный для использования на семинарском занятии по гражданскому праву.

Практическое занятие №7

Тема 7. Устные выступления и судебные прения.

Содержание темы охватывает методику подготовки к публичному юридическому выступлению; композиционное построение судебной речи; специфику аргументации в судебных прениях; культуру и этику профессионального выступления юриста; роль эмоционального интеллекта в коммуникации с судом и аудиторией.

Цель: данного практического занятия: формирование у магистрантов навыков логически стройного и психологически обоснованного устного изложения правовой позиции, а также умения использовать риторические приемы для эффективного правового просвещения и ведения юридического дискурса.

В результате изучения темы студент (ПК-7) должен определять

- оптимальную структуру устного выступления в зависимости от процессуальной роли и аудитории;
- логические и риторические приемы, способствующие формированию правовой грамотности и культуры мышления слушателей;
- границы допустимого эмоционального воздействия в профессиональной юридической речи

Организационная форма занятия: игровое судебное заседание (moot court) с последующим рефлексивным анализом выступлений.

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях состязательности процесса победа часто зависит не только от силы письменных доказательств, но и от мастерства их устной презентации. Для магистра как будущего эксперта и преподавателя навык публичного выступления является ключевым инструментом трансляции правовых смыслов, воспитания уважения к закону и управления вниманием аудитории в стрессовых ситуациях.

Теоретическая часть: Устное выступление юриста — это вершина профессионального мастерства, где воедино сливаются глубокий правовой анализ, логика и искусство риторики. В отличие от письменного документа, устная речь ограничена временем и особенностями человеческого восприятия, что требует от оратора максимальной концентрации и четкости структуры. Подготовка к выступлению начинается не с написания текста, а с определения главной идеи (тезиса) и анализа аудитории. В судебном процессе основной аудиторией является суд, однако юрист не должен забывать о других участниках и присутствующих, на которых его речь оказывает воспитательное и просветительское воздействие.

Композиция судебной речи традиционно включает в себя вступление, изложение фактических обстоятельств, анализ доказательств, правовую квалификацию и заключение. Вступление должно захватить внимание и подготовить почву для восприятия аргументов. В основной части юрист применяет методы логической аргументации, соотнеся установленные факты с нормами права. Особое значение в прениях имеет умение опровергать доводы оппонента, используя тактики критического анализа и выявления логических противоречий. Важно понимать, что судебная речь — это не механическое чтение заранее написанного текста, а живой диалог, требующий готовности отвечать на вопросы и реагировать на изменение ситуации в зале суда.

Профессиональная этика и культура выступления накладывают на юриста серьезные обязательства. Речь должна быть лишена агрессии, неуважения к суду или стороне процесса. Использование «юридической зауми» в устном выступлении часто становится барьером для понимания, поэтому мастерство юриста проявляется в способности объяснить сложнейшие правовые конструкции простым и точным языком. Здесь на помощь приходит эмоциональный интеллект — способность распознавать свои и чужие эмоции и управлять ими. Юрист, обладающий развитым эмоциональным интеллектом, способен сохранять

хладнокровие под давлением и находить нужные интонации для убеждения слушателей, не переходя при этом в область манипуляций.

В контексте педагогической и просветительской деятельности (ПК-7), навыки судебного красноречия трансформируются в методические приемы ведения дискуссий и лекций. Магистр должен уметь проектировать свои выступления как образовательные ситуации, развивающие у обучающихся критическое мышление. Использование риторических вопросов, метафор и примеров из судебной практики помогает сделать правовой материал доступным и запоминающимся. Таким образом, устная аргументация выступает не только средством защиты интересов в конкретном деле, но и мощным инструментом формирования правовой культуры общества.

Подготовка к прениям также включает в себя работу над невербальной коммуникацией: позой, жестами, зрительным контактом. Уверенность оратора, подкрепленная безупречной логикой, создает психологический фундамент доверия к его позиции.

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Как соотносятся логическая строгость и эмоциональная выразительность в судебной речи?
2. Специфика «защитительной» и «обвинительной» речи: психологические и юридические аспекты.
3. Техники работы с возражениями и контраргументация в условиях дефицита времени.
4. Влияние цифровизации на устную коммуникацию в суде (выступления по видеоконференцсвязи).
5. Риторические приемы как инструмент формирования правосознания аудитории в рамках просветительских лекций.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

1. Назовите основные структурные элементы судебной речи и их функции.
2. Какие требования предъявляет профессиональная этика к поведению юриста в судебных прениях?
3. Что такое «внутренняя убедительность» оратора и из каких компонентов она складывается?
4. Опишите роль эмоционального интеллекта в работе юриста-практика.
5. Каковы критерии оценки эффективности публичного правового выступления?

Задание 1. «Минута убеждения»: Подготовьте тезисный план выступления для судебных прений по предложенному фабуле дела (например, спор о защите прав потребителей). Время выступления — ровно одна минута. Акцент на главном аргументе.

Задание 2. Проанализируйте фрагмент речи известного юриста (дореволюционного или современного). Выпишите три использованных им риторических приема и объясните их эффективность.

Задание 3. «Просветительский спич»: Разработайте проект 5-минутного выступления перед студентами неюридических специальностей на тему «Зачем современному человеку знать свои права?», используя приемы сторителлинга.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**Методические рекомендации по организации и проведению
самостоятельной работы**
по дисциплине «Юридическая аргументация и юридическое письмо»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-
аналитической деятельности»

Ставрополь, 2026

Введение

Общая характеристика самостоятельной работы студента

Основная цель самостоятельной работы студента при изучении дисциплины – закрепить теоретические знания, полученные в ходе практических занятий, а также сформировать практические навыки подготовки и интерпретации отчетной информации. Самостоятельная работа по дисциплине Самостоятельная работа по дисциплине «Юридическая аргументация и юридическое письмо» ориентирована на развитие навыков критического мышления,

Основными формами такой деятельности являются:

- изучение основной и дополнительной литературы;
- работа с электронными учебными ресурсами;
- изучение нормативных правовых актов федерального уровня и субъектов федерации;
- изучение материалов судебной практики и интернет-ресурсов;
- изучение материалов периодической печати по правовым вопросам;
- подготовка к практическим занятиям;
- подготовка к коллоквиуму
- подготовка доклада;
- индивидуальные и групповые консультации по наиболее сложным вопросам дисциплины.
- конспектирование и анализ нормативных документов
- выполнение индивидуальных творческих заданий
 - анализ нормативного материала, изучение правовых позиций высших судов (ВС РФ, КС РФ) по теме занятия.
 - работа с «Case-study»: ознакомление с фабулой дела, распределение ролей (истец/ответчик/судья) и выявление «болевых точек» спора.
 - построение аргументационной карты: визуализация связей между доказательствами (фактами) и правовыми нормами.

Компетенции обучающегося, формируемые в результате изучения дисциплины

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-7 Способен к реализации системно-деятельностного подхода к обучению правовым дисциплинам на соответствующем теоретическом и методическом уровне с целью эффективного осуществления	ИД-1 ПК-7 Формулирует цели, задачи и принципы системно-деятельностного подхода в обучении правовым дисциплинам	Систематизирует теоретические модели юридической аргументации для их использования в качестве методологической основы обучения; выделяет логические и риторические приемы, способствующие формированию правовой грамотности и культуры мышления обучающихся.
	ИД-2 ПК-7 Применяет современные методики и технологии преподавания правовых дисциплин на основе	Использует стандарты юридического письма как инструменты структурирования учебного материала;

правового воспитания и просвещения	системно-деятельностного подхода.	конструирует учебные ситуации и кейсы, направленные на развитие навыков рационального юридического дискурса и критического анализа правовых текстов.
	ИД-3 ПК-7 Разрабатывает методическое обеспечение правового воспитания и просвещения на основе системно-деятельностного подхода.	Проектирует структуру экспертно-аналитических документов и учебных пособий, отвечающих требованиям ясности, точности и логической связности; обосновывает выбор методов устной и письменной аргументации для различных аудиторий в рамках программ правового просвещения.

Методические указания по организации и проведению самостоятельной работы

Требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации PowerPoint, текст в формате Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем (согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

- составление и заполнение таблиц и схем – письменная форма работы студента, предполагает умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи;
- доклад – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него; должен иметь титульный лист, ссылочный аппарат и список использованных источников и литературы, оформленные в соответствии с требованиями стандарта;
- конспектирование и анализ нормативных документов – сочетает письменную и устную формы деятельности студента; предполагает умения и навыки выделения смысловых центров текста; логически правильного изложения; краткой передачи сути материала.
- компьютерная презентация - объем слайдов не более 15; единый стиль оформления слайдов; графические объекты качественного разрешения; текст (кегель – 12/14, шрифт традиционные); использование возможностей презентации (анимация, звуковые эффекты, наличие гиперссылок и т.п.).

Темы докладов

по дисциплине «Юридическая аргументация и юридическое письмо»

1. Понятие и сущность аргументации в праве
2. Место юридической аргументации в системе юридических наук
3. Логические ошибки: паралогизмы и софизмы, их роль в судебных спорах
4. Роль логики в формировании правовой грамотности и культуры мышления юриста
5. История возникновения юридической аргументации как самостоятельной дисциплины
6. Особенности правовых презумпций и фикций как средств юридической техники.
7. Современные проблемы предмета и задач курса «Юридическая аргументация».
8. Теории юридической аргументации: философский и эмпирический компоненты
9. Модель аргументации Стивена Тулмина в юридической практике
10. Классическая риторика и «новая риторика» Хаима Перельмана
11. Теория коммуникативной рациональности Юргена Хабермаса в правовом дискурсе
12. Концепция рационального юридического дискурса Роберта Алекси
13. Роль правовых ценностей в построении аргументации
14. Диалогическая модель аргументации в судебном процессе.
15. Схемы аргументации Дугласа Уолтона и их адаптация для российского права.
16. Эмоциональный интеллект юриста в процессе аргументации
17. Классификация юридических аргументов: *ad rem*, *ad auctoritatem*, *ad valores*
18. Внутренняя и внешняя валидность обоснования судебных решений
19. Пределы судейского усмотрения (дискреции) и роль аргументации в заполнении пробелов
20. Аргументация при использовании аналогии закона и аналогии права
21. Аргументация в практике Конституционного Суда РФ.
22. Юридическая герменевтика: понятие и классические способы толкования
23. Грамматический, системный и исторический способы толкования правовых норм
Телеологическое (целевое) толкование: поиск «духа закона»
24. Конфликты способов толкования и правила их разрешения в правоприменении
25. Особенности толкования бланкетных и отсылочных диспозиций правовых норм.
26. Понятие и принципы юридического письма (Legal Writing)
27. Стилистика юридического письма: ясность, точность, краткость
28. Цифровые технологии: этика и риски использования в подготовке юридических текстов
29. Юридический дизайн (Legal Design) как инновационный подход к правовым документам.
30. Подготовка правовых меморандумов и экспертных заключений
31. Анализ и структурирование договорных условий
32. Языковые правила составления судебных актов: решения и приговора.
33. Особенности оформления договоров в сфере электронной коммерции.
34. Правовой мониторинг как элемент юридической техники.
35. Подготовка к устному выступлению в суде: структура речи
36. Использование аргументации в судебных прениях
37. Профессиональная этика и культура выступления юриста
38. Риторика в юриспруденции: особенности публичного выступления
39. Коммуникативные навыки и умение отвечать на встречные вопросы.
40. Психологические аспекты убеждения в судебном процессе.

Индивидуальные задания

по дисциплине «Юридическая аргументация и юридическое письмо»

Компетенция ПК-7

Тема 1. Введение в юридическую аргументацию, логические основы аргументации.

Задание 1. Творческое задание «Логические ловушки»

Содержание: Найдите в открытых источниках 3 примера использования софизмов или паралогизмов в правовом контексте. Опишите, в чем заключается логическая ошибка и как её нейтрализовать.

Результат: Аналитическая записка.

Задание 2. «Логический аудит» судебного акта. Содержание: Выберите решение суда первой инстанции. Выделите в мотивировочной части основной юридический силлогизм (большая посылка — норма, малая посылка — факт, вывод). Проверьте его на соответствие законам логики (тождества, непротиворечия, исключенного третьего).

Результат: Аналитическая записка.

Тема 2. Структура и модели аргументации.

Задание 1. Сравнительный анализ моделей аргументации (Конспектирование)

Содержание: Изучите классическую риторику Х. Перельмана и модель С. Тулмина. Составьте сравнительную таблицу, выделив: объект аргументации, структуру (тезис, основания, гарантии) и критерии убедительности.

Результат: Таблица-конспект в портфолио.

Задание 2. Дискурсивное проектирование «Правила идеального диалога».

Содержание: На основе теории Р. Алекси разработайте чек-лист из 10 правил «рационального юридического дискурса» для проведения студенческих дебатов.

Результат: Оформленный чек-лист с кратким обоснованием каждого правила.

Тема 3. Применение права и аргументация.

Задание 1. Построение аргументационной карты (Visual Law)

Содержание: На основе Постановления Пленума ВС РФ (по выбору) визуализируйте связь между установленными фактами и итоговой правовой позицией суда. Используйте аргументы *ad rem* и *ad auctoritatem*.

Результат: Графическая карта (схема).

Задание 2. Case-study «Аргумент от пробела».

Содержание: Сформулируйте правовой аргумент для ситуации, прямо не урегулированной законом, используя аналогию или ссылку на общие принципы права.

Результат: Текст мотивировочной части проекта судебного решения

Тема 4. Юридическое толкование как форма аргументации

Задание 1. Работа с «Case-study» (Ролевое моделирование)

Содержание: Проанализируйте фабулу сложного гражданского спора из ИС «Консультант Плюс». Определите «болевые точки» (противоречия в доказательствах). Сформулируйте по 3 тезиса для истца и ответчика, используя разные способы толкования (грамматическое, системное, телеологическое)

Результат: План-сценарий судебного спора.

Задание 2. Герменевтическое упражнение «Дух против буквы».

Содержание: Возьмите норму права, буквальное толкование которой приводит к абсурдному результату (возможен пример из любого исторического периода). Предложите телеологическое (целевое) толкование этой же нормы, которое бы «спасло» её смысл.

Результат: Сравнительная таблица двух вариантов толкования с аргументацией.

Тема 5. Введение в юридическое письмо (Legal Writing).

Задание 1. Редактирование и «Legal Design»

Содержание: Возьмите образец типового договора или искового заявления. Переработайте его текст, соблюдая принципы ясности и краткости (исключение канцеляризмов, использование активного залога)

Результат: Документ в формате «До» и «После».

Задание 2. Этический аудит «Юрист/Искусственный интеллект».

Содержание: Сгенерируйте в нейросети ответ на сложный правовой вопрос. Выявите «галлюцинации» (несуществующие ссылки) и стилистические огрехи. Напишите этический кодекс использования ИИ в вашей будущей юридической фирме.

Результат: Кодекс использования цифровых инструментов юристом.

Тема 6. Особенности юридических документов.

Задание 1. Подготовка экспертного заключения (Legal Memo)

Содержание: Подготовьте проект экспертного заключения по запросу о возможности применения аналогии права в конкретной ситуации цифровых технологий. Обоснуйте позицию, ссылаясь на предложенную в РП литературу (например, Т.Я. Хабриеву).

Результат: Текст экспертного заключения

Задание 2. Проектирование учебного пособия «Анатомия документа».

Содержание: Разработайте макет учебного плаката «Структура искового заявления», где каждый элемент снабжен методическим комментарием: что там должно быть и почему.

Результат: Структурно-логическая схема с комментариями.

Тема 7. Устные выступления и судебные прения.

Задание 1. Проектирование учебного кейса для правового просвещения

Содержание: Разработайте проект интерактивного занятия для школьников или студентов младших курсов на тему «Защита прав потребителей в интернете». Кейс должен включать игровую ситуацию и алгоритм аргументации своей позиции.

Результат: Методическая разработка занятия.

Задание 2. Спичрайтинг «Речь для прений».

Содержание: Напишите текст выступления в судебных прениях от лица адвоката по резонансному делу. Обязательное условие — использование метафоры или исторической аналогии для усиления позиции.

Результат: Текст речи (от 3 до 10 минут).

Рейтинговая система оценки не предусмотрена для студентов, обучающихся на образовательных программах уровня высшего образования - магистратуры.

Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов, а также если студент свободно оперирует категориями рациональной дискуссии; критически сопоставляет различные концепции обоснования правовых позиций; предлагает способы совершенствования логики изложения.

Демонстрирует мастерство в разработке комплексных аналитических моделей; создает оригинальные образовательные сценарии, направленные на развитие критического мышления.

Проектирует высококачественные профессиональные документы; самостоятельно формирует комплексные системы правового воспитания, обеспечивающие единство теории и практики.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов, а также если студент систематизирует подходы к юридическому дискурсу; проводит самостоятельный анализ структуры правовых суждений; выявляет скрытые дефекты в аргументации, но допускает некоторые неточности.

Конструирует сложные правовые ситуации для анализа; адаптирует методы работы с текстом под конкретные образовательные цели; обосновывает выбор методических приемов, но допускает некоторые неточности.

Разрабатывает полноценные проекты экспертных заключений и методических материалов; выстраивает систему аргументации в зависимости от уровня подготовки аудитории, но допускает некоторые неточности.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок, а также если студент воспроизводит основные принципы и категории теории аргументации; выделяет базовые логические ошибки в текстах, следуя предложенным алгоритмам, но допускает серьезные погрешности

Применяет типовые модели структурирования информации при решении простых правовых задач; формулирует учебные задания на основе существующих стандартов, но допускает серьезные погрешности. Подготавливает структуру аналитических документов и материалов для правового просвещения, опираясь на стандартные шаблоны и рекомендации, но допускает серьезные погрешности

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя, а также если студент допускает существенные ошибки в определении понятийного аппарата; не различает структурные элементы аргументации и логические закономерности.

Нарушает логику построения выводов; не способен структурировать учебную или аналитическую задачу; игнорирует принципы системного подхода.

Не соблюдает требования к логической связности и структуре документов; не учитывает особенности целевой аудитории при подготовке материалов.

Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Основная литература:

1. Голев, Н. Д. Юрислингвистика. Вводный очерк теории : учебное пособие / Н. Д. Голев. — Кемерово : КемГУ, 2021. — 214 с. — ISBN 978-5-8353-2770-6. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/173534> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2. Брадецкая, И. Г. Юридическая лингвистика : учебное пособие / И. Г. Брадецкая, У. Н. Фысина. — 2-е изд. - Москва : РГУП им. В. М. Лебедева, 2025. - 120 с. — ISBN 978-5-00209-190-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228322> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.
3. Петров, А. М. Основы юридической аргументации : учебное пособие / А. М. Петров, Ю. Д. Лёвкин. — Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2023. - 149 с. — ISBN 978-5-907389-89-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222527> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

Дополнительная литература:

1. Павлова, Л. Г. Речевая культура юриста : учебное пособие / Л. Г. Павлова, В. В. Грунина. — Ростов-на-Дону : ЮРИУ РАНХиГС, 2020. - 82 с. — ISBN 978-5-6042499-8-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2221154> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.
2. Некрасов, В. Н. Риторика в юриспруденции: особенности публичного выступления : практическое пособие / В.Н. Некрасов. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 194 с. — (Высшее образование). — DOI 10.12737/2170834. - ISBN 978-5-16-020377-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2170834> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.
3. Хабриева, Т. Я. Право в реалиях технологической революции / Хабриева Т.Я. - М.:Юр. НОРМА, НИЦ ИНФРА-М, 2025. - 168 с. ISBN 978-5-00156-406-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2184987> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.
4. Шатковская, Т. В. Юридическая техника : учебно-методическое пособие по подготовке и проведению практических занятий / Т. В. Шатковская. — Ростов-на-Дону : ЮРИУ РАНХиГС, 2023. - 100 с. — ISBN 978-5-6047681-0-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2222803> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.
5. Корнакова, С. В. Логика для юристов : учебное пособие / С.В. Корнакова, О.С. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 179 с. — (Среднее профессиональное образование). - ISBN 978-5-16-020459-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2174943> (дата обращения: 18.02.2026). — Режим доступа: по подписке.

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Рукопт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>

Информационно-справочные и информационно-правовые системы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» // www.consultant.ru (Договор № Д2022-1/29.00 от 10.01.2022 г. об информационной поддержке с дальнейшей ежегодной пролонгацией на прежних условиях).
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». Лицензионный договор № 855-25 на предоставление доступа к ЭБС «Университетская библиотека онлайн» от 27.06.2025 г. Организация: ООО «Директ-Медиа». Срок действия: с 28.05.2025 г. по 27.05.2026 г.
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart Лицензионный договор № 12783/25П/К/РКИ от 20.05.2025 г. на предоставление доступа к электронно-библиотечной системе IPRbooks. Организация: ООО Компания «Ай Пи Ар Медиа». Срок действия: с 06.06.2025 г. на 12 календарных месяцев.
4. Российская государственная библиотека Договор №769-25 от 17.06.2025 г. о создании виртуального читального зала РГБ. Организация: ФГБУ «Российская государственная библиотека». Срок действия: с 17.06.2025г. (двенадцать календарных месяцев)
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: Договор № 768-25-эбс от 17.06.2025. Организация: «ООО Знаниум». Срок действия: с 30.05.2025 г. до 29.05.2026 г.
6. Электронно-библиотечная система «Лань» Лицензионный договор №143-25 на предоставление права использования программного обеспечения от 11.02.2025 г. Организация: ООО «Лань». Срок действия: с 14.02.2025 г. (двенадцать календарных месяцев)
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» Лицензионный договор №91КС/04-2025 от 20.05.2025. Срок действия: с 20.06.2025 по 19.06.2026 г.
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт»». Договор № 800-25 от 20.06.2025. Организация: «ЦКБ БИБКОМ». Срок действия: с 30.05.2025 по 29.05.2026.