

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические указания
по выполнению практических работ
по дисциплине «Правоприменительная деятельность
и искусственный интеллект»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и
экспертно-аналитической деятельности»**

Ставрополь, 2026

Содержание

Введение

Методические указания по подготовке к практическим занятиям

Методические указания по организации и проведению самостоятельной работы

Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

В современных условиях цифровой трансформации государственного управления и правосудия, правоприменительная деятельность сталкивается с вызовом алгоритмизации права. Практикующему юристу недостаточно владеть классической методологией толкования норм; необходимо понимать принципы функционирования интеллектуальных систем, которые внедряются в деятельность судов, органов юстиции и правоохранительных структур. Актуальность курса обусловлена: необходимостью подготовки юридических кадров, способных не только использовать ИИ, но и управлять рисками его внедрения; переходом к автоматизированному анализу больших массивов данных требует от магистра навыков верификации машинных решений и владения методами интеллектуального анализа юридических текстов; ростом числа правовых споров, связанных с функционированием ИИ (авторство, ответственность, доказательственное значение), требует глубокой доктринальной подготовки.

Целью освоения дисциплины является формирование у магистров комплексного представления о правовой природе искусственного интеллекта и выработка прикладных навыков реализации управленческих инноваций в профессиональной деятельности через интеграцию интеллектуальных систем в процессы правоприменения и экспертно-аналитической работы.

Задачи дисциплины:

Изучить концептуальные подходы к правовому статусу ИИ в российской юридической доктрине и актуальном законодательстве РФ.

Сформировать навыки критической оценки результатов работы интеллектуальных систем (выявление «галлюцинаций», предвзятости алгоритмов) при проведении правовой и антикоррупционной экспертизы.

Раскрыть особенности использования данных, генерируемых ИИ, в качестве доказательственной базы в различных видах судопроизводства.

Отработать алгоритм внедрения интеллектуальных сервисов в деятельность юридических департаментов и органов власти с учетом соблюдения норм профессиональной этики и информационной безопасности.

Освоить механизмы распределения ответственности за вред, причиненный решениями или действиями автономных интеллектуальных систем.

В результате освоения дисциплины «Правоприменительная деятельность и искусственный интеллект» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере внедрения ИИ для их правовой верификации.	Классифицирует типы интеллектуальных систем по уровню автономности и правового риска; формулирует задачи для юридической верификации алгоритмов, используемых в экспертно-аналитической деятельности.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых интеллектуальных систем и алгоритмических решений в	Проводит правовую экспертизу «прозрачности» алгоритмов и выявляет риски «алгоритмической предвзятости»; использует инструменты правового аудита для оценки

	организации.	легитимности применения ИИ в правоприменительной практике.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и актов и регламентов, локальные акты, устанавливающих ответственность обеспечивающие внедрение за решения, принятые с участием технологий ИИ с соблюдением ИИ; формирует правовые протоколы этических норм и законности. верификации данных, генерируемых интеллектуальными системами.	

Основными видами учебных занятий являются практические занятия. Текущий контроль осуществляется на основе рейтинговой системы. Преподавание курса предполагает активную работу студентов по изучению основной и дополнительной литературы, написание докладов, анализ кейсов, подготовка правовых меморандумов, выступления с сообщениями и докладами на заседаниях СНО и конференциях.

Практические занятия

Практическое занятие № 1.

Тема 1. Искусственный интеллект как объект правового регулирования: доктринальные подходы.

Цель: Формирование у магистров системных навыков экспертно-правового анализа концепций правовой природы ИИ и выработка научно обоснованной позиции по определению правового статуса интеллектуальных систем в контексте реализации Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года.

В результате изучения темы студент:

анализирует теоретико-методологические подходы к определению сущности ИИ в российской правовой доктрине (труды В.В. Архипова, Ю.С. Харитоновой, П.М. Морхата), выявляя специфику систем ИИ как сложных объектов гражданских прав и инструментов правоприменения;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и статей ведущих научных школ (Центр технологий государственного управления ИПЭИ РАНХиГС, исследования в области цифрового права МГУ и МГЮА), сопоставляя концепции «электронного лица» и «агентирования» с действующими нормами ГК РФ;

формулирует и выдвигает научно обоснованные предложения по совершенствованию понятийного аппарата законодательства (Указ Президента РФ № 490, ФЗ об экспериментальных правовых режимах) с целью устранения правовой неопределенности при квалификации действий автономных систем;

интерпретирует и представляет результаты экспертно-аналитической деятельности в форме структурированных заключений о применимости принципов Кодекса этики в сфере ИИ к конкретным управленческим инновациям в государственном секторе.

Актуальность темы: Данная тема является методологическим базисом курса, так как определяет субъектно-объектный состав правоотношений в цифровую эпоху. Без четкого понимания правовой природы ИИ невозможна реализация компетенции **ПК-6**, поскольку юрист-магистр должен уметь квалифицировать технологическую инновацию как объект гражданского оборота или инструмент властного полномочия. В условиях глобальной конкуренции систем ИИ, способность юриста-аналитика верифицировать правовой статус технологии является критическим фактором обеспечения правовой безопасности и реализации стратегических интересов Российской Федерации.

Теоретическая часть:

Современная правовая парадигма рассматривает искусственный интеллект (ИИ) не просто как программный код, а как сложную конвергентную технологию, требующую переосмысления классических институтов права. В российском правовом поле фундаментальное значение имеет Национальная стратегия развития ИИ до 2030 года, которая определяет ИИ как комплекс технологических решений, позволяющих имитировать когнитивные функции человека и получать результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности. Однако для правоприменителя ключевым остается вопрос юридической квалификации этой «имитации». В отечественной доктрине (труды В.В. Архипова, П.М. Морхата, Ю.С. Харитоновой) сформировались три основных подхода к правовой природе ИИ: инструментальный (ИИ как объект права и сложная вещь), агентский (ИИ как квази-субъект, действующий в интересах владельца) и концепция «электронного лица». Последняя, несмотря на свою футуристичность, активно обсуждается в контексте наделения автономных систем ограниченной правосубъектностью по аналогии с юридическими лицами для решения вопросов ответственности и распределения рисков.

Особенностью регулирования ИИ в России является приоритет «мягкого права» над жесткими законодательными запретами. Кодекс этики в сфере ИИ выступает в роли регулятора первого эшелона, закладывая принципы человекоцентричности и прозрачности алгоритмов, которые постепенно трансформируются в правовые стандарты осматриваемости. При этом практическая реализация управленческих инноваций (ПК-6) невозможна без учета риск-ориентированного подхода: классификация систем ИИ по степени потенциального вреда правам граждан становится обязательным элементом правовой экспертизы. Таким образом, теоретический фундамент темы строится на признании ИИ объектом особого рода, правовой режим которого балансирует между защитой авторских прав на алгоритмы (ст. 1261 ГК РФ) и необходимостью обеспечения публичного контроля за автономными решениями, влияющими на правовой статус личности.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Является ли искусственный интеллект самостоятельным субъектом правоотношений («электронным лицом») или он должен рассматриваться исключительно как сложный объект гражданских прав (ст. 128 ГК РФ)?
2. Как соотносится принцип человекоцентричности, закрепленный в Национальной стратегии развития ИИ до 2030 года, с технической автономностью алгоритмов при принятии юридически значимых решений?
3. Соотношение положений Кодекса этики в сфере ИИ и норм позитивного права: может ли нарушение этических принципов служить основанием для признания действий правоприменителя незаконными?
4. Кто должен нести правовую ответственность за «самостоятельное» решение нейросети, повлекшее материальный ущерб: разработчик кода, собственник системы или конечный пользователь (оператор)?
5. Каковы правовые границы делегирования государственно-властных полномочий интеллектуальным системам в контексте принципа законности и исключительной компетенции должностных лиц?

Задания и вопросы для формирования

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ дефиниции «искусственный интеллект» в Указе Президента РФ № 490 и в теоретических работах ведущих ученых (например, П.М. Морхата или В.В. Архипова). Используя метод научного обобщения, выявите правовые риски, возникающие из-за отсутствия в ГК РФ специальной категории для автономных систем. Предложите проект поправки в подраздел 3 ГК РФ («Объекты гражданских прав»), закрепляющий статус ИИ как интеллектуального агента.

Задание 2. Проанализируйте концепцию «регуляторных песочниц» и экспериментальных правовых режимов (ЭПР) в России. Подготовьте экспертное заключение о правомерности внедрения системы ИИ для автоматизированного вынесения постановлений по административным правонарушениям в конкретном субъекте РФ. Обоснуйте позицию, опираясь на доктринальные теории о пределах цифровизации государственного управления и соблюдении баланса публичных интересов.

Задание 3. Выявите на основе анализа базы данных арбитражных судов РФ примеры дел, где системы ИИ (или программные алгоритмы) фигурировали в качестве причины возникновения убытков или нарушения обязательств. Оцените качество судебной аргументации при квалификации программного сбоя: рассматривал ли суд это как «форс-мажор», «ошибку эксплуатации» или «недостаток товара/услуги»?

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. — ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. — URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. — ISBN 978-5-9929-1760-4. — URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>
4. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 2.

Тема 2. Интеллектуальные системы поддержки принятия юридических решений.

Цель: Формирование у магистров навыков критической оценки и правовой верификации внедрения алгоритмических систем в процессы принятия юридически значимых решений, а также выработка стратегий управления рисками «алгоритмической дискреции».

В результате изучения темы студент:

анализирует архитектуру систем поддержки принятия решений (СППР) в юридической деятельности, разграничивая функции информационного поиска и функции автоматизированной квалификации правоотношений;

делает научные обобщения на основе изучения позиций ведущих ученых (С.В. Васильева, А.В. Габова) о трансформации правового статуса должностного лица при делегировании части аналитических функций искусственному интеллекту;

формулирует и выдвигает предложения по установлению пределов автоматизации в публично-правовой сфере, обеспечивающих соблюдение принципа исключительной компетенции человека в принятии решений, затрагивающих конституционные права граждан;

интерпретирует и представляет экспертные заключения о соответствии систем юридического скоринга и предиктивной аналитики принципам законности, обоснованности и мотивированности правоприменительного акта.

Актуальность темы: Внедрение ИИ в деятельность судов (проект «правосудие онлайн»), органов прокуратуры и юстиции ставит перед магистром задачу по реализации компетенции ПК-6 в части оценки легитимности «машинных подсказок». Юрист-эксперт должен понимать, где заканчивается оптимизация рутины и начинается нарушение принципа независимости судьи или должностного лица. Понимание алгоритмов предиктивной аналитики критически важно для предотвращения ошибок, связанных с непрозрачностью «черного ящика» ИИ, и обеспечения права граждан на справедливое разбирательство в условиях цифровизации.

Теоретическая часть:

Интеллектуальные системы поддержки принятия юридических решений представляют собой новый этап эволюции LegalTech, переходя от поиска информации к её правовой интерпретации. В основе теоретического анализа данной темы лежит дилемма «человек против алгоритма»: доктринальное осмысление того, в какой мере программное решение может предопределять волю правоприменителя. Российская правовая наука (исследования МГУ, МГЮА) выделяет два уровня таких систем: дескриптивные (помогающие анализировать практику) и прескриптивные (предлагающие конкретный вариант решения дела). Ключевым правовым вызовом здесь является риск нарушения принципа судейского усмотрения (дискреции): если алгоритм на основе Big Data предсказывает исход дела с точностью 95%, возникает «алгоритмическое давление», лишаящее должностное лицо реальной самостоятельности.

Особое внимание уделяется проблеме транспарентности (объяснимости) ИИ. В отличие от эксперта-человека, нейросеть не всегда может выдать логическую цепочку умозаключений, приведших к выводу. Для правоприменительной практики это создает дефект мотивированности акта. Управленческая инновация (ПК-6) в этой сфере требует разработки жестких протоколов верификации: решение ИИ должно носить исключительно вспомогательный характер, а бремя окончательной квалификации и ответственности всегда лежит на субъекте права. Таким образом, теоретическая база темы строится на концепции «человек в контуре управления», где ИИ рассматривается как интеллектуальный ассистент, чьи выводы подлежат обязательной перепроверке на предмет соответствия духу и букве закона.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Можно ли рассматривать использование систем предиктивной аналитики в судах как нарушение конституционного права на рассмотрение дела независимым судом?
2. В чем заключается юридическая опасность «эффекта автоматизации», когда должностное лицо бессознательно доверяет выводам ИИ больше, чем собственному опыту?

3. Каковы правовые последствия несовпадения позиции правоприменителя и рекомендации интеллектуальной системы: обязан ли чиновник мотивировать отказ от «подсказки» алгоритма?
4. Проблема «черного ящика»: как обеспечить право гражданина на ознакомление с логикой алгоритма, если она защищена режимом коммерческой тайны разработчика?
5. Юридическая сила актов, полностью сгенерированных ИИ в бесспорных производствах (например, в приказном производстве): допустимо ли это с точки зрения теории права?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ использования СППР в деятельности налоговых органов (например, системы АСК НДС-2) и потенциального внедрения аналогичных систем в уголовное судопроизводство. Используя метод научного обобщения, выявите границы допустимости презумпции «виновности/риска», формируемой алгоритмом. Предложите поправку в КАС РФ или УПК РФ, регламентирующую статус алгоритмических рекомендаций.

Задание 2. Изучите опыт Москвы по внедрению систем ИИ в анализ градостроительных решений или распределение социальных льгот. Подготовьте проект локального нормативного акта для ведомства, закрепляющий процедуру «ручной верификации» машинных решений в случае их обжалования гражданами. Обоснуйте выбор контрольных точек аудита ИИ.

Задание 3. На основе анализа актуальных публикаций о «галлюцинациях» ИИ и судебной практики США (кейс *Loomis v. Wisconsin*), оцените применимость аналогичных аргументов в российском процессе. Составьте проект возражения на экспертное заключение, подготовленное с использованием ИИ, если алгоритм не позволяет раскрыть логику формирования выводов.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>

3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 3.

Тема 3. Цифровая трансформация экспертной деятельности и антикоррупционная экспертиза на базе ИИ.

Цель: Формирование навыков использования интеллектуальных систем для выявления коррупционных факторов в нормативных правовых актах (НПА) и проектах управленческих решений, а также правовая оценка легитимности автоматизированной экспертизы.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует методологию цифровой антикоррупционной экспертизы на соответствие ФЗ № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе...» и Постановлению Правительства РФ № 96, выявляя возможности автоматизации поиска лингвистических и юридических дефектов норм;

делает научные обобщения на основе изучения доктринальных подходов (исследования ИЗИСП при Правительстве РФ, работы Д.А. Пашенцева, Т.Я. Хабриевой) о трансформации роли эксперта-юриста в условиях внедрения машиночитаемого права и предиктивных моделей оценки коррупционных рисков;

формулирует и выдвигает предложения по интеграции алгоритмов ИИ в единую систему мониторинга правоприменения, обеспечивающую автоматический поиск коллизий между федеральным законодательством и актами органов местного самоуправления (на примере Ставропольского края);

интерпретирует и представляет экспертные заключения, сформированные с участием ИИ-ассистентов, соблюдая требования к юридической доказательности и верифицируемости выявленных коррупционных факторов.

Актуальность темы: В условиях реализации Национального плана противодействия коррупции на 2021–2024 гг. и последующие периоды, объем аналитической работы юриста кратно возрастает. Магистр, владея компетенцией ПК-6, должен уметь внедрять инновационные инструменты (например, системы семантического анализа), которые позволяют находить в текстах НПА «широту дискреционных полномочий» или «неопределенность условий», которые человеческий глаз может пропустить. Это фундамент для улучшения качества правоприменительной деятельности и снижения коррупционной емкости законодательства.

Теоретическая часть:

Теоретический базис темы строится на концепции «умного правотворчества», где искусственный интеллект выступает фильтром на стадии проектирования норм. Согласно российскому законодательству (ст. 3 ФЗ-172), антикоррупционная экспертиза направлена на выявление положений, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы дискреции. В доктрине активно обсуждается переход к машиночитаемым нормам, что позволит ИИ автоматически сопоставлять новый проект НПА со всем массивом действующего законодательства для выявления скрытых противоречий.

Ключевой аналитический инструмент здесь — NLP-модели (обработка текстов), настроенные на юридический лексикон. Однако теоретическая сложность заключается в «оценочных категориях» права (например, «в кратчайшие сроки», «при наличии оснований»). ИИ успешно находит формальные ошибки, но пока ограничен в понимании контекстуального духа закона. Поэтому в экспертной деятельности реализуется модель «**ассистирующего ИИ**»: алгоритм подсвечивает зоны риска, а окончательное заключение о наличии коррупционного фактора дает юрист-эксперт. С точки зрения управленческой инновации (ПК-6), это требует создания новых регламентов экспертной деятельности, где прописан порядок взаимодействия человека и машины, а также ответственность эксперта за пропущенный дефект, который был проигнорирован алгоритмом.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Может ли автоматизированное заключение ИИ о наличии коррупционных факторов быть самостоятельным основанием для протеста прокурора или требования органа юстиции?
2. Соотношение «юридической интуиции» эксперта и «математической логики» алгоритма при анализе коррупционного фактора «отсутствие или неполнота административных процедур».
3. Проблема ответственности: кто виноват в принятии «коррупционного» акта, если система ИИ при проверке проекта выдала «нулевой риск»?
4. Этические и правовые аспекты использования ИИ для мониторинга «цифрового следа» госслужащих при проведении антикоррупционных проверок.
5. Юридическая сила экспертных систем в деятельности Счетной палаты и Росфинмониторинга: как алгоритмы выявляют аффилированность в госзакупках?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте Методику проведения антикоррупционной экспертизы (Постановление № 96). Выделите 3–5 коррупционных факторов, которые легче всего поддаются алгоритмизации (например, «отсутствие сроков»). Используя метод научного обобщения, обоснуйте необходимость дополнения методики разделом о применении автоматизированных средств анализа текстов.

Задание 2. Работа с судебной практикой. Изучите Решение Верховного Суда РФ (например, в части оспаривания НПА из-за наличия коррупционных факторов). Подготовьте сравнительную таблицу: «Выводы эксперта-человека» vs «Потенциальные выводы ИИ» по данному делу. Оцените, смог бы алгоритм распознать двусмысленность формулировок, ставших предметом спора.

Задание 3. Кейс «Госзакупки и ИИ». Ознакомьтесь с практикой ФАС России по выявлению картельных сговоров с использованием программ-роботов (аукционных роботов). Подготовьте аналитическую записку о том, как юрист-эксперт может использовать ИИ для выявления признаков коррупции в действиях заказчика на этапе формирования технического задания (ТЗ) в системе закупок.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>
3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 4.

Тема № 4. ИИ в системе доказательств и доказывании.

Цель: Формирование у магистров экспертных навыков определения процессуального статуса данных, генерируемых ИИ, и выработка алгоритмов оценки их относимости, допустимости и достоверности в судебном процессе.

В результате изучения темы студент:

анализирует нормы ГПК, АПК и УПК РФ через призму «цифровизации» доказательств, выявляя правовую специфику результатов работы интеллектуальных систем (логов, отчетов, сгенерированного контента);

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы Р.К. Лотфуллина, С.В. Рогожина, И.В. Понкина) о трансформации института судебной экспертизы при исследовании «черных ящиков» нейросетей;

формулирует и выдвигает научно обоснованные критерии проверки достоверности выводов ИИ, исключая подмену судебного убеждения «математической вероятностью» алгоритма;

интерпретирует и представляет результаты экспертно-аналитической деятельности в виде ходатайств о назначении компьютерно-технических экспертиз алгоритмов и возражений на доказательства, полученные с нарушением «цифрового» регламента.

Актуальность темы: В судебной практике РФ (особенно в спорах о ДТП с автопилотами, дипфейках или банковском скоринге) остро встает вопрос: как судья должен оценивать отчет программы, логику которой невозможно проверить визуально? Магистр, реализуя компетенцию ПК-6, должен уметь легитимизировать инновационные доказательства в процессе, не допуская нарушения принципа состязательности. Понимание того, как ИИ формирует вывод, позволяет юристу-аналитику эффективно оспаривать «алгоритмические» доказательства оппонентов.

Теоретическая часть:

Теоретическая база темы строится на переосмыслении классической теории доказательств в условиях «непрозрачности» алгоритмов. Согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 10 (о применении части четвертой ГК РФ) и сложившейся практике по цифровым доказательствам, ключевым требованием является возможность идентификации источника и проверки неизменности данных. Однако ИИ привносит проблему «необъяснимости»: нейросеть выдает результат, не раскрывая промежуточных звеньев логической цепи. В доктрине это порождает дискуссию о признании ИИ «автоматизированным свидетелем» или «техническим экспертом».

Особое внимание уделяется достоверности. В российском праве (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ) ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы. Но на практике судьи склонны доверять «беспристрастному» алгоритму больше, чем показаниям сторон. Теоретический риск заключается в подмене судебной истины статистической вероятностью. Поэтому управленческая инновация в правоприменении требует внедрения стандартов «аудита алгоритмов» — возможности привлечения специалиста для проверки обучающей выборки на предмет предвзятости. Таким образом, теория доказывания дополняется требованием «прослеживаемости алгоритма»: любое доказательство от ИИ должно сопровождаться техническим описанием логики его работы, понятным для суда.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Можно ли рассматривать результат работы генеративного ИИ (текст, изображение) как «иное письмо» или это принципиально новый вид доказательства?
2. Проблема допустимости: является ли доказательство, полученное с помощью ИИ, законным, если алгоритм использовал персональные данные без согласия субъекта (скрапинг)?
3. Как реализовать право стороны на перекрестный допрос, если «свидетелем» выступает алгоритм (проблема очной ставки с кодом)?
4. Распределение бремени доказывания: кто должен доказывать ошибку ИИ — тот, кто на него ссылается, или тот, кто оспаривает его выводы?
5. Юридическое значение «логов» и метаданных системы ИИ как способа верификации подлинности цифрового следа в суде.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 (п. 55 об использовании скриншотов и данных из сети). Методом научного обобщения предложите дополнение к Постановлению, разъясняющее судам порядок оценки отчетов систем ИИ (например, систем распознавания лиц или банковского антифрода).

Задание 2. Работа с судебным кейсом. Изучите реальное дело из практики (например, спор о взыскании убытков с банка из-за «ошибочной» блокировки счета алгоритмом или дело о ДТП с участием системы помощи водителю). Подготовьте проект ходатайства о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы для проверки «объективности» выводов программы.

Задание 3. Кейс «Дипфейки в процессе». Представьте ситуацию, где стороной представлено видеодоказательство, которое, по вашему мнению, создано нейросетью. Используя нормы АПК/ГПК РФ, составьте алгоритм действий юриста по оспариванию данного доказательства: от заявления о фальсификации до выбора экспертной организации, способной выявить «цифровой грим».

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/336446>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>
3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>

7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента»
<https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 5.

Тема 5. Методы обработки юридически значимых текстов в цифровой среде: правовые и экспертные аспекты.

Цель: Формирование у магистров навыков применения интеллектуальных технологий анализа текстов (семантического поиска, автоматизированного извлечения сущностей) для подготовки экспертно-правовых заключений и мониторинга судебной практики.

В результате изучения темы студент:

анализирует правовые стандарты машиночитаемого права и юридической техники в контексте цифровизации правотворчества, выявляя условия легитимного использования ИИ-ассистентов при подготовке проектов НПА;

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы С.В. Тихомирова, В.Б. Наумова, А.А. Иванова) о трансформации методов толкования права при переходе от лингвистического анализа к алгоритмической обработке естественного языка (NLP);

формулирует и выдвигает предложения по оптимизации экспертно-аналитической деятельности через внедрение систем «умного» поиска коллизий в массивах регионального и федерального законодательства;

интерпретирует и представляет результаты автоматизированного анализа судебной практики в форме аналитических справок о превалирующих правовых позициях и трендах правоприменения.

Актуальность темы: Современный юрист-аналитик сталкивается с «информационным взрывом» в праве. Магистр, владея компетенцией ПК-6, должен уметь использовать ИИ для мгновенной классификации тысяч судебных актов и выявления скрытых смысловых связей между нормами. Умение верифицировать «машинное» резюме сложного дела и отличать его от юридически точного вывода — критический навык, предотвращающий экспертные ошибки в условиях дефицита времени.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы базируется на юридической лингвистике и теории машиночитаемого права. В российском сегменте правовой науки активно обсуждается Концепция развития технологий машиночитаемого права, где НПА рассматривается не только как текст для человека, но и как структурированные данные для машины. Ключевая теоретическая проблема — «семантическая потеря»: способность ИИ распознать букву закона, но не его дух (целеполагание законодателя). Доктрина (школа МГЮА, ИПП РАН) подчеркивает, что автоматизированный анализ текстов эффективен для выявления формальных противоречий и дублирования норм, однако оценка «справедливости» или «соразмерности» нормы остается прерогативой юриста.

Особое внимание уделяется правовым рискам генеративных моделей (LLM). В отличие от классических поисковых систем, генеративный ИИ может создавать юридически грамотные, но фактически ложные тексты («галлюцинации» ссылок на несуществующие статьи или отмененные акты). С точки зрения экспертной деятельности, теоретическая база темы требует внедрения принципа «двойного контроля»: любой результат машинной обработки текста должен проходить стадию юридической верификации. Таким образом, теория обработки текстов в юриспруденции строится на

синтезе формальной логики алгоритма и ценностно-ориентированного толкования права экспертом.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Может ли автоматизированный аннотированный отчет системы ИИ по массиву судебных дел считаться достоверным источником для формирования правовой позиции адвоката или прокурора?
2. Правовая природа «машиночитаемой нормы»: является ли программный код формой выражения права в смысле теории права?
3. Этические и правовые границы использования ИИ для подготовки проектов судебных актов: риск «типового» правосудия и деградации юридической аргументации.
4. Проблема авторского права на юридические тексты (иски, заключения), полностью сгенерированные ИИ: подлежат ли они защите по нормам ГК РФ?
5. Как обеспечить юридическую аутентичность перевода НПА на другие языки, выполненного системами ИИ, в международном частном праве?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте текст любого действующего регионального закона (на выбор). Сформулируйте 3–5 критериев для ИИ, которые позволили бы системе автоматически выявить в тексте внутренние логические противоречия. Используя метод научного обобщения, подготовьте записку о преимуществах внедрения таких алгоритмов в работу юридического отдела аппарата Правительства Ставропольского края.

Задание 2. Работа с судебной практикой. Используя системы Caselook, Pravo.ru или аналоги, проведите анализ выборки из 20–30 дел по ст. 1079 ГК РФ. Сравните выводы, которые делает встроенная аналитика системы (тренды, суммы взысканий), с вашим личным анализом 2–3 ключевых решений из этой выборки. Оцените точность «машинного» обобщения.

Задание 3. Кейс «Юридический копирайт». Представьте, что юрист использовал ИИ для написания сложного меморандума, который впоследствии был полностью скопирован конкурентами. Подготовьте правовую позицию для суда о защите авторских прав на этот текст, опираясь на ст. 1228 ГК РФ и актуальную доктрину о творческом вкладе человека при использовании технических средств.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. — ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. — URL: <https://e.lanbook.com/book/336446>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. — ISBN 978-5-9929-1760-4. — URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>

2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>

3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Вестника гражданского права// <https://mvgp.org/>
3. Журнал «Цифровое право» (Digital Law Journal)// https://www.digitallawjournal.org/jour/index?locale=ru_RU
4. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
5. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации// <https://izak.ru/edition/books>

Практическое занятие № 6.

Тема 6. Юридическая квалификация ошибок ИИ: проблема «галлюцинаций» и дефекты алгоритмического правоприменения.

Цель: Формирование у магистров навыков правовой квалификации ошибок, допущенных интеллектуальными системами, и разработка процессуальных стратегий защиты прав субъектов в условиях «алгоритмических галлюцинаций» и системных сбоев ИИ.

В результате изучения темы студент:

анализирует природу «алгоритмических галлюцинаций» (генерации ложных правовых норм или несуществующей судебной практики) через призму принципов достоверности и обоснованности юридически значимых действий;

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы А.В. Незнамова, В.В. Архипова, О.А. Ястребова) о классификации ошибок ИИ на технические, логические и концептуальные («предвзятость данных»);

формулирует и выдвигает научно обоснованные критерии отграничения ошибки ИИ как «техногенного случая» от виновного действия должностного лица, не осуществившего надлежащую проверку (верификацию) результата;

интерпретирует и представляет экспертные заключения о наличии дефектов в правоприменительных актах, вынесенных на основе недостоверных данных интеллектуальных систем.

Актуальность темы: В условиях массового внедрения ИИ-ассистентов в работу юридических служб и госорганов риск использования «галлюцинирующего» ИИ (например, ссылок на отмененные статьи УК или ГК РФ) становится реальной угрозой качеству правосудия. Магистр, реализуя компетенцию ПК-6, должен владеть методикой «цифрового фактчекинга» и понимать правовые последствия включения ложных данных в официальные документы. Это залог профессиональной выживаемости юриста в эпоху, когда доверие к «машинному тексту» может привести к дисциплинарной или гражданско-правовой ответственности.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы строится на концепции «алгоритмической достоверности» и анализе причин дефектов ИИ-правоприменения. В отличие от традиционной технической ошибки (описки), «галлюцинация» большой языковой модели (LLM) — это правдоподобный, но ложный контент, созданный на основе статистических вероятностей, а не знания правовых норм. В российской доктрине это явление рассматривается как информационный дефект, порождающий недействительность юридического акта. Ключевая сложность заключается в «черном ящике» алгоритма: правоприменитель часто не может объяснить, почему система выдала именно этот результат (проблема интерпретируемости).

Особое внимание уделяется алгоритмической предвзятости (bias) — скрытой дискриминации, возникающей из-за дефектов обучающей выборки (например, если ИИ-система скоринга чаще отказывает в льготах определенной категории граждан из-за исторических данных). С точки зрения управленческой инновации (ПК-6), теоретическая база требует внедрения стандартов «объяснимого ИИ» (XAI). Юридическая наука настаивает: ошибка ИИ не является форс-мажором; она рассматривается либо как недостаток программного продукта (ответственность разработчика), либо как небрежность пользователя (юриста), обязанного верифицировать результат. Таким образом, теория правоприменения дополняется институтом «обязательной верификации», где отсутствие проверки машинного вывода квалифицируется как профессиональное правонарушение.

Вопросы и задания:

1. Является ли ссылка на несуществующий закон, сгенерированная ИИ в судебном иске, фальсификацией доказательств (ст. 303 УК РФ) или добросовестным заблуждением юриста?
2. Правовая природа «галлюцинации» ИИ: можно ли квалифицировать её как программный сбой или это органическое свойство технологии, исключающее ответственность разработчика?
3. Должен ли правоприменительный акт, основанный на ошибочном выводе ИИ, подлежать безусловной отмене, если формально процедура принятия акта была соблюдена?
4. Проблема «предвзятости алгоритма»: как доказать в суде, что решение ИИ было дискриминационным, если логика принятия решения скрыта коммерческой тайной?
5. Юридическая значимость предупреждений («дисклеймеров») разработчиков ИИ о возможных ошибках: снимают ли они ответственность с юриста-практика?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте Кодекс этики в сфере ИИ (РФ) в части принципа «ответственности за последствия». Методом научного обобщения разработала проект чек-

листа для сотрудников юридического отдела по верификации текстов, подготовленных нейросетью. Обоснуйте необходимость включения этого чек-листа в должностные инструкции как элемента управленческой инновации (ПК-6).

Задание 2. Работа с кейсом (на основе инцидентов типа *Mata v. Avianca*). Представьте, что юрист представил в арбитражный суд отзыв на иск, содержащий ссылки на три решения Верховного Суда РФ, которые фактически не принимались. Подготовьте проект частного определения суда в адрес адвокатской палаты/руководства юротдела, квалифицируя действия юриста с точки зрения профессиональной этики и процессуальной добросовестности (ст. 41 АПК РФ).

Задание 3. Кейс «Алгоритмический скоринг». Система ИИ в банке автоматически отказала в реструктуризации кредита ветерану боевых действий из-за «нетипичного профиля дохода». Используя нормы ГК РФ и закон «О защите прав потребителей», составьте претензию банку с требованием раскрыть параметры алгоритма, послужившие основанием для отказа, и докажите нарушение принципа справедливости.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. – URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>
3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>

7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента»
<https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 7.

Тема 7. Интеллектуальная собственность в эпоху ИИ: споры о данных для обучения и защите сгенерированного контента.

Цель: Сформирование у магистров навыков правовой квалификации результатов деятельности ИИ и механизмов защиты исключительных прав в условиях использования обучающих выборок (datasets), содержащих объекты авторского права.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует положения главы 70 ГК РФ и актуальные разъяснения Роспатента, выявляя критерии «творческого вклада» человека в произведения, созданные с содействием интеллектуальных систем;

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы Ю.С. Харитоновой, Э.П. Гаврилова, А.И. Савельева) о правовом режиме данных для обучения (datasets) и правомерности «скрапинга» (автоматизированного сбора) защищенного контента;

формулирует и выдвигает научно обоснованные стратегии защиты интеллектуальной собственности организации при использовании генеративного ИИ в профессиональной деятельности;

интерпретирует и представляет экспертные заключения по спорам о нарушении авторских прав в цифровой среде, разграничивая использование произведения для обучения модели и его незаконное воспроизведение.

Актуальность темы: В условиях реализации национального проекта «Экономика данных», юрист-магистр (ПК-6) должен уметь выстраивать систему управления интеллектуальными активами компании. Если юридический департамент использует ИИ для генерации текстов договоров или аналитических отчетов, возникает вопрос: защищены ли эти документы от копирования конкурентами? Без понимания тонкостей ст. 1228 ГК РФ юрист рискует оставить инновационные разработки организации без правовой охраны.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы строится на принципе творческого характера авторства. Согласно российскому законодательству (ст. 1257 ГК РФ), автором признается гражданин, творческим трудом которого создано произведение. В доктрине идет дискуссия: является ли «промпт» (запрос к ИИ) формой творческого контроля, достаточной для признания человека автором. Школа МГУ и ИЗИСП придерживаются позиции, что ИИ — лишь техническое средство (инструмент), однако по мере роста автономности систем грань между технической помощью и самостоятельным «творчеством» машины стирается.

Второй блок теории касается правового режима обучающих данных. Для создания качественного юридического ИИ требуются миллионы судебных актов, статей и монографий. Возникает конфликт между правом на свободное использование информации и исключительным правом авторов этих текстов. В России обсуждается введение специальных исключений в ГК РФ для «Text and Data Mining» (TDM), но пока использование чужого контента для обучения ИИ без согласия правообладателя балансирует на грани нарушения (ст. 1270 ГК РФ). Управленческая инновация в этой

сфере требует от юриста создания внутренних регламентов «юридической чистоты» данных, чтобы избежать многомиллионных исков от правообладателей к владельцу системы ИИ.

Вопросы и задания:

1. Может ли «промт-инжиниринг» (искусство составления запросов) быть признан творческим вкладом в понимании ст. 1228 ГК РФ?
2. Правомерно ли использование текстов судебных решений и научных статей из открытых баз данных для коммерческого обучения нейросети без выплаты вознаграждения авторам?
3. Кто является правообладателем «юридического заключения», сгенерированного ИИ по заказу клиента: юрист-оператор, разработчик нейросети или клиент?
4. Проблема «информационного паразитизма»: как защитить стиль и структуру авторского документа, если ИИ создает «похожий», но формально оригинальный текст?
5. Юридическая сила условий использования зарубежных нейросетей (OpenAI, Midjourney) в части перехода прав на контент при их применении в РФ.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021) в части защиты программ для ЭВМ и баз данных. Методом научного обобщения подготовьте проект «Положения о служебных произведениях, созданных с применением систем ИИ» для крупной юридической фирмы. Обоснуйте, как закрепить за работодателем права на итоговый контент.

Задание 2. Работа с судебным кейсом. Изучите позицию российских судов по спорам о парсинге (скрапинге) данных (например, дело ВКонтакте против Дабл или Авито против Автохаб). Подготовьте аналитическую записку: можно ли применить логику этих решений к сбору данных для обучения юридической нейросети? Какие технические меры защиты данных признаются судом существенными?

Задание 3. Кейс «Плагат или генерация?». Представьте, что юрист-блогер обнаружил, что нейросеть при ответе пользователям выдает фрагменты его платной авторской методики анализа рисков. Составьте проект претензии к компании-разработчику ИИ, опираясь на нормы о нарушении исключительных прав и способах их защиты (ст. 1252, 1301 ГК РФ).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. – URL: [https://e.lanbook.com/book/336446\](https://e.lanbook.com/book/336446)
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст:

электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>

2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>

3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 8.

Тема 8. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный интеллектуальными системами.

Цель: Формирование у магистров навыков построения моделей гражданско-правовой ответственности при причинении вреда системами ИИ и выработка стратегий распределения рисков между разработчиком, владельцем и пользователем.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует применимость норм главы 59 ГК РФ к инцидентам с участием ИИ, выявляя критерии отнесения интеллектуальных систем к источникам повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ);

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы А.В. Незнамова, Ю.А. Тихомирова, Н.В. Антоновой) о концепциях «строгой ответственности» и «страхового покрытия» в цифровой экономике;

формулирует и выдвигает научно обоснованные модели разграничения ответственности за программный сбой (ошибка кода) и ошибку эксплуатации (неправильный промпт или игнорирование предупреждений системы);

интерпретирует и представляет экспертные заключения по делам о возмещении вреда, причиненного ИИ-ассистентами в медицине, на транспорте (беспилотники) или в финансовой сфере.

Актуальность темы: Внедрение ИИ в критическую инфраструктуру и сферу услуг порождает новые виды деликтов. Магистр, владея компетенцией ПК-6, должен уметь конструировать договорные условия об ограничении ответственности и страховании рисков при внедрении ИИ в бизнес-процессы. Умение доказать отсутствие вины владельца системы при «непредсказуемом поведении» алгоритма — ключевой навык судебного юриста в цифровой среде.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы строится на кризисе классической концепции вины. В российском праве (ст. 1064 ГК РФ) вина является общим условием ответственности, однако ИИ-системы часто действуют непредсказуемо даже для разработчика (проблема «черного ящика»). В доктрине (школы СПбГУ и МГЮА) активно обсуждается применение к ИИ режима источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), что влечет ответственность владельца независимо от вины. Однако это создает барьер для инноваций (ПК-6), так как делает внедрение ИИ чрезмерно рискованным.

Второй блок теории касается проблемы причинно-следственной связи. Если ИИ-система в банке ошибочно заблокировала счета предприятия, что привело к банкротству, юристу крайне сложно доказать связь между строчкой кода и убытками. Теория «адекватной причинности» в цифровом праве требует привлечения специалистов для аудита логов системы. Управленческая инновация в этой сфере — переход к обязательному страхованию ответственности разработчиков ИИ, по аналогии с ОСАГО. Таким образом, теория ответственности трансформируется в теорию управления рисками, где ключевым становится поиск «надлежащего ответчика» в цепочке «разработчик — дистрибьютор — конечный пользователь».

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Является ли автономная система ИИ источником повышенной опасности в смысле ст. 1079 ГК РФ или это обычный программный продукт (ст. 1095 ГК РФ)?
2. Проблема «разрыва цепи ответственности»: может ли разработчик ссылаться на самообучаемость ИИ как на обстоятельство непреодолимой силы (форс-мажор)?
3. Как распределяется ответственность в случае «сопричинения вреда» несколькими системами ИИ, интегрированными в один бизнес-процесс?
4. Юридическое значение «согласия пользователя на риск» при активации функций ИИ в приложениях: освобождает ли дисклеймер от ответственности за реальный ущерб?
5. Можно ли возложить ответственность на ИИ как на «электронное лицо», если у системы есть выделенный страховой фонд или цифровой капитал?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте Закон РФ «О защите прав потребителей» (ст. 12, 14) применительно к ошибкам ИИ-чат-ботов в онлайн-магазинах, приведшим к финансовым потерям клиентов. Методом научного обобщения подготовьте проект раздела в «Условия использования сервиса», минимизирующий деликтные риски компании-владельца.

Задание 2. Работа с судебным кейсом. Изучите практику российских судов по делам о ДТП с участием систем круиз-контроля или автопарковки (например, дела о признании виновным водителя при включенной системе помощи). Составьте проект искового заявления о взыскании убытков в порядке регресса с разработчика ПО, обосновав дефектность программного обеспечения.

Задание 3. Кейс «Банковский скоринг». Алгоритм банка ошибочно присвоил добросовестному заемщику статус «мошенник», что привело к отказам в кредитах в других банках. Подготовьте правовую позицию для взыскания компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ) и защиты деловой репутации, аргументировав, что «мнение алгоритма» является распространением недостоверных сведений.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. — ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. -

URL: <https://e.lanbook.com/book/336446>

2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>

3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. — ISBN 978-5-9929-1760-4. — URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>

2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>

3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znaniyum.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 9.

Тема 9. Интеллектуальные технологии в государственном контроле и надзоре.

Цель: Формирование компетенций по правовому сопровождению внедрения интеллектуальных систем риск-ориентированного подхода в деятельность контрольно-надзорных органов и защите прав субъектов при автоматизированном скоринге.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует положения ФЗ № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре)...» и ФЗ № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях...», выявляя правовые основания для использования ИИ при дистанционном мониторинге и категорировании объектов контроля;

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы Ю.А. Тихомирова, С.М. Зырянова, А.В. Мартынова) о трансформации презумпции добросовестности субъекта в условиях предиктивной аналитики нарушений;

формулирует и выдвигает научно обоснованные критерии легитимности индикаторов риска, сформированных нейросетью, исключая произвольное вмешательство государства в экономическую деятельность;

интерпретирует и представляет экспертные заключения о законности предписаний, вынесенных на основании данных автоматизированных систем (интеллектуальное видеонаблюдение, датчики, анализ отчетности).

Актуальность темы: Современная реформа контрольно-надзорной деятельности (КНД) в России направлена на исключение человеческого фактора и коррупционных рисков. Магистр, владея компетенцией ПК-6, должен понимать, как алгоритмы ГИС (например, «Единый реестр проверок») выбирают цели для инспекций. Умение юриста оспорить «высокий класс риска», присвоенный машиной без достаточных правовых оснований, становится ключевым инструментом защиты бизнеса.

Теоретическая часть:

Теоретический базис темы строится на концепции «умного контроля». В российском праве это закреплено через систему управления рисками: контрольный орган не проверяет всех, а фокусируется на тех, кого алгоритм определил как потенциального нарушителя. Интеллектуальные технологии позволяют анализировать «большие данные» (налоговую отчетность, жалобы в соцсетях, данные со спутников) для выявления скрытых аномалий. В доктрине (школа ВШЭ, РАНХиГС) это порождает дискуссию о «профилировании нарушителя»: не является ли автоматизированный сбор данных без ведома субъекта нарушением административных процедур?

Ключевой вызов — это юридическая сила «динамического рейтинга комплаенса». Если система ИИ в режиме реального времени понижает рейтинг предприятия, это влечет за собой внеплановые проверки и рост страховых взносов. Теория административного права здесь сталкивается с проблемой доказательной силы алгоритма: может ли скриншот из ГИС с пометкой «высокий риск» быть единственным основанием для визита инспектора? Управленческая инновация в этой сфере требует прозрачности «математической модели риска» для поднадзорного субъекта, чтобы обеспечить его право на досудебное обжалование категории риска (ст. 40 ФЗ-248).

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Можно ли считать «автоматизированное решение» системы мониторинга полноценным юридическим актом, подлежащим оспариванию в порядке КАС РФ?
2. Соотношение моратория на проверки (Постановление Правительства № 336) и «бесконтактного» контроля с помощью ИИ: где проходят границы допустимого наблюдения?
3. Проблема «алгоритмической дискриминации» в КНД: что делать, если ИИ систематически выбирает для проверок малый бизнес из-за ошибок в обучающей выборке?
4. Юридическая значимость данных дистанционного зондирования Земли (спутники) и ИИ-аналитики в земельном и экологическом надзоре: достаточно ли этого для наложения штрафа?
5. Как обеспечить право на «защиту от робота-инспектора»: роль прокурорского надзора в верификации алгоритмов ГИС.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте перечень индикаторов риска, утвержденный любым федеральным ведомством (например, Роспотребнадзором или Рострудом). Методом научного обобщения предложите 2–3 новых индикатора, которые могут эффективно выявляться ИИ через анализ открытых данных (Big Data), и опишите правовой механизм их легализации.

Задание 2. Работа с судебной практикой. Изучите практику оспаривания результатов проверок, инициированных на основании сработок автоматизированных систем (например, в сфере весогабаритного контроля или экологических датчиков). Подготовьте проект жалобы в вышестоящий орган, аргументируя техническую недостоверность «цифрового доказательства» (на основе ст. 26.2 КоАП РФ).

Задание 3. Кейс «Цифровой инспектор». Региональное ведомство внедрило нейросеть для анализа видео с городских камер с целью выявления нарушений правил благоустройства. Составьте экспертное заключение о правомерности использования данных этой системы для автоматического вынесения штрафов, учитывая позицию Верховного Суда РФ о статусе систем, работающих в «автоматическом режиме».

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>
3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>

Практическое занятие № 10.

Тема 10. Профессиональная этика и управленческие стратегии внедрения ИИ в юридическую практику.

Цель: Формирование навыков разработки и реализации стратегий цифровой трансформации юридической деятельности, основанных на балансе технологической эффективности, профессиональной этики и правовой безопасности.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, стандарты юридической службы и Кодекс этики в сфере ИИ (РФ), выявляя конфликты между автоматизацией процессов и фидуциарными обязанностями юриста перед клиентом;

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы И.В. Понкина, А.В. Габова, Л.А. Новоселовой) о рисках «депрофессионализации» юристов при избыточном делегировании интеллектуальных функций алгоритмам;

формулирует и выдвигает управленческие инновации в рамках компетенции ПК-6, направленные на реинжиниринг юридических бизнес-процессов с использованием ИИ без потери качества юридической аргументации;

интерпретирует и представляет дорожные карты (Roadmaps) внедрения ИИ-решений в деятельность адвокатских образований, корпоративных юридических департаментов или органов юстиции.

Актуальность темы: ИИ меняет экономику юридического труда. Магистр, как будущий руководитель или ведущий эксперт, должен понимать: инновация — это не только покупка софта, но и изменение культуры труда. Неэтичное использование ИИ (например, передача данных клиента в открытые облачные нейросети) может привести к краху репутации и лишению статуса. Тема учит управлять технологиями ответственно, превращая ИИ в конкурентное преимущество, а не в источник дисциплинарных рисков.

Теоретическая часть:

Теоретический базис темы строится на концепции «ответственного искусственного интеллекта» в юриспруденции. В российском правовом поле это реализуется через систему саморегулирования и соблюдение принципов человекоцентричности. Ключевая проблема доктрины — пределы делегирования. Юрист не может передать алгоритму «право на окончательное суждение», так как юридическая деятельность основана на ценностях, а не только на формальной логике. В теории обсуждается феномен «алгоритмической деградации»: когда юрист перестает проверять ссылки системы, теряя навык глубокого анализа текстов.

Второй блок теории посвящен управленческим стратегиям. Внедрение ИИ требует оценки по критериям: возврат инвестиций против рисков ответственности. Юридическая наука (школа МГЮА, ВШЭ) предлагает модель «дополненного юриста», где ИИ берет на себя 80% рутины (сбор данных, проверка реквизитов), оставляя 20% наиболее сложных креативных задач человеку. С точки зрения ПК-6, управление инновацией включает в себя аудит информационной безопасности и создание внутренних этических протоколов организации, которые запрещают использование ИИ в «слепо» режиме.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Обязан ли юрист раскрывать клиенту факт того, что юридическое заключение или проект договора был подготовлен искусственным интеллектом?

2. Соотношение адвокатской тайны и условий использования облачных систем ИИ: как не допустить утечки конфиденциальной информации при составлении промптов?
3. Допустимо ли с этической точки зрения использовать ИИ для анализа психотипа судьи или оппонента с целью манипуляции в процессе (предиктивная аналитика поведения)?
4. Проблема «цифрового неравенства»: приведет ли внедрение дорогостоящих ИИ-систем к снижению доступности качественной юридической помощи для населения?
5. Кто несет дисциплинарную ответственность за ошибку в документе, подготовленном ИИ: руководитель юридического отдела или конкретный исполнитель?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. На основе Кодекса этики в сфере ИИ (РФ) разработайте проект «Корпоративного этического кодекса использования систем ИИ» для юридического департамента крупной компании. Включите пункты о запрете дискриминации и обязательной верификации машинных выводов. Обоснуйте ценность этого документа как управленческой инновации (ПК-6).

Задание 2. Работа с кейсом. Адвокат использовал нейросеть для подготовки речи в прениях. Система привела убедительные, но ложные факты, что было выявлено судом. Подготовьте проект заключения квалификационной комиссии адвокатской палаты: оцените действия адвоката с точки зрения ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности...» и Кодекса профессиональной этики.

Задание 3. Кейс-проект «Стратегия 2030». Разработайте дорожную карту внедрения ИИ в деятельность юридического подразделения (на выбор: МФЦ, нотариальная контора, юротдел банка). Опишите: 1) какие задачи автоматизируются; 2) какие правовые риски возникают; 3) как будет осуществляться контроль за этичностью решений ИИ. Представьте проект в виде презентации управленческого решения.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

4. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. - URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>

5. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>

6. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

4. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>

5. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. —

Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>

6. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические рекомендации
по организации и проведению самостоятельной работы
по дисциплине «Правоприменительная деятельность
и искусственный интеллект »
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) Юрист в сфере правоприменительной и
экспертно-аналитической деятельности

Ставрополь, 2026

Введение

Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины «Правоприменительная деятельность и искусственный интеллект»

В современных условиях цифровой трансформации государственного управления и правосудия, правоприменительная деятельность сталкивается с вызовом алгоритмизации права. Практикующему юристу недостаточно владеть классической методологией толкования норм; необходимо понимать принципы функционирования интеллектуальных систем, которые внедряются в деятельность судов, органов юстиции и правоохранительных структур. Актуальность курса обусловлена: необходимостью подготовки юридических кадров, способных не только использовать ИИ, но и управлять рисками его внедрения; переходом к автоматизированному анализу больших массивов данных требует от магистра навыков верификации машинных решений и владения методами интеллектуального анализа юридических текстов; ростом числа правовых споров, связанных с функционированием ИИ (авторство, ответственность, доказательственное значение), требует глубокой доктринальной подготовки.

Целью освоения дисциплины является формирование у магистров комплексного представления о правовой природе искусственного интеллекта и выработка прикладных навыков реализации управленческих инноваций в профессиональной деятельности через интеграцию интеллектуальных систем в процессы правоприменения и экспертно-аналитической работы.

Задачи дисциплины:

Изучить концептуальные подходы к правовому статусу ИИ в российской юридической доктрине и актуальном законодательстве РФ.

Сформировать навыки критической оценки результатов работы интеллектуальных систем (выявление «галлюцинаций», предвзятости алгоритмов) при проведении правовой и антикоррупционной экспертизы.

Раскрыть особенности использования данных, генерируемых ИИ, в качестве доказательственной базы в различных видах судопроизводства.

Отработать алгоритм внедрения интеллектуальных сервисов в деятельность юридических департаментов и органов власти с учетом соблюдения норм профессиональной этики и информационной безопасности.

Освоить механизмы распределения ответственности за вред, причиненный решениями или действиями автономных интеллектуальных систем.

В результате освоения дисциплины «Правоприменительная деятельность и искусственный интеллект» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере внедрения ИИ для их правовой верификации.	Классифицирует типы интеллектуальных систем по уровню автономности и правового риска; формулирует задачи для юридической верификации алгоритмов, используемых в экспертно-аналитической деятельности.

	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых интеллектуальных систем и алгоритмических решений в организации.	Проводит правовую экспертизу «прозрачности» алгоритмов и выявляет риски «алгоритмической предвзятости»; использует инструментарий правового аудита для оценки легитимности применения ИИ в правоприменительной практике.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и локальные акты, обеспечивающие внедрение технологий ИИ с соблюдением этических норм и законности.	Разрабатывает проекты и локальных актов и регламентов, устанавливающих ответственность за решения, принятые с участием ИИ; формирует правовые протоколы верификации данных, генерируемых интеллектуальными системами.

Цель самостоятельной работы студентов - формирование у магистров устойчивых навыков самостоятельного проектирования инновационных юридических процессов (ПК-6) и проведения глубокого экспертно-правового аудита интеллектуальных систем, обеспечивающих баланс между технологической эффективностью и защитой прав субъектов правоотношений.

Задачи самостоятельной работы:

1. Проведение критического анализа актуальной российской судебной практики и доктринальных источников (2023–2025 гг.) для выявления дефектов правового регулирования ИИ-технологий.
2. Разработка локальных нормативных актов и методических рекомендаций (кейсов, чек-листов, регламентов) по внедрению интеллектуальных систем в деятельность органов юстиции и корпоративных юридических служб.
3. Апробация методов автоматизированной обработки юридических текстов (антикоррупционная экспертиза, поиск коллизий) с последующей верификацией результатов и оценкой рисков «алгоритмических галлюцинаций».
4. Отработка этических протоколов использования ИИ в профессиональной деятельности, исключающих нарушение адвокатской/государственной тайны и профессиональную деградацию специалиста.
5. Формулирование научно обоснованных предложений по совершенствованию федерального и регионального законодательства (ГК РФ, АПК РФ, КоАП РФ) в части регулирования автономных систем.

Основными **формами самостоятельной работы** студентов в данном курсе являются:

- подготовка к практическим занятиям;
- выполнение индивидуальных творческих заданий (составление и заполнение таблиц, схем, др.) – письменная форма работы студента, позволяющая развить аналитические способности, умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи.
- написание докладов – письменное краткое изложение статьи, книги

или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него.

- собеседование – устная проверка и оценка знаний.
- PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца- магистр осваивает современную технологию взаимодействия с Искусственным Интеллектом для автоматизации рутинных аналитических задач законодателя. Это превращает юриста в «оператора правовых данных».

Каждый из вышеназванных видов деятельности формирует у студентов следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-6 Способен воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	ИД-1 ПК-6 Выявляет и классифицирует технологические и управленческие инновации в сфере внедрения ИИ для их правовой верификации.	Классифицирует типы интеллектуальных систем по уровню автономности и правового риска; формулирует задачи для юридической верификации алгоритмов, используемых в экспертно-аналитической деятельности.
	ИД-2 ПК-6 Проводит критический анализ и правовую экспертизу внедряемых интеллектуальных систем и алгоритмических решений в организации.	Проводит правовую экспертизу «прозрачности» алгоритмов и выявляет риски «алгоритмической предвзятости»; использует инструментарий правового аудита для оценки легитимности применения ИИ в правоприменительной практике.
	ИД-3 ПК-6 Разрабатывает правовые алгоритмы и локальные акты, обеспечивающие внедрение технологий ИИ с соблюдением этических норм и законности.	Разрабатывает проекты локальных актов и регламентов, устанавливающих ответственность за решения, принятые с участием ИИ; формирует правовые протоколы верификации данных, генерируемых интеллектуальными системами.

Методические указания

Тема 1. Искусственный интеллект как объект правового регулирования: доктринальные подходы.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки правовой квалификации систем Искусственного Интеллекта (ИИ) и разработки управленческих стратегий по определению их правового статуса в профессиональной деятельности в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему «Место систем ИИ в системе объектов гражданских прав» (ст. 128 ГК РФ). **Цель:** Продемонстрировать навык выделения главного в исследуемой проблеме и установления причинно-следственных связей между технической сутью ИИ и его правовым режимом. Узлы схемы:

ИИ как программа для ЭВМ: правовой режим ст. 1261 ГК РФ (охрана как литературного произведения).

ИИ как сложный объект: применение ст. 1240 ГК РФ (включение ИИ в состав мультимедийного продукта или единой технологии).

ИИ как квази-субъект: концепция «электронного агента» (аналогия с институтом представительства, гл. 10 ГК РФ).

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение) Подготовьте доклад на тему: «Правосубъектность искусственного интеллекта: сравнительный анализ позиций ведущих научных школ (МГЮА, ИГП РАН, МГУ)». Задачи:

Раскрыть сущность исследуемой проблемы через призму трудов П. М. Морхата, В. В. Архипова и Г. А. Гаджиева (публикации 2023–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: является ли наделение ИИ статусом «электронного лица» необходимой управленческой инновацией или это приведет к девальвации классической теории субъекта права?

Изложить собственные взгляды на концепцию «целевого фонда» для страхования ответственности автономных систем.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является автоматизированный поиск терминологических коллизий между определением ИИ в Указе Президента РФ № 490 и определением программы для ЭВМ в ст. 1261 ГК РФ. **Цель:** Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для автоматизации аналитических задач законотворца. Сценарий запроса:

«Действуй как эксперт-нормотворец. Сравни дефиницию ИИ из Национальной стратегии развития ИИ до 2030 года и дефиницию программы для ЭВМ из Гражданского кодекса РФ. Выяви юридические несоответствия, которые возникают при попытке зарегистрировать самообучающуюся нейросеть как обычный программный код. Предложи редакцию статьи 128 ГК РФ, учитывающую специфику ИИ».

Задание 4. Собеседование

Соотношение норм «мягкого права» (Кодекс этики в сфере ИИ) и императивных норм законодательства в практике правоприменения.

Границы ответственности юриста-магистра за внедрение ИИ-инноваций в государственное управление (в контексте ПК-6).

Тема 2. Интеллектуальные системы поддержки принятия юридических решений.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки идентификации и правовой квалификации цифровых следов личности, а также разработки управленческих

стратегий по формированию и защите «цифрового профиля» субъекта в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему распределения юридических режимов данных, формирующих «цифровой профиль» субъекта. Цель: Продемонстрировать навык установления причинно-следственных связей между действиями субъекта в цифровой среде и возникновением специфических правовых обязательств у операторов данных.

Узлы схемы:

Активный цифровой след: данные, сознательно передаваемые субъектом (социальные сети, биометрия — ФЗ-572).

Пассивный цифровой след: метаданные, куки-файлы, геолокация (проблема правовой принадлежности «цифровой тени»).

Синтетический профиль: результат алгоритмической обработки (скоринга) данных (право на цифровую идентичность).

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение) Подготовьте доклад на тему: «Правовая природа цифрового профиля личности: соотношение институтов персональных данных и больших данных (Big Data)». Задачи:

Раскрыть сущность исследуемой проблемы через анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ относительно пределов вмешательства в частную жизнь в цифровой среде (публикации и акты 2023–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: является ли цифровой профиль самостоятельным объектом гражданских прав (по аналогии со ст. 150 ГК РФ) или производным информационным массивом?

Проанализировать позиции ведущих ученых (П. У. Кузнецов, М. А. Рожкова) о праве человека на «цифровое забвение» в контексте профилирования.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является автоматизированный поиск коллизий между нормами ФЗ-152 «О персональных данных» и технологической возможностью формирования «тотального цифрового профиля» без согласия субъекта. Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для ускорения экспертной аналитики рисков приватности при внедрении управленческих инноваций. Сценарий запроса:

«Действуй как юрист-аналитик в сфере ИТ. Сравни понятие "обезличенные данные" в российском законодательстве и понятие "цифровой профиль" в проектах нормативных актов Минцифры. Выяви юридическую лазейку, которая позволяет компаниям профилировать граждан, обходя требования о получении согласия. Предложи формулировку поправки в ст. 3 ФЗ-152, закрывающую этот правовой пробел».

Задание 4. Собеседование

Право на «цифровое имя» и виртуальную идентичность: как защитить цифровой профиль от несанкционированного дипфейк-копирования?

Управленческие риски реализации стратегий «Data-driven» в государственном управлении (в контексте компетенции ПК-6).

Тема 3. Цифровая трансформация экспертной деятельности и антикоррупционная экспертиза на базе ИИ.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки использования интеллектуальных систем для выявления коррупциогенных факторов и разработки

управленческих инноваций по автоматизации экспертной деятельности в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему процесса цифровой антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта (НПА) с применением алгоритмов ИИ. Цель: Продемонстрировать навык выделения этапов технологической инновации и установления причинно-следственной связи между качеством алгоритма и юридической силой экспертного заключения. Узлы схемы:

Входные данные: текст НПА в машиночитаемом формате (структурирование данных).

Алгоритмический фильтр: лингвистический и юридический поиск триггеров (широта дискреции, неопределенность условий по Постановлению № 96).

Верификация экспертом: стадия «человеческого контроля» (Human-in-the-loop) и устранение «галлюцинаций» системы.

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение) Подготовьте доклад на тему: «Трансформация методологии антикоррупционной экспертизы в условиях цифровизации: от субъективного усмотрения к алгоритмической точности». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ трудов ведущих научных школ (ИЗиСП при Правительстве РФ, Т. Я. Хабриева, Д. А. Пашенцев) в области машиночитаемого права (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: способен ли ИИ выявлять скрытые коллизии между федеральным и региональным законодательством (на примере СКФО), которые пропускает эксперт при «ручном» анализе?

Изложить собственную позицию относительно правового статуса «автоматизированного протокола разногласий», сгенерированного ИИ.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является автоматизированный поиск коррупциогенных факторов в тексте конкретного регионального акта (например, регламента предоставления субсидий). Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для автоматизации рутинных аналитических задач эксперта. Сценарий запроса:

«Действуй как эксперт-юрист Минюста России. Проанализируй статью [номер/текст] данного акта на соответствие Методике, утвержденной Постановлением Правительства РФ № 96. Выяви факторы "отсутствие или неполнота административных процедур" и "чрезмерная свобода дискреции". Сформулируй мотивированное заключение по каждому фактору со ссылкой на норму».

Задание 4. Собеседование

Юридическая ответственность эксперта за пропущенный коррупциогенный фактор при использовании «подсказки» ИИ.

Управленческая инновация: создание «цифрового двойника» законодательства региона для предиктивного поиска правовых коллизий (в контексте ПК-6).

Тема 4. ИИ в системе доказательств и доказывании.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки определения процессуального статуса данных, генерируемых ИИ, и разработки управленческих стратегий по внедрению алгоритмических доказательств в судебный процесс в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему «Алгоритм проверки допустимости и достоверности доказательства, полученного с помощью системы ИИ». Цель: Продемонстрировать навык установления причинно-следственных связей между техническим процессом работы ИИ и юридической силой полученного результата в суде. Узлы схемы:

Идентификация источника: верификация программного обеспечения и легитимности обучающей выборки.

Процессуальное закрепление: выбор формы (иное письмо, заключение специалиста, вещественное доказательство).

Проверка неизменности: хэширование данных и проверка отсутствия «цифровых галлюцинаций» или несанкционированных правок.

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение) Подготовьте доклад на тему: «Проблема "черного ящика" ИИ в системе судебных доказательств: право на объяснимость и прозрачность алгоритма». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ правовых позиций Верховного Суда РФ по делам о цифровых доказательствах и трудов ученых (Р. К. Лотфуллин, С. В. Рогожин, И. В. Понкин) (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: может ли отчет нейросети быть признан достоверным, если эксперт не способен раскрыть внутреннюю логику формирования вывода алгоритмом?

Изложить собственные взгляды на концепцию «автоматизированного свидетеля» в российском процессе.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является подготовку проекта ходатайства о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы для проверки «объективности» ИИ-системы. Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для автоматизации подготовки сложных процессуальных документов. Сценарий запроса:

«Действуй как адвокат-цивилист. Сформулируй 5 ключевых вопросов для судебного эксперта, направленных на выявление предвзятости (bias) алгоритма банковского скоринга, который отказал клиенту в услуге. Обоснуй необходимость каждого вопроса ссылками на ст. 71 АПК РФ и ст. 79 ГПК РФ».

Задание 4. Собеседование

Юридическое значение «логов» и метаданных как способа верификации доказательств от ИИ.

Управленческая инновация в риск-менеджменте: внедрение стандартов «прослеживаемости алгоритма» в деятельность юридической службы (в контексте ПК-6).

Тема 5. Методы обработки юридически значимых текстов в цифровой среде: правовые и экспертные аспекты.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки применения интеллектуальных технологий анализа текстов (семантического поиска, извлечения сущностей) и разработки управленческих стратегий мониторинга судебной практики в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему «Этапы автоматизированного семантико-правового анализа

массива судебных решений». Цель: Продемонстрировать умение структурировать процесс аналитической инновации и устанавливать причинно-следственную связь между качеством входного запроса и релевантностью экспертного вывода. Узлы схемы:

Сбор данных: формирование выборки из систем (КонсультантПлюс, Caselook) по заданным критериям (ст. ГК РФ, регион).

Суммаризация: группировка дел ИИ-системой по типам правовых позиций и аргументации.

Выделение аномалий: автоматический поиск решений, противоречащих практике Верховного Суда РФ.

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение)

Подготовьте доклад на тему: «Машиночитаемое право и автоматизированная лингвистическая экспертиза: правовые риски семантической потери». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ трудов ведущих ученых в области цифрового права (С. В. Тихомиров, В. Б. Наумов, А. А. Иванов) и Концепции развития технологий машиночитаемого права в РФ (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: способен ли алгоритм распознать «дух закона» и волю законодателя при формальном совпадении ключевых слов в тексте НПА?

Изложить собственный взгляд на проблему защиты авторских прав на юридические документы, полностью сгенерированные ИИ-системами.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца
Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является суммаризация (краткое изложение) массива судебной практики по сложной категории дел (например, взыскание упущенной выгоды в IT-сфере). Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для кратного ускорения подготовки аналитических справок и экспертных заключений. Сценарий запроса:

«Действуй как ведущий юрист-аналитик. Проанализируй представленный список из 10 кратких описаний судебных дел (текст прилагается). Выдели единую правовую позицию судов по вопросу [конкретный вопрос]. Сформируй таблицу: [Аргумент "за"] — [Аргумент "против"] — [Итоговый вывод суда]. Ссылайся только на статьи ГК РФ, упомянутые в тексте».

Задание 4. Собеседование

Достоверность ИИ-перевода юридических текстов: правовые последствия ошибок в двуязычных контрактах.

Управленческая инновация: внедрение систем автоматизированного составления типовых исков и отзывов в деятельность юридической службы (в контексте ПК-6).

Тема 6. Юридическая квалификация ошибок ИИ: проблема «галлюцинаций» и дефекты алгоритмического правоприменения.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки выявления и правовой квалификации дефектов в решениях, принятых с участием ИИ, а также разработки управленческих стратегий минимизации рисков «алгоритмических галлюцинаций» в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Составьте логическую схему «Классификация дефектов алгоритмического правоприменения и распределение юридической ответственности». Цель: Продемонстрировать навык правовой квалификации сложных технологических сбоев как управленческой инновации в риск-менеджменте. Узлы схемы:

Тип ошибки: «галлюцинация» (ложная норма), предвзятость данных (bias), программный сбой.

Субъект ответственности: разработчик (ст. 1095 ГК РФ), владелец системы (ст. 1079 ГК РФ), юрист-верификатор (дисциплинарная ответственность).

Процессуальное последствие: признание акта недействительным, пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение) Подготовьте доклад на тему: «Юридическая природа "галлюцинаций" генеративного ИИ: профессиональная халатность или техническая неизбежность?». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ трудов ученых в области цифрового права (В. В. Архипов, А. В. Незнамов, О. А. Ястребов) и актуальных инцидентов в мировой и российской практике (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: является ли ссылка на несуществующую норму, созданная ИИ, формой фальсификации доказательств (ст. 303 УК РФ) со стороны юриста?

Изложить собственные взгляды на концепцию «обязательного страхования ответственности» за алгоритмические ошибки в государственном секторе.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца

Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является проведение «стресс-теста» алгоритма на достоверность цитирования законодательства. Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для автоматизации верификации документов и предотвращения дефектов правоприменения. Сценарий запроса:

«Действуй как строгий аудитор. Проверь предложенный текст юридической справки (текст прилагается). Составь таблицу: [Указанная статья/пункт закона] — [Действующая редакция в базе КонсультантПлюс] — [Наличие искажений смыслов]. В случае выявления несуществующих норм — укажи на них как на "галлюцинации"».

Задание 4. Собеседование

Право на «объяснимый ИИ» (Explainable AI): как юристу аргументировать в суде причину алгоритмической ошибки?

Управленческая инновация: внедрение регламента «двойного слепого контроля» ИИ-контента в деятельность экспертной организации (в контексте ПК-6).

Тема 7. Интеллектуальная собственность в эпоху ИИ: споры о данных для обучения и защите сгенерированного контента.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки правовой квалификации результатов деятельности ИИ и разработки управленческих стратегий по защите интеллектуальной собственности в условиях использования генеративных моделей в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему «Правовой режим объектов, созданных с применением систем ИИ». Цель: Продемонстрировать навык выделения главного в спорах об авторстве и установления причинно-следственной связи между творческим участием юриста и возникновением исключительного права. Узлы схемы:

Творческий вклад человека: постановка задачи (промпт), корректировка результата, выборка финального варианта (ст. 1228 ГК РФ).

Служебное произведение: оформление прав работодателя на контент, сгенерированный сотрудником через корпоративный ИИ (ст. 1295 ГК РФ).

Общественное достояние: квалификация результатов «чистой» генерации без участия человека.

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение)
Подготовьте доклад на тему: «Правомерность использования объектов авторского права для обучения нейросетей: концепция TDM (Text and Data Mining) в российском праве». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ трудов ведущих ученых (Ю. С. Харитонов, Э. П. Гаврилов, А. И. Савельев) и судебной практики по «скрапину» данных (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: является ли техническое копирование текста в память ИИ для обучения нарушением права на воспроизведение (ст. 1270 ГК РФ)?

Изложить собственные взгляды на введение «цифрового налога» или лицензионных отчислений в пользу авторов, чьи данные использованы в обучающих выборках.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца
Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является автоматизированный аудит «Условий использования» (Terms of Service) зарубежной ИИ-платформы на предмет отчуждения авторских прав пользователя. Цель: Освоить технологию «юрист-оператор данных» для быстрой оценки юридической чистоты используемых инновационных инструментов. Сценарий запроса:

«Действуй как юрист по интеллектуальной собственности. Проанализируй раздел "Ownership of Content" в представленном тексте (текст лицензии прилагается). Выяви, передает ли пользователь исключительные права на сгенерированные юридические документы владельцу платформы. Оцени риск нарушения ст. 1229 ГК РФ при использовании этого сервиса для подготовки исков».

Задание 4. Собеседование

Защита «юридического стиля» и структуры документа от копирования нейросетями: границы авторского права.

Управленческая инновация: внедрение «Реестра ИИ-активов» в организации для фиксации творческого вклада сотрудников (в контексте ПК-6).

Тема 8. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный интеллектуальными системами.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки построения моделей ответственности при причинении вреда системами ИИ и разработки управленческих стратегий распределения рисков в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)
Составьте логическую схему «Модели деликтной ответственности за вред, причиненный автономными интеллектуальными системами». Цель: Продемонстрировать навык установления причинно-следственных связей между автономным действием ИИ и юридическим фактом возникновения обязанности по возмещению вреда. Узлы схемы:

Субъектный состав: разработчик ПО, владелец (оператор), конечный пользователь.

Правовое основание: ответственность за недостатки товара/услуги (ст. 1095 ГК РФ) vs ответственность за деятельность, создающую повышенную опасность (ст. 1079 ГК РФ).

Освобождение от ответственности: программный сбой, кибератака, непреодолимая сила (форс-мажор).

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение)
Подготовьте доклад на тему: «Кризис презумпции вины в эпоху ИИ: концепция строгой ответственности и страхового покрытия». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ трудов ведущих ученых (А. В. Незнамов, Ю. А. Тихомиров, Н. В. Антонова) и судебной практики по инцидентам с беспилотным транспортом и роботами-консультантами (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: является ли «непредсказуемость» самообучаемого алгоритма легитимным основанием для исключения ответственности владельца?

Изложить собственный взгляд на введение обязательного страхования ответственности за действия ИИ по аналогии с ОСАГО.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца
Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является подготовка раздела договора на внедрение ИИ-системы в части ограничения и распределения ответственности. Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для автоматизации договорной работы и защиты интересов организации при внедрении инноваций. Сценарий запроса:

«Действуй как юрист-консультант по IT-рискам. Сформулируй пункт договора об ответственности сторон при использовании [название системы]. Выдели зоны ответственности: 1) за галлюцинации и логические ошибки ИИ; 2) за утечку данных клиента; 3) за действия пользователя, нарушившего инструкции. Обоснуй соответствие этих пунктов ст. 401 ГК РФ».

Задание 4. Собеседование

Применимость теории «источника повышенной опасности» к облачным ИИ-сервисам: правовые коллизии.

Управленческая инновация: создание «гарантийного фонда» внутри организации для компенсации рисков применения экспериментальных ИИ-моделей (в контексте ПК-6).

Тема 9. Интеллектуальные технологии в государственном контроле и надзоре.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки правового сопровождения внедрения ИИ в деятельность контрольно-надзорных органов и разработки управленческих стратегий защиты прав поднадзорных субъектов в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)
Составьте логическую схему «Функционирование интеллектуальной системы риск-ориентированного подхода в КНД». Цель: Продемонстрировать навык выделения этапов управленческой инновации и установления причинно-следственной связи между «мнением алгоритма» и ограничением прав субъекта предпринимательства. Узлы схемы:

Источники данных: ГИС, реестры, данные дистанционного зондирования, соцсети (Big Data).

Алгоритм категорирования: автоматическое присвоение класса опасности/риска объекту контроля (динамический скоринг).

Юридический результат: формирование плана проверок или вынесение предостережения без участия инспектора (ст. 20 ФЗ-248).

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение)
Подготовьте доклад на тему: «Презумпция добросовестности vs Алгоритмический надзор: правовые гарантии защиты от ошибок робота-инспектора». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ положений ФЗ № 248-ФЗ и трудов ведущих ученых в области административного права (Ю. А. Тихомиров, С. М. Зырянов, А. В. Мартынов) (публикации 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: является ли автоматизированный индикатор риска достаточным правовым основанием для внеплановой проверки в условиях моратория?

Изложить собственные взгляды на процедуру досудебного обжалования решений, принятых на основе ИИ-аналитики (ст. 40 ФЗ-248).

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца
Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является поиск противоречий между региональным регламентом контроля и федеральными требованиями к использованию дистанционных технологий. Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для защиты законных интересов субъектов при внедрении инновационных методов контроля. Сценарий запроса:

«Действуй как эксперт в области КНД. Сравни текст статьи [номер] Федерального закона № 248-ФЗ и представленный пункт регионального регламента [текст]. Выяви, не расширяет ли регион свои полномочия в части автоматического вынесения штрафов по данным с видеокамер без участия должностного лица. Обоснуй позицию ссылками на КоАП РФ».

Задание 4. Собеседование

Правовой статус «дистанционного инспектора»: границы автоматизации дискреционных полномочий власти.

Управленческая инновация: внедрение систем «автокомплаенса» для бизнеса как способ снижения категории риска в ГИС (в контексте ПК-6).

Тема 10. Профессиональная этика и управленческие стратегии внедрения ИИ в юридическую практику.

Цель: Сформировать у магистров экспертно-аналитические навыки проектирования этических регламентов и разработки комплексных управленческих стратегий внедрения ИИ в деятельность юридических служб и органов власти в рамках компетенции ПК-6.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)
Составьте логическую схему «Архитектура управленческой инновации: этапы внедрения ИИ-ассистента в юридическую службу». Цель: Продемонстрировать навык системного проектирования управленческих изменений и установления причинно-следственной связи между этическими ограничениями и правовой безопасностью организации. Узлы схемы:

Аудит процессов: выделение рутинных аналитических задач (правовой мониторинг, проверка реквизитов).

Этический фильтр: установление запретных зон для ИИ (принятие окончательных решений, работа с государственной тайной).

Контроль качества: регламент верификации («человек в контуре») и система страхования профессиональных рисков.

Задание 2. Написание доклада (Научно-аналитическое обобщение)
Подготовьте доклад на тему: «Профессиональная деформация и депрофессионализация юриста в эпоху ИИ: правовые и этические вызовы». Задачи:

Раскрыть сущность проблемы через анализ положений Кодекса профессиональной этики адвоката и Кодекса этики в сфере ИИ (публикации ведущих ученых И. В. Понкина, Л. А. Новоселовой, А. В. Габова 2024–2026 гг.).

Сформулировать научное обобщение: обязан ли юрист раскрывать клиенту/государству факт использования ИИ при подготовке юридически значимого документа?

Изложить собственные взгляды на концепцию «эксклюзивного человеческого суждения» как высшей ценности юридической профессии.

Задание 3. PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца
Составьте комплексный промпт для нейросети, целью которого является разработка проекта локального нормативного акта (ЛНА) организации, регулирующего использование ИИ. Цель: Овладеть технологией «юрист-оператор данных» для автоматизации нормотворческого процесса внутри организации. Сценарий запроса:

«Действуй как Chief Legal Officer (CLO). Сформулируй структуру и основные положения "Регламента использования генеративных моделей ИИ сотрудниками юридического департамента". Включи пункты о запрете загрузки персональных данных клиентов, обязательной маркировке сгенерированного текста и персональной ответственности юриста за достоверность ссылок на законодательство РФ».

Задание 4. Собеседование

Конфиденциальность и облачные ИИ-сервисы: как соблюсти баланс между инновациями и профессиональной тайной?

Управленческая инновация: изменение KPI юриста-аналитика в условиях автоматизации (в контексте компетенции ПК-6).

Темы докладов (ПК-6)

1. Правосубъектность систем искусственного интеллекта: критический анализ концепции «электронного лица» в российской доктрине.
2. Трансформация института представительства: искусственный интеллект как «электронный агент» в гражданском обороте.
3. Правовой режим данных для машинного обучения: баланс между исключительными правами авторов и развитием технологий (Text and Data Mining).
4. Алгоритмическая дискреция в государственном управлении: правовые границы делегирования властных полномочий интеллектуальным системам.
5. Доказательственное значение результатов работы ИИ: проблемы верификации и допустимости в гражданском и арбитражном процессе.
6. Юридическая ответственность за «алгоритмические галлюцинации»: квалификация профессиональной ошибки юриста при использовании нейросетей.
7. Искусственный интеллект как источник повышенной опасности: применимость ст. 1079 ГК РФ к автономным техническим системам.
8. Цифровая антикоррупционная экспертиза: методология автоматизированного поиска коррупциогенных факторов в нормативных актах.
9. Правовая природа «цифрового профиля» личности: защита приватности в условиях тотального профилирования и скоринга.
10. Интеллектуальная собственность в эпоху генеративного ИИ: проблема авторства и распределения прав на сгенерированный юридический контент.
11. Риск-ориентированный подход в КНД: правовые аспекты автоматизированного категорирования объектов контроля (на примере ФЗ-248).
12. Прозрачность и объяснимость алгоритмов (Explainable AI): право граждан на получение информации о логике принятия машинных решений.
13. Использование ИИ в судебной деятельности: предиктивная аналитика и её влияние на независимость и беспристрастность судьи.
14. Деликтная ответственность разработчиков ИИ: проблемы установления причинно-следственной связи при программных сбоях.
15. Машиночитаемое право: перспективы и риски перевода правовых норм в программный код для автоматизированного правоприменения.
16. Профессиональная этика юриста в цифровую эпоху: пределы использования ИИ-ассистентов без ущерба качеству юридической помощи.
17. Защита конфиденциальной информации и адвокатской тайны при использовании облачных сервисов генеративного искусственного интеллекта.
18. Правовой статус дипфейк-технологий: механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации от алгоритмических фальсификаций.
19. Управленческие инновации в юридической службе (ПК-6): стратегия внедрения ИИ-технологий для оптимизации экспертно-аналитической деятельности.
20. Международно-правовые стандарты и национальные стратегии регулирования ИИ: сравнительно-правовой анализ (опыт РФ, Китая и ЕС).

Задания для «PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца» ПК-6

1. «Выяви логические противоречия между нормами ФЗ № 152 "О персональных данных" и ФЗ № 572 "О биометрии" в части трансграничной передачи данных».
2. «Проанализируй предложенный текст административного регламента [вставить текст] на предмет наличия фактора "широта дискреционных полномочий" согласно Постановлению № 96».

3. «Сравни определение "цифрового профиля" в трех различных проектах НПА Минцифры. Выдели семантические различия, создающие правовую неопределенность».
4. «Действуй как эксперт-нормативщик. Проверь список ссылок в данном проекте приказа на соответствие актуальным редакциям кодексов РФ на 2026 год».
5. «Найди в тексте закона все отсылочные нормы и сформируй перечень подзаконных актов, которые необходимо принять для их реализации».
6. «Проанализируй 10 приложенных решений арбитражных судов по спорам об ИИ. Сформулируй единую правовую позицию судов по вопросу вины разработчика».
7. «Извлеки из Постановления Пленума ВС РФ № 10 ключевые критерии "творческого вклада" автора при использовании технических средств».
8. «На основе анализа динамики судебных споров по ст. 1079 ГК РФ за последние 2 года, спрогнозируй основные риски для владельцев беспилотного транспорта».
9. «Составь таблицу аргументов "За" и "Против" удовлетворения иска о защите цифровой репутации на основе приложенных материалов дела».
10. «Выяви в массиве решений судов СКФО по вопросам цифровых прав те акты, которые наиболее существенно отклоняются от практики Верховного Суда РФ».
11. «Сформируй структуру локального акта организации "О правилах использования генеративного ИИ в юридическом отделе", учитывая риски утечки коммерческой тайны».
12. «Напиши раздел договора на поставку ИИ-системы, распределяющий ответственность за "алгоритмические ошибки" между вендором и заказчиком».
13. «Разработай пошаговую инструкцию (чек-лист) для юриста по проверке документов, подготовленных нейросетью, на наличие "галлюцинаций"».
14. «Составь текст согласия на обработку персональных данных для системы ИИ-скоринга, отвечающий требованиям прозрачности алгоритма».
15. «Адаптируй нормы Кодекса этики в сфере ИИ для включения их в правила внутреннего трудового распорядка ИТ-компании».
16. «Предложи 5 различных вариантов юридической квалификации дипфейка, созданного в целях дискредитации должностного лица, в рамках УК РФ».
17. «Переложи содержание статьи [номер] ФЗ о налогах в формат логических условий "Если-То-Иначе" для последующей автоматизации».
18. «Сформулируй прогноз социально-правовых последствий введения в РФ статуса "электронного лица" для автономных роботов».
19. «Составь проект возражений на заключение компьютерно-технической экспертизы, в которой не раскрыт алгоритм работы нейросети (нарушение принципа проверяемости)».
20. «Опиши алгоритм доказывания отсутствия вины оператора ИИ-системы при причинении вреда третьим лицам в условиях программного сбоя».

Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации PowerPoint, текст в формате Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем (согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

Критерии оценивания Собеседования:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя

Доклад:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочеты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Индивидуальное творческое задание:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он выполнил задание частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание по существу не выполнено.

PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он в полной мере реализовал экспертную функцию верификатора; сформировал детализированный «Протокол верификации», в котором выявлены и классифицированы все ошибки ИИ (юридические «галлюцинации», неактуальные нормы, логические противоречия); предложил авторские научно обоснованные исправления на основе глубокого анализа актуального федерального законодательства, судебной практики и современной научной литературы (2022–2026 гг.); текст работы и сравнительные таблицы оформлены в строгом соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере провел аудит алгоритмического решения на основе актуальных нормативно-правовых актов и учебной литературы; выявил основные ошибки ИИ и предложил корректные правки; подготовил «Протокол верификации», однако в аргументации отсутствуют ссылки на современные

дискуссионные научные работы или актуальную судебную практику; текст работы оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются незначительные недочеты в оформлении таблиц или библиографии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он провел аудит лишь частично, выявив только поверхностные ошибки ИИ (например, орфографические или явные фактические) без глубокого юридического анализа; правки носят формальный характер и основаны исключительно на учебной литературе; в «Протоколе верификации» допущен ряд существенных ошибок в цитировании норм права; текст работы оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если представленный аудит не содержит критического анализа и сводится к простому копированию ответов ИИ без верификации; «Протокол верификации» отсутствует или не раскрывает тему по существу; работа оформлена без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Волков В. Э. Цифровое право. Общая часть: учебное пособие. Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2022. 111 с. – ISBN 978-5-7883-1770-0 [Электронный ресурс]. – URL: <https://e.lanbook.com/book/336446/>
2. Защита персональных данных: учебное пособие / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, Ю. Ю. Громов [и др.]. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2024. — 156 с. — ISBN 978-5-4497-2644-5. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/135611.html>
3. Ремарчук В. Н. Информационная аналитика: теория, методология, технологии: Учебник для вузов. М.: Буки Веди, 2023. Т. 1. 500 с. – ISBN 978-5-9929-1760-4. - URL: <https://reader.lanbook.com/book/509011#6>

Дополнительная литература:

1. Апт Л.Ф. Аналитическая информация в правотворчестве и правоприменении: учебное пособие / Апт Л.Ф. — Москва: Российский государственный университет правосудия, 2019. — 202 с. — ISBN 978-5-93916-743-7. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/94176.html>
2. Голембиовская, О. М. Формализация подходов к обеспечению защиты персональных данных: монография / О. М. Голембиовская, М. Ю. Рытов, К. Е. Шинаков. — 2-е изд. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2026. — 121 с. — ISBN 978-5-4497-5037-2. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/156504.html>
3. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин А. В. Чаплинский [и др.]. — 2-е изд. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. — 311 с. — ISBN 978-5-7598-2071-0. — Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/124685.html>

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>