

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Методические рекомендации
по организации и проведению самостоятельной работы
по дисциплине «Судебная экспертиза. Современная методология»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) Юрист в сфере правоприменительной и
экспертно-аналитической деятельности**

Содержание

Введение

Методические указания по подготовке к практическим занятиям

Методические указания по организации и проведению самостоятельной работы

Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

В условиях стремительного научно-технологического прогресса и усложнения объектов экспертного исследования, современное судопроизводство требует от юриста глубокого понимания гносеологических и процессуальных основ экспертной деятельности. Тематика дисциплины базируется на современных вызовах, когда объект исследования требует знаний из разных областей науки (например, право и медицина, право и строительство) и требует проведения комплексного экспертного исследования. Актуальность курса обусловлена: необходимостью интеграции междисциплинарных знаний при исследовании цифровых следов, новых материалов и сложных технических систем, что требует от магистра понимания границ применимости конкретных методов; трансформацией доказательственного права, где использование автоматизированных экспертных систем и технологий ставит перед юристом задачу верификации научной обоснованности и достоверности полученных результатов; ростом потребности в юридических кадрах, способных эффективно осуществлять процессуальный контроль за качеством экспертных исследований в условиях появления новых видов и родов судебных экспертиз в связи с общей цифровизацией системы государственного и муниципального управления.

Целью освоения дисциплины является формирование у магистров системных знаний о методологическом аппарате судебной экспертизы, а также навыков критической оценки экспертных заключений, подготовленных с применением высокотехнологичных методов исследования, а также формирование у магистров компетенций в области проведения судебной экспертизы, освоение методологии выявления положений, способствующих проявлениям коррупции.

Задачи дисциплины:

Изучить эволюцию и современную структуру методологии судебной экспертизы, включая всеобщие, общенаучные и частноправовые методы исследования.

Изучить теоретические основы судебной экспертологии и этические принципы экспертной деятельности.

Освоить алгоритмы оценки научной обоснованности экспертных методик и пределы компетенции судебного эксперта при использовании инновационного оборудования.

Сформировать навыки проведения юридической экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Сформировать навыки правовой интерпретации результатов применения сложных инструментальных и аналитических методов в различных видах судопроизводства.

Выработать компетенции по выявлению типичных экспертных ошибок и тактически верному использованию специальных знаний для защиты прав и законных интересов участников процесса.

В результате освоения дисциплины «Судебная экспертиза. Современная методология» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Основными видами учебных занятий являются практические занятия. Текущий контроль осуществляется на основе рейтинговой системы. Преподавание курса предполагает активную работу студентов по изучению основной и дополнительной литературы, написание докладов, анализ кейсов, подготовка правовых меморандумов, выступления с сообщениями и докладами на заседаниях СНО и конференциях.

Практические занятия

Практическое занятие № 1.

Тема 1. Понятие и правовое основание судебной экспертизы.

Цель: Формирование у магистров комплексного понимания правовой природы судебной экспертизы как института российского права, гносеологических основ и методологических принципов проведения судебной экспертизы.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует теоретико-методологические подходы к определению понятия судебной экспертизы в российской правовой доктрине (труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова), выявляя природу судебных экспертиз и теории идентификации;

изучает процесс экспертного познания как переход от чувственного восприятия объектов к рациональному выводу на основе специальных знаний;

делает научные обобщения на основе изучения монографий и статей ведущих научных школ (Центр технологий государственного управления ИПЭИ РАНХиГС, исследования в области цифрового права МГУ и МГЮА);

выявляет особенности правового регулирования экспертной деятельности;

формулирует и выдвигает научно обоснованные предложения по совершенствованию понятийно-категориального аппарата законодательства (Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ);

интерпретирует и представляет результаты экспертно-аналитической деятельности в форме структурированных экспертных заключений.

Актуальность темы: Данная тема является методологическим базисом курса, так как определяет понятие и правовое регулирование судебной экспертизы. Без четкого понимания правовой природы судебной экспертизы невозможна реализация компетенции **ПК-3**, поскольку юрист-магистр должен освоить методику проведения юридической и лингвистической экспертиз нормативных актов с целью выявления в них коррупциогенных факторов.

Практическая значимость темы заключается в закладывании фундамента для профессиональной защиты интересов граждан и организаций, предотвращая использование в суде научно необоснованных или полученных с нарушением закона экспертных выводов.

Теоретическая часть:

Современная трансформация правовой среды проявляется в условиях цифровизации и усложнения общественных отношений традиционных юридических знаний, что становится недостаточно для установления истины. Судебная экспертиза становится «точкой соприкосновения» права и науки, что требует от магистра глубокого понимания методологии и правовых границ использования специальных знаний. Связь с антикоррупционной деятельностью (ПК-3) заключается в повышении стандартов доказывания: современная судебная практика (особенно в системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов) предъявляет жесткие требования к допустимости доказательств. Глубокое знание Федерального закона № 73-ФЗ позволяет юристу эффективно оценивать достоверность экспертных заключений и своевременно заявлять ходатайства о назначении повторных или дополнительных экспертиз.

Судебная экспертиза представляет собой комплексный институт, основанный на гносеологических принципах познания, научных школах экспертологии, правовом регулировании, методологических подходах к исследованию.

Для раскрытия содержания тематики понятия и правового основания судебной экспертизы в контексте компетенции **ПК-3** (участие в проведении юридической

экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе антикоррупционной) необходимо изучение следующих аспектов.

Во-первых, научно-методологическое единство: изучение гносеологических основ и сущности судебной экспертизы позволяет магистру перенести научные методы (анализ, синтез, дедукция) на процесс анализа нормативных актов. Антикоррупционная экспертиза, по сути, является специализированным видом экспертного исследования, где объектом выступает текст закона, а предметом – наличие в нем дефектов (коррупциогенных факторов).

Во-вторых, правовая строгость и доказательственность: освоение положений Федерального закона № 73-ФЗ требует жесткой процессуальной формы. Это критически важно для современной судебной экспертизы, так как выводы об «инновационности» или «коррупциогенности» проекта акта должны быть объективными, проверяемыми и обоснованными, а не оценочными.

В-третьих, развитие навыка идентификации дефектов: понимание классификации экспертиз и работы с документами напрямую связано с выявлением «юридико-лингвистической неопределенности» - одного из главных коррупциогенных факторов. Знание того, как эксперт исследует документ, помогает магистру видеть скрытые смыслы и правовые лазейки в проектах актов.

В-четвертых, профессиональная ответственность: понимание правовых оснований экспертной деятельности (независимость, ответственность, научная обоснованность) формирует этический и правовой фундамент для работы в государственных органах, судебно-экспертных учреждениях или юридических департаментах.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Гносеологические основы судебной экспертизы: понятие и сущность
2. Классификация современных видов судебных экспертиз
3. Правовые основы экспертной деятельности
4. Анализ основных положений Федерального закона № 73-ФЗ
5. Проблемы правового регулирования судебной экспертизы

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проведите сравнительный анализ дефиниции «судебная экспертиза» в Федеральном законе № 73-ФЗ и в теоретических работах ведущих ученых (например, Россиинской Е.Р., Аверьяновой Т.В., Зинина А.М., Кузнецова П.С.). Предложите проект поправки в Федеральный закон № 73-ФЗ.

Задание 2. Подготовьте классификацию современных видов судебных экспертиз с примерами, опираясь на доктринальные теории.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории: монография / Т.В. Аверьянова. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. - 480 с.
2. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебное пособие / А.М. Зинин. - Москва: Проспект, 2021. - 256 с.
3. Кузнецов, П.С. Теория и практика судебной экспертизы / П.С. Кузнецов // Теория и практика судебной экспертизы. - 2022. - Т. 17, № 4. - С. 16-25.
4. Кузнецов, П.С. Теория и практика судебной экспертизы. Методологический аспект: монография / П.С. Кузнецов. - Москва: Юстиция, 2021. - 184 с.
5. Российская, Е.Р. Судебная экспертология: истоки и современность: монография / Е.Р. Российская. - Москва: Проспект, 2022. - 336 с.

6. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. - Москва: Городец, 2021. - 368 с.

Дополнительная литература:

1. Бурганов, Р.С. Судебная экспертиза: правовые, организационные и научно-методические основы: учебное пособие / Р.С. Бурганов. - Казань: Изд-во Казанского университета, 2021. - 156 с.
2. Дьяконова, О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе: монография / О.Г. Дьяконова. - Москва: РГУП, 2018. - 320 с.
3. Понкин, И.В. Теория и практика юридической экспертизы: учебное пособие / И.В. Понкин. - Москва: ИНФРА-М, 2022. - 211 с.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 2.

Тема 2. Методология судебной экспертизы.

Цель: сформировать у магистров системное понимание современных методов экспертного исследования и технологий экспертного познания, их применения в судебной практике, а также навык верификации достоверности экспертных выводов при анализе документов.

В результате изучения темы **студент:**

изучает современную классификацию методов и экспертных технологий;

осваивает правовой режим применения методик согласно Федеральному закону № 73-ФЗ;

анализирует современные технологии в экспертной деятельности;

умеет классифицировать экспертные задачи;

определяет алгоритм верификации заключения специалиста-эксперта на предмет достоверности;

владеет навыками методологического анализа юридических документов и оценки цифровых технологий в экспертной деятельности.

Актуальность темы: Методология – это «фундамент» экспертного вывода. Для юриста-аналитика (компетенция ПК-3) понимание методов экспертизы критически важно не только для оценки чужих заключений, но и для разработки собственной методики выявления коррупциогенных факторов в проектах нормативных правовых актов и нормативных правовых актах. Ошибка в методе ведет к недопустимости доказательства в суде.

Теоретическая часть:

Классификация методов: рассматриваются четыре уровня: всеобщий (диалектический), общенаучные (анализ, синтез, моделирование), частнонаучные (физические, химические) и специальные экспертные методы.

Методология судебной экспертизы включает: общенаучные методы, специальные экспертные методики, цифровые технологии исследования и методы верификации результатов. Методология рассматривается как иерархическая система: всеобщий метод: диалектический материализм (изучение объектов в их развитии и взаимосвязи).

Общенаучные методы: наблюдение, измерение, описание, эксперимент, моделирование. Особое внимание – методу сравнения, который является ядром любой идентификационной экспертизы.

Частнонаучные и специальные методы включают применение физико-химических, математических и биологических знаний.

Экспертные технологии – это система методов и технических средств, реализуемая в определенной последовательности. В контексте Федерального закона № 73-ФЗ (ст. 11), используемые технологии должны базироваться на строго научных и практических данных.

Экспертная диагностика – это современный подход к установлению состояния объекта, причин явлений и механизмов событий (например, установление факта подделки в тексте документа).

Методология юридических документов является специфическим процессом анализа логико-правовой структуры документа, направленный на поиск дефектов и противоречий.

Верификация - процесс проверки соответствия выводов эксперта проведенному исследованию и используемым методикам.

Уровни воздействия на объект: Разграничение методов на неразрушающие (сохраняющие объект для повторной экспертизы) и разрушающие (требующие разрешения суда согласно ст. 10 ФЗ № 73-ФЗ).

При рассмотрении вопроса экспертные задачи и их классификация следует знать, что задачи определяют выбор методики. Идентификационные экспертные методики направлены на установление тождества (например, выполнена ли подпись конкретным лицом). Диагностические экспертные методики направлены на установление свойств и состояния объекта (например, исправен ли прибор, вносились ли изменения в текст). Классификационные экспертные методики направлены на отношение объекта к определенной группе (например, является ли данный текст нормативным правовым актом). Ситуалогические экспертные методики направлены на реконструкцию события (механизм совершения правонарушения).

Экспертные технологии и их правовой режим определяется Федеральным законом № 73-ФЗ. Технология - это стандартизированный алгоритм применения методов. Требования ст. 11 Федерального закона № 73-ФЗ касаются использования только апробированных, научно обоснованных и сертифицированных методик. Проблема инноваций заключается в порядке внедрения новых технологий в экспертную практику и границы допустимости «авторских» методик.

Современные подходы к экспертной диагностике при переходе от простого описания к моделированию процессов включает: установление временных характеристик (давность документа), а также выявление скрытых следов и признаков (например, воздействие на носитель информации химическими веществами).

Цифровые технологии в методологии заключаются в использовании автоматизированных рабочих мест (АРМ) эксперта, применении алгоритмов машинного зрения для сличения почерков и изображений.

Правовые риски – это проблема «черного ящика» (когда эксперт не может объяснить логику работы программы, что нарушает принцип проверяемости по ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ).

Методология проведения судебной экспертизы юридических документов заключается в проведении юридико-технического анализа: исследование реквизитов, структуры и языка документа, применении метода логико-правовой деструкции, а именно: мысленное исключение нормы из проекта нормативного правового акта для оценки последствий (выявление коррупциогенных зон), проведении лингвистической диагностики, то есть поиска двусмысленностей и оценочных категорий, способствующих злоупотреблениям.

Методология верификации и достоверности заключается в умении юриста (магистра) владеть алгоритмом проверки «доброкачественности» заключения. Для этого проводится формальная проверка: соответствие структуры заключения ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ; содержательная проверка на соответствие выводов исследовательской части (отсутствие логических разрывов); методологическая проверка на правильность выбора метода для решения конкретной задачи.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Соотношение понятий «метод судебной экспертизы» и «экспертная методика».
2. Современная классификация экспертных методов
3. Цифровые технологии в экспертной практике
4. Методология проведения юридических экспертиз
5. Экспертные задачи и их классификация
6. Допустимость использования неразрушающих методов в рамках Федерального закона № 73-ФЗ. Условия применения разрушающих экспертиз.
7. Верификация экспертных заключений и проблемы верификации результатов, полученных с помощью искусственного интеллекта (цифровых технологий).

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. На основе анализа ст. 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ составьте чек-лист (таблицу) из 5 критериев, по которым юрист должен проверять научную обоснованность и достоверность экспертной методики, примененной в заключении.

Задание 2. Сравните методологию судебной лингвистической экспертизы и методологию антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта, проекта нормативного правового акта. Выделите общие экспертные задачи (идентификация, диагностика).

Задание 3. Проанализируйте фрагмент экспертного заключения (предоставляется преподавателем) по технической экспертизе документа. Найдите методологическую ошибку: несоответствие выбранного метода поставленной задаче.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. - М.: Норма, 2019. - 480 с. (Раздел «Учение о методах», стр. 180-215).
2. Колдин, В.Я. Судебная идентификация. - М.: ЛексЭст, 2022. - 528 с. (Методология установления тождества).
3. Россиинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. - М.: Норма, 2023. - 432 с. (Раздел «Методы и методики судебных экспертиз», стр. 115-158).

Дополнительная литература:

1. Зинин, А.М. Судебная экспертология: учебник. - М.: Проспект, 2021. - 352 с. (Глава о технологиях экспертного исследования).

2. Галяшина, Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза. - М.: Норма, 2021. - 320 с. (Методология анализа текстов документов).
3. Дьяконова, О.Г. Объекты и методы судебной экспертизы. - М.: РГУП, 2019. - 160 с.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный сайт РФЦСЭ при Минюсте России (раздел «Методические рекомендации») // <https://www.sudexpert.ru/>
2. Научная электронная библиотека eLibrary.ru (доступ к статьям по запросу «Верификация экспертных заключений») // [https://elibrary.ru/defaultx.asp/?/](https://elibrary.ru/defaultx.asp?/)
3. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (раздел «Судебная практика по оценке достоверности экспертиз») // <https://www.consultant.ru/>

Практическое занятие № 3.

Тема 3. Функции судебной экспертизы и экспертно-аналитическое сопровождение нормотворчества.

Цель: сформировать у магистров понимание многофункциональности судебной экспертизы и обучить методам использования экспертных знаний для аналитического сопровождения правотворческого процесса, изучить функции судебной экспертизы и их роль в правоприменительной деятельности.

В результате изучения темы студент:

изучает систему функций судебной экспертизы;

анализирует методологические отличия судебной экспертизы от правовой аналитики;

делает научные обобщения на основе критического анализа и сопоставления различных доктринальных подходов (школы МГЮА – работы Россинской Е.Р., Галяшиной Е.И., Зинина А.М., Российской академии наук – работы академика Т.Я. Хабриевой) формулирует собственные выводы о путях развития экспертно-аналитической деятельности и совершенствования правового регулирования судебной экспертизы в Российской Федерации,

применяет методы системного анализа для прогнозирования последствий принятия правовых норм;

отрабатывает навыки верификации нормативно-справочной базы на предмет актуальности и легитимности экспертных стандартов.

Актуальность темы: для магистра-юриста судебная экспертиза – это не только источник доказательств, но и инструмент стратегического анализа. В рамках ПК-3 критически важно уметь использовать экспертный подход для оценки «жизнеспособности» законопроектов и выявления в них коррупционных рисков еще на стадии разработки.

Теоретическая часть:

Теоретический базис темы строится на изучении системы функций судебной экспертизы:

процессуально-правовые: доказательственная (ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ), правозащитная (защита прав участников процесса), профилактическая (выявление условий, способствовавших правонарушению);

содержательно-гносеологические: познавательная (установление истины), информационно-аналитическая (трансляция специальных знаний в правовое поле);

прогностическая функция и нормотворчество: использование экспертных методов для оценки того, как новая норма повлияет на общественные отношения. Внедрение инноваций в судебную систему (например, электронного правосудия) требует предварительной экспертной оценки рисков;

профилактическая (предупредительная) функция - это деятельность эксперта по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению правонарушений, и разработке мер по их устранению (в контексте судебной экспертизы и требований Федерального закона № 73-ФЗ). Для магистров важно различать два уровня реализации этой функции:

1. Процессуальный аспект (в рамках конкретного дела). Согласно доктрине (Е.Р. Россиинская, МГЮА) и практике, эксперт в ходе исследования объекта может обнаружить факты, не указанные в вопросах следователя или суда, но имеющие значение для предупреждения преступлений.

Пример: При технической экспертизе документов эксперт выявляет, что отсутствие определенных степеней защиты на бланках строгой отчетности конкретного ведомства облегчает их подделку.

Действие: Эксперт вправе указать на это в заключении (ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ) или составить отдельное информационное письмо (представление).

2. Экспертно-аналитический аспект (в нормотворчестве). Здесь профилактика трансформируется в превентивный контроль. Юрист-аналитик использует экспертные знания для: выявления коррупциогенных факторов (устранение неопределенности в тексте проекта акта («правовых лазеек»), которые могут быть использованы для злоупотреблений), а также технико-правовой превенции – разработка требований к документам, электронным подписям и системам идентификации, которые технически исключают возможность совершения правонарушений.

Виды профилактических функций:

специально-криминалистическая: предложения по совершенствованию технической защиты объектов (сигнализации, маркировки, защиты ценных бумаг),

информационно-разъяснительная: доведение до правоприменителя информации о новых способах совершения правонарушений, выявленных экспертным путем,

нормотворческая (антикоррупционная): внесение изменений в регламенты и законы на основе анализа типичных экспертных ошибок или выявленных дефектов правового регулирования.

Соотношений понятий «правовая аналитика» и «судебная экспертиза» рассматривается через разграничение данных понятий. Судебная экспертиза жестко регламентирована процессуальным законом и Федеральным законом № 73-ФЗ, в то время как правовая аналитика – это более широкая экспертно-консультационная деятельность, направленная на совершенствование законодательства.

Научно-консультационное обеспечение правосудия заключается в изучении роли заключений специалистов и ученых-юристов в формировании позиций Верховного Суда РФ и единообразной судебной практики.

Верификация экспертных стандартов заключается в анализе легитимности ведомственных приказов (Минюста России, МВД России) и их соответствия текущему федеральному законодательству.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение:

1. Процессуальные функции судебной экспертизы
2. Содержательные функции и их реализация
3. Роль прогностической функции экспертизы в предотвращении правовых коллизий.
4. В чем проявляется правозащитная функция судебной экспертизы в свете Федерального закона № 73-ФЗ?
5. Роль экспертизы в правоприменении
6. Каким образом экспертно-аналитическая деятельность юриста способствует реализации антикоррупционной политики государства?

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. На основе анализа 5-10 судебных решений по делам о фальсификации документов, сделайте научное обобщение: какие пробелы в региональном законодательстве способствуют совершению данных преступлений и какие экспертные рекомендации могли бы лечь в основу поправок к этим актам?

Задание 2. (Аналитическое): Проанализируйте предложенный проект регионального нормативного акта. Используя методы прогностической функции, укажите 2-3 возможных негативных последствия его принятия (правовых или экспертно-технических).

Задание 3. (Сравнительное): Составьте сравнительную таблицу «Судебная экспертиза документов» и «Правовая экспертиза проекта закона». Укажите различия в объекте, субъекте и итоговом документе.

Задание 4. (Верификационное): Проверьте актуальность ведомственного прибора/стандарта (по выбору) через систему «КонсультантПлюс». Оцените, не вступает ли он в противоречие с Федеральным законом № 73-ФЗ.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Россиинская, Е. Р. Судебная экспертиза... монография. - М.: Норма, 2023. - 432 с. (Глава о функциях и задачах экспертизы).
2. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. - М.: Норма, 2019. - 480 с. (Раздел «Функции теории судебной экспертизы»).
3. Хабриева, Т. Я. Научно-правовое обеспечение законотворчества и правоприменения. - М.: ИЗиСП, 2021. - 350 с. (Основы аналитического сопровождения нормотворчества).

Дополнительная литература:

1. Исаков, В. Б. Правовая аналитика: учебное пособие. - М.: Норма, 2022. - 384 с. (Методология правовой аналитики для магистров).
2. Дьяконова, О. Г. Правовой статус субъектов судебно-экспертной деятельности. - М.: РГУП, 2020. - 190 с.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации -<http://pravo.gov.ru/>
2. Официальный сайт Государственной Думы РФ (раздел «Экспертные советы») // <http://duma.gov.ru/news/53263/>
3. Портал <http://regulation.gov.ru/> (для отработки навыков оценки проектов актов)

Практическое занятие № 4.

Тема № 4. Практика проведения судебной экспертизы: организация и стадии.

Цель: изучить организационную структуру экспертных учреждений России и детальный алгоритм производства экспертизы от момента назначения до выдачи экспертного заключения.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует нормы ГПК РФ, АПК РФ и УПК РФ через призму «цифровизации» доказательств, выявляя правовую специфику результатов работы интеллектуальных систем (логов, отчетов, сгенерированного контента) при организации экспертного исследования;

делает научные обобщения на основе изучения доктрины (работы Р.К. Лотфуллина, С.В. Рогожина, И.В. Понкина) о трансформации института судебной экспертизы и изменении статуса эксперта при исследовании «черных ящиков» нейросетей;

формулирует и выдвигает научно обоснованные критерии проверки достоверности экспертных выводов, полученных с применением искусственного интеллекта,

исключающие подмену судебного убеждения «математической вероятностью» алгоритма и обеспечивающие соблюдение принципа независимости эксперта;

интерпретирует и представляет результаты экспертно-аналитической деятельности в виде ходатайств о назначении компьютерно-технических экспертиз алгоритмов и возражений на доказательства, полученные с нарушением «цифрового» регламента и требований Федерального закона № 73-ФЗ.

Актуальность темы: для юриста понимание организационной составляющей судебной экспертизы необходимо для эффективного контроля за соблюдением процессуальных сроков и законности процедур. Знание организационных этапов позволяет вовремя выявить нарушения (например, нарушение правил хранения объектов), что является основанием для признания заключения недопустимым доказательством.

Теоретическая часть:

Для глубокого освоения темы магистру необходимо сфокусировать внимание на организационно-правовых механизмах функционирования судебно-экспертной системы в условиях цифровой трансформации и строгой процессуальной ответственности.

Система судебно-экспертных учреждений (СЭУ) и их иерархия. Государственные СЭУ: Структура и полномочия экспертных подразделений Минюста (РФЦСЭ), МВД (ЭКЦ), ФСБ, СК России и Минздрава. Разграничение компетенций по видам экспертиз. Негосударственные экспертные организации: Правовой статус «иных лиц, обладающих специальными знаниями» (ст. 41 Федерального закона № 73-ФЗ). Проблема отсутствия единого государственного реестра негосударственных экспертов и значение добровольной сертификации.

Организационное единство проведения судебной экспертизы предусматривает единые научно-методические подходы к производству экспертиз независимо от ведомственной принадлежности.

Процессуальный статус и профессиональные компетенции эксперта. Права и обязанности по Федеральному закону № 73-ФЗ: право на запрос дополнительных материалов, право на отказ от дачи заключения при нехватке данных (ст. 16), обязанность по обеспечению сохранности объектов (ст. 10). Государственная служба: специфика статуса государственного судебного эксперта. Требования к аттестации и перееаттестации.

Цифровая компетенция: современное требование к эксперту – понимание алгоритмов формирования цифрового следа. Анализ работ Р.К. Лотфуллина о квалификационных требованиях к субъектам, исследующим искусственный интеллект.

Независимость и антикоррупционная устойчивость предусматривает гарантии независимости (ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ): запрет на любое воздействие на эксперта. Процессуальная самостоятельность эксперта в выборе методов исследования. Конфликт интересов в деятельности специалиста-эксперта: порядок заявления самоотводов. Правовые последствия выявления личной или материальной заинтересованности эксперта. Противодействие коррупции: роль организационного контроля руководителя СЭУ (без вмешательства в ход исследования) как фильтра для предотвращения экспертных ошибок и подлогов.

Стадийность (этапы) экспертного исследования включает в себя следующие этапы: подготовительный: приемка материалов, проверка целостности упаковки объектов, уяснение вопросов. Анализ полноты предоставленных образцов для сравнения;

раздельное исследование: детальное изучение каждого объекта, выявление общих и частных признаков;

экспериментальный (при необходимости): получение экспериментальных образцов (например, оттисков печати);

сравнительное исследование: сопоставление выявленных признаков. Применение «цифрового» регламента при сравнении машиночитаемых данных;

синтез и выводы: оценка результатов, формулирование ответов на вопросы.

Трансформация института экспертизы при исследовании «черных ящиков». Доктринальный анализ (С.В. Рогожин, И.В. Понкин): проблема непрозрачности алгоритмов нейросетей. Если эксперт не может объяснить логику работы алгоритма, заключение нарушает принцип проверяемости (ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ).

Критерии верификации: переход от оценки «мнения эксперта» к оценке «достоверности данных». Юрист должен уметь выявлять случаи, когда эксперт подменяет научный анализ слепым доверием к отчету компьютерной программы.

Математическая вероятность и категорический вывод: правовой запрет на обоснование вины исключительно на основе вероятностных алгоритмических моделей без их юридической интерпретации.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Отличия в организации экспертизы в государственных и частных экспертных организациях.
2. Проблема лицензирования и сертификации негосударственных экспертов в Российской Федерации.
3. Процессуальные последствия нарушения этапов экспертного исследования.
4. Научная дискуссия о возможности участия эксперта в сборе доказательств (доктринальные споры).

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Составьте сравнительную схему прав и обязанностей эксперта по УПК РФ и Федеральному закону № 73-ФЗ. Выделите пункты, которые обеспечивают антикоррупционную устойчивость эксперта.

Задание 2. Опишите алгоритм действий юриста в случае обнаружения факта личной заинтересованности эксперта (нарушение принципа независимости). Подготовьте проект заявления об отводе эксперта.

Задание 3. Анализ кейса: Эксперт государственного учреждения выполнил исследование на дому на личном оборудовании. Оцените законность данных действий с точки зрения организационных основ экспертизы.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Россиинская, Е.Р. Судебная экспертиза... монография. - М.: Норма, 2023. - 432 с. (Глава «Субъекты судебно-экспертной деятельности»).
2. Зинин, А. М. Судебная экспертиза: учебник. - М.: Юрайт, 2023. - 269 с. (Раздел об организации экспертных учреждений).
3. Лотфуллин, Р. К. Юридическая ответственность за действия искусственного интеллекта: монография / Р. К. Лотфуллин. - Москва: Проспект, 2021. - 192 с. (В книге анализируется правовая природа решений ИИ, что необходимо для понимания экспертных ошибок в «цифровой» среде).
4. Понкин, И. В. Искусственный интеллект с точки зрения права: монография / И. В. Понкин, А. И. Лаптева. - Москва: Нац. ин-т развития современ. права, 2021. - 238 с.

Дополнительная литература:

1. Дьяконова, О. Г. Правовой статус субъектов судебно-экспертной деятельности. - М.: РГУП, 2020. - 190 с.
2. Лотфуллин, Р. К. Проблема доказательственного значения данных, полученных с применением алгоритмических систем / Р. К. Лотфуллин // Право и цифровая

- экономика. - 2023. - № 2. (Актуальный материал для подготовки возражений на «цифровые» доказательства).
3. Понкин, И. В. Методология научных исследований и прикладной аналитики : учебник / И. В. Понкин, И. В. Куприянова. - Москва : Буки Веди, 2020. - 754 с. (Разделы, посвященные аналитике «черных ящиков» и методам верификации данных).
 4. Рогожин, С. В. Судебная экспертиза и цифровые технологии: проблемы доказывания и правоприменения / С. В. Рогожин // Вестник гражданского процесса. - 2022. - № 4. (Научная статья, посвященная трансформации оценки достоверности цифровых доказательств в суде).

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru/>
2. Официальный сайт Министерства юстиции РФ (раздел «Судебно-экспертная деятельность») // <https://minjust.gov.ru/ru/>
3. Единый реестр судебных экспертов Российской Федерации // <https://seprf.ru/reestr/>

Практическое занятие № 5.

Тема 5. Экспертное заключение как доказательство.

Цель: изучение магистрами процессуальных требований к форме и содержанию заключения эксперта, а также освоение алгоритма его судебной оценки и специфики участия эксперта в допросе.

В результате изучения темы **студент:**

изучает структуру экспертного заключения как итогового процессуального документа;

анализирует методологические отличия судебной экспертизы от правовой аналитики при оценке достоверности и допустимости доказательственной базы в суде;

делает научные обобщения на основе критического анализа и сопоставления различных доктринальных подходов (работы Россинской Е.Р., Галяшиной Е.И., Зинина А.М.; Т.Я. Хабриевой), формулирует собственные выводы о путях развития экспертно-аналитической деятельности и совершенствования правового регулирования судебной экспертизы в Российской Федерации;

применяет методы системного анализа для прогнозирования последствий принятия правовых норм, регулирующих ответственность экспертов и стандарты оформления экспертных заключений;

отрабатывает навыки верификации нормативно-справочной базы на предмет актуальности и легитимности экспертных стандартов, ведомственных приказов и методик, использованных при подготовке заключения.

Актуальность темы: Заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы. Магистр-юрист должен обладать навыками «деконструкции» этого документа: проверять его логическую стройность, полноту и соответствие закону. В условиях внедрения ИИ-технологий (ПК-3) умение отличить научный вывод от программного сбоя становится ключевым профессиональным навыком.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы базируется на интеграции процессуальных норм, положений Федерального закона № 73-ФЗ и фундаментальных доктринальных разработок ведущих российских правовых школ.

Процессуальная природа и структура экспертного заключения. Центральным элементом теории является понимание заключения как письменного документа, отражающего ход и результаты исследований. Согласно ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ, структура заключения жестко регламентирована и включает вводную, исследовательскую части и выводы. В работах Е.Р. Россинской (МГЮА) подчеркивается, что нарушение логической связи между исследовательской частью и выводами является безусловным основанием для признания доказательства недопустимым.

Доктринальное обеспечение оценки достоверности (школы МГЮА и КФУ). Теоретический базис включает учение о «свободной оценке доказательств» судом. Однако современная доктрина (работы А.М. Зинина, Е.И. Галяшиной) указывает на проблему «узкой специализации» судей, которые не всегда могут оценить научную обоснованность методики. Здесь теоретический фундамент опирается на принцип проверяемости: эксперт обязан описать методику так, чтобы ее мог верифицировать другой специалист той же квалификации.

Анализ «цифровых» вызовов в доктрине (Лотфуллин, Рогожин, Понкин). Инновационная составляющая теории строится на критическом анализе «алгоритмической прозрачности». Работы И.В. Понкина о «черных ящиках» нейросетей закладывают теоретическую базу для разграничения собственно экспертного вывода и машинного отчета. Теория утверждает: использование ИИ – это лишь применение инструмента (метода), а ответственность за интерпретацию результата и его юридическую значимость несет исключительно эксперт-человек.

Экспертиза как инструмент правового мониторинга (школа РАН - Т.Я. Хабриева). Включение работ академика Т.Я. Хабриевой позволяет рассмотреть экспертизу не только как процессуальное действие, но и как элемент правового мониторинга, что критически важно для реализации компетенции ПК-3 (антикоррупционный анализ проектов актов). Теоретический фундамент расширяется за счет включения концепции научно-правового обеспечения правотворчества. Заключение эксперта рассматривается не только как средство доказывания в суде, но и как аналитический материал для совершенствования законодательства. В рамках компетенции ПК-3 это проявляется в использовании методов судебной лингвистики для выявления коррупциогенных факторов (дефектов норм).

Институт ответственности и независимости. Теория базируется на незыблемости принципа независимости (ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ). Правовой фундамент включает систему сдержек и противовесов: уголовную ответственность за заведомо ложное заключение (ст. 307 УК РФ) и право на допрос эксперта для разъяснения его позиции, что минимизирует риски экспертных ошибок и злоупотреблений.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Проблема использования в экспертном заключении терминов, допускающих двоякое толкование.
2. Допустимость выводов, основанных на «математической вероятности» без их интерпретации экспертом (дискуссия на основе работ Р.К. Лотфуллина).
3. Границы ответственности эксперта при использовании им неисправного или несертифицированного программного обеспечения.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. Проанализируйте предложенное заключение. Найдите 3 нарушения требований ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ (например, отсутствие описания объектов или сведений о методике).

Задание 2. Составьте перечень из 5 «критических вопросов» для допроса эксперта, который в своем заключении сослался на результат работы нейросети без раскрытия алгоритма (на основе теории И.В. Понкина о «черном ящике»).

Задание 3. Подготовьте проект возражения на экспертное заключение, в котором вывод противоречит исследовательской части.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Лотфуллин, Р. К. Юридическая ответственность за действия искусственного интеллекта. - М.: Проспект, 2021. - 192 с.
2. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза... монография. - М.: Норма, 2023. - 432 с. (Глава «Заключение эксперта»).
3. Понкин, И. В. Искусственный интеллект с точки зрения права. - М., 2021. - 238 с.

Дополнительная литература:

1. Рогожин, С. В. Судебная экспертиза и цифровые технологии // Вестник гражданского процесса. - 2022. - № 4.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета, № 296, 30.12.2010.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 6.

Тема 6. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, антикоррупционный мониторинг.

Цель: Формирование у магистров навыков проведения юридической экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, овладение методологией выявления дефектов правовых норм и коррупциогенных факторов в проектах нормативных правовых актов, изучение методики проведения антикоррупционного мониторинга нормативных правовых актов.

В результате изучения темы **студент:**

изучает систему функций судебной экспертизы и специфику антикоррупционного мониторинга как формы превентивного правового контроля;

анализирует методологические отличия судебной экспертизы от правовой аналитики при выявлении дефектов законотворческой техники;

делает научные обобщения на основе критического анализа и сопоставления различных доктринальных подходов: школы МГЮА (работы Е.Р. Россинской, Е.И.

Галяшиной, А.М. Зинина) в части лингвистической и технической верификации документов; Российской академии наук (работы академика Т.Я. Хабриевой) по вопросам научно-правового обеспечения законотворчества; исследований В.В. Лазарева (теория правовых пробелов и коллизий как источников коррупции); трудов Ю.А. Тихомирова (концепция юридических рисков и «правового мониторинга»); работ Н.А. Лопашенко (криминологический анализ коррупциогенных факторов);

формулирует собственные выводы о путях развития экспертно-аналитической деятельности и совершенствования правового регулирования антикоррупционной экспертизы в Российской Федерации;

применяет методы системного анализа для прогнозирования последствий принятия правовых норм и оценки их регуляторного воздействия;

отрабатывает навыки верификации нормативно-справочной базы на предмет актуальности и легитимности экспертных стандартов при проведении антикоррупционного аудита.

Актуальность темы: умение найти «скрытый интерес» в тексте закона и устранить неопределенность нормы - высшая форма юридической квалификации, напрямую влияющая на государственную безопасность. Умение видеть за буквой закона реальные социальные последствия и управленческие риски, превращая экспертизу из формальной процедуры в инструмент защиты правопорядка. Магистры научатся рассматривать экспертизу как элемент правового мониторинга, обеспечивающего стабильность и прозрачность всей правовой системы Российской Федерации, что позволит выпускнику магистратуры эффективно работать в юридических департаментах органов власти, прокуратуре и крупных корпорациях, предотвращая правовые и репутационные риски на этапе создания внутренних и государственных регламентов.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы базируется на междисциплинарном синтезе классической юридической техники, теории государственного управления и современной судебной экспертологии. Подробное теоретическое основание включает следующие концептуальные блоки:

1. Концепция научно-правового обеспечения правотворчества (Школа РАН - академик Т.Я. Хабриева). Теория рассматривает экспертизу не как разовое техническое действие, а как непрерывный цикл правового мониторинга. Согласно работам Т.Я. Хабриевой, юридическая экспертиза выступает инструментом обеспечения качества законодательства, позволяющим на ранних стадиях выявить «генетические дефекты» норм, которые в будущем могут привести к правовым конфликтам или коррупционным проявлениям.

2. Доктрина юрико-лингвистической неопределенности (Школа МГЮА - Е.И. Галяшина, Е.Р. Россинская). Фундаментом здесь служит признание текста нормативного акта объектом экспертного исследования. Теоретические изыскания Е.И. Галяшиной доказывают, что коррупция зачастую «защита» в лингвистических ловушках: использовании оценочных категорий (например, «при наличии достаточных оснований», «в кратчайшие сроки»), многозначности терминов и синтаксической сложности предложений. Экспертный подход позволяет деконструировать текст и выявить зоны произвольного толкования.

3. Теория правовых рисков и «юридических дефектов» (Ю.А. Тихомиров, В.В. Лазарев). Теоретическая база опирается на учение Ю.А. Тихомирова о рисках в публичном управлении. Антикоррупционная экспертиза рассматривается как метод управления рисками. В.В. Лазарев обосновывает теорию «сознательных пробелов»: когда законодатель намеренно оставляет лауну в праве, создавая условия для административного усмотрения (дискреции), что является фундаментальным источником коррупционных факторов.

4. Методология анализа административной дискреции. Теоретический аппарат темы включает классификацию коррупционных факторов, закрепленную в Федеральном законе от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Центральное место занимает анализ дискреционных полномочий - возможности должностного лица действовать по своему усмотрению. Теория разграничивает «правомерное усмотрение» (необходимое для гибкости управления) и «коррупционную широту полномочий» (отсутствие четких оснований, сроков и условий принятия решений).

5. Доктрина «цифровой прозрачности» и экспертной верификации (И.В. Понкин, С.В. Рогожин). В условиях цифровизации теоретический фундамент дополняется концепциями И.В. Понкина о верификации алгоритмов. Если нормативный акт предполагает использование автоматизированных систем для принятия юридически значимых решений, теоретическое основание требует проведения экспертизы программного кода или алгоритма на предмет исключения «запрограммированной коррупции».

6. Этико-правовой фундамент независимости эксперта. Теория базируется на принципе независимости и объективности, закрепленном в Федеральном законе № 73-ФЗ. В контексте антикоррупционного мониторинга это означает автономию эксперта от органа-разработчика акта, что обеспечивает беспристрастность выводов и защиту публичного интереса.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Соотношение правовой и антикоррупционной экспертизы.
2. Роль независимых экспертов в системе антикоррупционного мониторинга.
3. Проблема «отложенной коррупции» в бланкетных нормах (ссылках на несуществующие акты).

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. (Методическое) Используя методику (Пост. Правительства № 96), проведите анализ фрагмента регламента по выдаче разрешений. Найдите фактор «отсутствие четких сроков» и предложите редакцию нормы, исключающую этот риск.

Задание 2. (Аналитическое) Напишите экспертное заключение по проекту приказа (предоставляется преподавателем), выделив в нем неопределенные категории («как правило», «в исключительных случаях», «иные основания»).

Задание 3. (Научное обобщение) Сравните позиции Е.Р. Россинской и Т.Я. Хабриевой по вопросу о том, может ли антикоррупционная экспертиза считаться видом судебной экспертизы.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Галяшина, Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза: учебник / Е. И. Галяшина. - Москва: Норма, 2021. - 320 с.
2. Россиинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россиинская. - Москва: Норма, 2023. - 432 с.
3. Тихомиров, Ю. А. Юридическое прогнозирование: научно-практическое пособие / Ю. А. Тихомиров. - Москва: ИЗиСП: Норма, 2021. - 160 с.
4. Хабриева, Т.Я. Научно-правовое обеспечение законотворчества и правоприменения: монография / Т. Я. Хабриева. - Москва: ИЗиСП: Юридическая фирма «Контракт», 2021. - 350 с.

Дополнительная литература:

1. Зинин, А. М. Судебная экспертология : учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. - Москва : Проспект, 2021. - 352 с.
2. Лазарев, В. В. Толкование права: классика и современность: монография / В. В. Лазарев. - Москва : ИЗиСП : Норма, 2021. - 232 с.
3. Лопашенко, Н. А. Коррупция: содержание, причины, противодействие : монография / Н. А. Лопашенко. - Саратов : СГЮА, 2022. - 216 с.
4. Понкин, И. В. Теория и практика юридической экспертизы : учебное пособие / И. В. Понкин. - Москва: ИНФРА-М, 2022. - 211 с.

Нормативно-методические материалы

1. Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96).
2. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 7.

Тема 7. Информационное обеспечение и цифровизация экспертных исследований.

Цель: Формирование у магистров компетенций по работе с цифровыми объектами и информационными системами, а также навыков критической оценки «машинных» результатов в судебно-экспертной деятельности.

В результате изучения темы **студент:**

анализирует нормы ГПК РФ, АПК РФ и УПК РФ через призму «цифровизации» доказательств, выявляя правовую специфику результатов работы интеллектуальных систем (логов, отчетов, сгенерированного контента);

делает научные обобщения на основе критического анализа и сопоставления доктринальных подходов (школы МГЮА - работы Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной, А.М. Зинина; РАН - работы академика Т.Я. Хабриевой; а также работы Р.К. Лотфуллина, С.В. Рогожина, И.В. Понкина) о трансформации института судебной экспертизы при исследовании «черных ящиков» нейросетей;

формулирует и выдвигает научно обоснованные критерии проверки достоверности выводов искусственного интеллекта, исключая подмену судебного убеждения «математической вероятностью» алгоритма;

интерпретирует и представляет результаты экспертно-аналитической деятельности в виде ходатайств о назначении компьютерно-технических экспертиз алгоритмов и возражений на доказательства, полученные с нарушением «цифрового» регламента и принципа неизменности информации.

Актуальность темы: Цифровизация меняет саму природу экспертного познания. Появление «цифровых следов» как самостоятельных объектов требует от юриста-аналитика понимания специфики их фиксации и исследования. В рамках ПК-3 актуальность темы продиктована необходимостью верификации автоматизированных систем, используемых в государственном управлении, для исключения алгоритмических ошибок и коррупционных рисков.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы базируется на следующих ключевых аспектах:

структуре информационного обеспечения: анализ взаимодействия нормативно-справочной информации, баз данных и архивов заключений как единого контура обеспечения экспертной деятельности в Российской Федерации;

направлениях цифровизации: переход от простой автоматизации к интеллектуальному анализу больших данных (Big Data). Роль облачных технологий в создании единых платформ взаимодействия судов, следствия и экспертных учреждений;

проблеме «черного ящика» (И.В. Понкин, С.В. Рогожин): критический анализ использования программного обеспечения, алгоритмы которого скрыты от эксперта. Разграничение ответственности: искусственный интеллект - это инструмент, эксперт - субъект, несущий ответственность за вывод;

методологии исследования цифровых следов: особенности работы в виртуальном пространстве. Теория «цифрового копирования» и правовые гарантии неизменности информации.

В итоговой работе по курсу студент должен продемонстрировать способность к научному синтезу подходов школы МГЮА и правовых аналитиков (РАН), предложив модель совершенствования Федерального закона № 73-ФЗ в части регламентации использования цифровых технологий.

Вопросы и задания:

1. Может ли «математическая вероятность» алгоритма быть основанием для категорического вывода эксперта?
2. Правовой статус единых государственных информационных платформ в системе СЭУ.
3. Риски подмены убеждения эксперта «авторитетом» программного продукта.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. (Аналитическое) На основе работ Р.К. Лотфуллина подготовьте перечень требований к «прозрачности» алгоритма, используемого при производстве антикоррупционной экспертизы.

Задание 2. (Процессуальное) Составьте проект ходатайства о назначении повторной экспертизы в связи с невозможностью верификации методики, реализованной в закрытом программном обеспечении (проблема «черного ящика»).

Задание 3. (Технико-правовое) Опишите порядок фиксации цифрового следа в сетевом трафике, обеспечивающий его допустимость как доказательства в суде.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Россиинская, Е. Р. Судебная экспертиза... монография. - М.: Норма, 2023. - 432 с.

(Раздел о цифровизации).

2. Лотфуллин, Р. К. Юридическая ответственность за действия искусственного интеллекта. - М.: Проспект, 2021. - 192 с.
3. Понкин, И. В. Искусственный интеллект с точки зрения права. - М., 2021. - 238 с.
4. Хабриева, Т. Я. Научно-правовое обеспечение законотворчества... - М.: ИЗиСП, 2021. - 350 с.

Дополнительная литература:

1. Рогожин, С. В. Судебная экспертиза и цифровые технологии // Вестник гражданского процесса. - 2022. - № 4.
2. Тихомиров, Ю. А. Юридическое прогнозирование. - М.: Норма, 2021. - 160 с.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 8.

Тема 8. Комплексность в судебной экспертизе: гносеологические и процессуальные аспекты.

Цель: изучить теоретические основы и процессуальный порядок производства комплексных экспертиз, а также освоить методику оценки логической состоятельности междисциплинарных выводов. Комплексность – это высший уровень экспертной аналитики, требующий от юриста умения видеть структуру междисциплинарных связей и выявлять логические ошибки в синтезе разнородных научных данных.

В результате изучения темы студент:

анализирует нормы ГПК РФ, АПК РФ и УПК РФ, выявляя правовую специфику разграничения комплексной и комиссионной экспертиз при исследовании многообъектных систем;

делает научные обобщения на основе критического анализа и сопоставления доктринальных подходов (школы МГЮА - работы Е.Р. Россинской, А.М. Зинина; РАН - работы академика Т.Я. Хабриевой; а также работы С.В. Рогожина, И.В. Понкина) о трансформации «синтезирующей» части заключения при интеграции гуманитарных и технических знаний;

формулирует и выдвигает научно обоснованные критерии проверки достоверности общих выводов, исключаящие подмену экспертного синтеза простым суммированием частных результатов («ложная комплексность»);

интерпретирует и представляет результаты экспертно-аналитической деятельности в виде возражений на комплексные заключения, в которых нарушена логическая связь

между данными разных наук или не соблюден регламент подписания разделов согласно Федерального закона № 73-ФЗ.

Актуальность темы: Современные правонарушения (экологические, экономические, киберпреступления) редко поддаются анализу в рамках одной науки. Для магистра (ПК-3) владение теорией комплексности необходимо для того, чтобы правильно поставить интегративные задачи перед экспертами и не допустить судебных ошибок, возникающих из-за неверной интерпретации междисциплинарных данных.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы базируется на гносеологической концепции интеграции специальных знаний и процессуальном институте соисполнительства при решении многоплановых экспертных задач.

1. Гносеологическая сущность комплексного познания (Школа МГЮА - Е.Р. Россинская). Центральным элементом теории является понимание комплексной экспертизы как процесса синтеза знаний разных классов и отраслей. В работах Е.Р. Россинской обосновывается, что комплексность - это не просто сумма исследований, а возникновение нового качественного знания на стыке наук. Гносеологический фундамент исключает механическое объединение выводов; он требует выявления причинно-следственных связей между разнородными объектами (например, технической неисправностью оборудования и экономическими потерями предприятия).

2. Разграничение комплексности и комиссионности (А.М. Зинин, Т.В. Аверьянова). Теория базируется на четком критерии: в комиссионной экспертизе эксперты обладают одной специальностью и дополняют друг друга в рамках одного предмета. В комплексной же - каждый эксперт исследует свой предмет, а итоговый результат формируется путем интеграции их данных. Доктринальный спор здесь сосредоточен на допустимости «смежных» знаний: может ли один эксперт, обладающий двумя сертификатами, проводить комплексное исследование единолично.

3. Методология междисциплинарного синтеза (Школа РАН - Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров). Теоретический фундамент опирается на системный анализ сложных объектов. В работах академика Т.Я. Хабриевой комплексный подход рассматривается как необходимый инструмент правового мониторинга, где правовые данные синтезируются с социологическими и экономическими. Теория «синтезирующей части» заключения утверждает, что общий вывод не является простой суммой частных, а представляет собой логическую дедукцию, доступную только при объединении результатов всех участников.

4. Институт ведущего эксперта и распределение ответственности. Теория базируется на положениях ст. 21–23 Федерального закона № 73-ФЗ, определяющих статус эксперта-организатора. Правовой фундамент исключает иерархию в научном поиске: ведущий эксперт не является «начальником» над истиной, он лишь координирует стадии исследования. Теория ответственности в комплексной экспертизе строго индивидуализирована: каждый отвечает за свой метод, но за интегративный вывод отвечают все участники, согласные с ним.

5. Аналитика «черных ящиков» в комплексных системах (И.В. Понкин, С.В. Рогожин). Современный фундамент темы включает концепцию верификации междисциплинарных связей в цифровой среде. Работы И.В. Понкина указывают на риски «ложной комплексности», когда эксперты разных специальностей слепо доверяют результатам ИИ-систем без их взаимной проверки. Теория требует, чтобы логический переход от данных одной науки к другой был прозрачен и доступен для судебного контроля.

6. Процессуальная форма как гарантия достоверности. Теоретическое основание включает требования к оформлению подписей и разделов заключения. Это не формальность, а способ фиксации границ компетенции. Юридическая сила комплексного

доказательства в суде базируется на «принципе непротиворечивости»: если данные разных наук в одном заключении логически исключают друг друга, такое доказательство теряет статус достоверного.

Вопросы и задания:
Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Отличие «ложной комплексности» от истинного междисциплинарного синтеза.
2. Может ли юрист оспорить комплексное заключение, если один из экспертов не подписал общую часть?
3. Особенности комплексных психолого-психиатрических экспертиз в свете защиты прав личности.

Задания и вопросы для формирования и контроля владения компетенциями:

Задание 1. (Методическое) На основе анализа ст. 23 Федерального закона № 73-ФЗ составьте таблицу-схему «Распределение ответственности в комплексной экспертизе».

Задание 2. (Аналитическое) Проанализируйте фрагмент заключения комплексной инженерно-экономической экспертизы. Выявите логический разрыв в «синтезирующей части», где технические данные некорректно экстраполированы на экономические расчеты.

Задание 3. (Научное обобщение) Сравните позиции И.В. Понкина и С.В. Рогожина по вопросу о возможности «автоматизированного синтеза» данных в комплексных экспертизах с использованием искусственного интеллекта.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Россиинская, Е. Р. Судебная экспертиза... монография. - М.: Норма, 2023. - 432 с.
2. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. - М.: Норма, 2019. - 480 с.
3. Хабриева, Т. Я. Научно-правовое обеспечение законотворчества... - М.: ИЗиСП, 2021. - 350 с.

Дополнительная литература:

1. Тихомиров, Ю. А. Юридическое прогнозирование. - М.: Норма, 2021. - 160 с.
2. Понкин, И. В. Теория и практика юридической экспертизы. - М.: ИНФРА-М, 2022. - 211 с.
3. Зинин, А. М. Судебная экспертология. - М.: Проспект, 2021. - 352 с.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>
8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Руконт» <https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>

Практическое занятие № 9.

Тема 9. Профессиональная этика судебного эксперта.

Цель: Овладение нравственно-этическими нормами и правилами поведения судебного эксперта, необходимыми для обеспечения объективности правосудия и предупреждения коррупционных рисков.

В результате изучения темы студент:

изучает систему функций судебной экспертизы через призму морально-этических ценностей, обеспечивающих общественное доверие к результатам экспертизы;

анализирует методологические отличия судебной экспертизы от правовой аналитики в аспекте профессиональной независимости и беспристрастности;

делает научные обобщения на основе критического анализа и сопоставления доктринальных подходов (школы МГЮА - работы Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной, А.М. Зинина; РАН - работы академика Т.Я. Хабриевой) о влиянии нравственных качеств эксперта на качество экспертно-аналитической деятельности;

применяет методы системного анализа для прогнозирования последствий нарушения этических норм, включая оценку коррупциогенных факторов в поведении участников экспертного процесса;

отрабатывает навыки верификации соблюдения режима конфиденциальности и защиты информации, полученной в ходе проведения исследований.

Актуальность темы: Этический кодекс является внутренним регулятором, предотвращающим злоупотребление специальными знаниями. Для магистра (ПК-3) понимание этики критически важно при проведении антикоррупционной экспертизы, где давление со стороны заинтересованных лиц требует высокого уровня личной честности и профессиональной устойчивости.

Теоретическая часть:

Теоретический фундамент темы базируется на:

этических принципах экспертной деятельности: законность, объективность, независимость, всесторонность и полнота исследований. Моральные требования к личности эксперта: честность, скромность, принципиальность;

конфиденциальности информации: обязанность не разглашать сведения, ставшие известными в связи с производством экспертизы. Запрет на использование конфиденциальных данных в личных или рекламных целях.;

профессиональной ответственности: разграничение правовой (уголовной, дисциплинарной) и моральной ответственности за качество выводов. Обязанность уведомлять руководство о попытках вмешательства в деятельность;

профессиональном развитии: этическая обязанность эксперта постоянно совершенствовать свои знания и навыки, действовать строго в рамках своей компетенции.

Вопросы и задания:

Вопросы, выносимые на обсуждение

1. Может ли судебный эксперт давать публичные комментарии по делу до вступления приговора в силу?
2. Соотношение профессионального долга и личных интересов при угрозе дискредитации эксперта.
3. Проблемы отсутствия единого кодифицированного кодекса этики для всех судебных экспертов в Российской Федерации.

Задания для формирования компетенций:

Задание 1 (Этико-аналитическое): На основе положений Федерального закона

№ 73-ФЗ и доктринальных работ школы МГЮА сформулируйте 5 правил поведения эксперта при попытке подкупа в ходе антикоррупционного мониторинга.

Задание 2 (Ситуационное): Разберите кейс: эксперт обнаружил ошибку коллеги в повторной экспертизе. Опишите алгоритм действий эксперта, соблюдающий нормы профессиональной корректности и интересы правосудия.

Задание 3 (Научное обобщение): Сравните подходы Т.Я. Хабриевой и Е.Р. Россинской к вопросу об этической ответственности эксперта за неверное прогнозирование последствий принятия нормативного акта.

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

1. Мохов, А. А. Судебная экспертиза в гражданском и арбитражном процессе: учебное пособие / А. А. Мохов. - Москва: Юстицинформ, 2020. - 224 с.
2. Кузнецов, П.С. Теория и практика судебной экспертизы / П.С. Кузнецов // Теория и практика судебной экспертизы. - 2022. - Т. 17, № 4. - С. 16-25.
3. Кузнецов, П.С. Теория и практика судебной экспертизы. Методологический аспект: монография / П.С. Кузнецов. - Москва: Юстиция, 2021. - 184 с.
4. Моисеева, Т.Ф. Судебная экспертиза: введение в специальность: учебное пособие / Т.Ф. Моисеева, Н.П. Майлис. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: РУП, 2020. - 245 с.
5. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: практическое пособие / под ред. Е.Р. Россинской. - Москва: Проспект, 2023. - 464 с.
6. Российская, Е.Р. Судебная экспертология: истоки и современность: монография / Е.Р. Российская. - Москва: Проспект, 2022. - 336 с.
7. Россиинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россиинская. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. - 432 с.
8. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. - Москва: Городец, 2021. - 368 с.
9. Хабриева, Т.Я. Научно-практическое пособие по проведению антикоррупционной экспертизы / Т.Я. Хабриева; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. - Москва: Юстиция, 2020. - 150 с.

Дополнительная литература:

4. Бурганов, Р.С. Судебная экспертиза: правовые, организационные и научно-методические основы: учебное пособие / Р.С. Бурганов. - Казань: Изд-во Казанского университета, 2021. - 156 с.
5. Дьяконова, О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе: монография / О.Г. Дьяконова. - Москва: РГУП, 2018. - 320 с.
6. Колдин, В.Я. Судебная идентификация. - М.: ЛексЭст, 2022. - 528 с.
7. Понкин, И.В. Теория и практика юридической экспертизы: учебное пособие / И.В. Понкин. - Москва: ИНФРА-М, 2022. - 211 с.

Интернет-ресурсы:

1. Справочная правовая система «Консультант плюс» <https://www.consultant.ru/>
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн». <http://biblioclub.ru>
3. Электронно-библиотечная система IPRsmart . <https://www.iprbookshop.ru/>
4. Российская государственная библиотека <https://www.rsl.ru/>
5. Электронно-библиотечная система «Знаниум»: <https://znanium.com/>
6. Электронно-библиотечная система «Лань» <https://e.lanbook.com/>
7. Электронно-библиотечная система «Консультант студента» <https://www.studentlibrary.ru/>

8. Электронно-библиотечная система «Национальный цифровой ресурс «Рукопонт»
<https://lib.rucont.ru/>
9. Библиотека профессионала №1 <https://profspo.ru/>
10. Русский язык как иностранный РКИ <https://www.ros-edu.ru/>
11. Модельный кодекс этики судебных экспертов (РФЦСЭ при Минюсте России) // www.sudexpert.ru

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Методические рекомендации
по организации и проведению самостоятельной работы
по дисциплине «Судебная экспертиза. Современная методология»
для студентов направления подготовки 40.04.01. Юриспруденция
направленность (профиль) Юрист в сфере правоприменительной и
экспертно-аналитической деятельности

Ставрополь, 2026

Содержание

1. Введение
2. Общая характеристика самостоятельной работы студента
3. Методические указания
4. Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов
5. Критерии оценивания
6. Рекомендуемая литература и интернет-ресурсы

Введение

Общая характеристика самостоятельной работы студента при изучении дисциплины «Судебная экспертиза. Современная методология»

В условиях стремительного научно-технологического прогресса и усложнения объектов экспертного исследования, современное судопроизводство требует от юриста глубокого понимания гносеологических и процессуальных основ экспертной деятельности. Тематика дисциплины базируется на современных вызовах, когда объект исследования требует знаний из разных областей науки (например, право и медицина, право и строительство) и требует проведения комплексного экспертного исследования. Актуальность курса обусловлена: необходимостью интеграции междисциплинарных знаний при исследовании цифровых следов, новых материалов и сложных технических систем, что требует от магистра понимания границ применимости конкретных методов; трансформацией доказательственного права, где использование автоматизированных экспертных систем и технологий ставит перед юристом задачу верификации научной обоснованности и достоверности полученных результатов; ростом потребности в юридических кадрах, способных эффективно осуществлять процессуальный контроль за качеством экспертных исследований в условиях появления новых видов и родов судебных экспертиз в связи с общей цифровизацией системы государственного и муниципального управления.

Целью освоения дисциплины является формирование у магистров системных знаний о методологическом аппарате судебной экспертизы, а также навыков критической оценки экспертных заключений, подготовленных с применением высокотехнологичных методов исследования, а также формирование у магистров компетенций в области проведения судебной экспертизы, освоение методологии выявления положений, способствующих проявлениям коррупции.

Задачи дисциплины:

Изучить эволюцию и современную структуру методологии судебной экспертизы, включая всеобщие, общенаучные и частноправовые методы исследования.

Изучить теоретические основы судебной экспертологии и этические принципы экспертной деятельности.

Освоить алгоритмы оценки научной обоснованности экспертных методик и пределы компетенции судебного эксперта при использовании инновационного оборудования.

Сформировать навыки проведения юридической экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Сформировать навыки правовой интерпретации результатов применения сложных инструментальных и аналитических методов в различных видах судопроизводства.

Выработать компетенции по выявлению типичных экспертных ошибок и тактически верному использованию специальных знаний для защиты прав и законных интересов участников процесса.

В результате освоения дисциплины «Судебная экспертиза. Современная методология» у студента должны быть сформированы следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-3 Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции	ИД-1 ПК-3 Выявляет и классифицирует коррупциогенные факторы в проектах нормативных правовых актов на основе судебно-экспертной методологии	Анализирует основные положения ряда нормативных правовых актов, регулирующих экспертную деятельность; использует необходимые приемы их толкования и применения.
	ИД-2 ПК-3 Проводит критический анализ и правовую экспертизу цифровых алгоритмов и экспертных заключений, используемых в нормотворчестве	Применяет принципы правовой квалификации обстоятельств дела и доказывания; использует теоретические категории и оценивает действие правовой нормы для разработки и оформления процессуальных документов в сфере экспертной деятельности.
	ИД-3 ПК-3 Квалифицирует юридические факты и обстоятельства, разъясняет участникам правоотношений особенности применения материального и процессуального законодательства Российской Федерации при назначении и проведении судебных экспертиз.	Формулирует и применяет различные правовые явления, правовые нормы и правовые отношения, находит правовую основу для дачи консультаций и решения проблемы в сфере судебной экспертизы; применяет методы и способы квалификации фактов и обстоятельств в практической деятельности.

Целью самостоятельной работы студентов является глубокое фундаментальное освоение методологии судебной экспертизы и формирование профессиональной готовности к реализации компетенции ПК-3. Студент должен научиться не просто применять нормы права, а проводить междисциплинарный экспертный анализ, выявлять коррупциогенные факторы в нормативных актах и критически верифицировать результаты цифровых интеллектуальных систем, опираясь на достижения ведущих российских научных школ (МГЮА, ИСиСП, РАН, РУП, КФУ). Итоговым результатом станет подготовка магистра, способного к автономному экспертному мышлению, защищенному от методологических ошибок и коррупционных рисков.

Задачи самостоятельной работы студентов. Для достижения поставленной цели в процессе самостоятельной работы магистр решает следующие ключевые задачи:

1. Теоретико-методологическая задача: изучить и систематизировать фундаментальные труды российских ученых (Е.Р. Россинской, Т.В. Аверьяновой, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой). Провести сравнительный анализ доктринальных подходов к гносеологии и функциям экспертизы, сформировав навыки научного обобщения.

2. Аналитико-прогностическая задача: освоить алгоритмы поиска и идентификации коррупциогенных факторов (широта дискреции, неопределенность норм) в проектах нормативных актов. Отработать методы системного анализа для прогнозирования социально-правовых последствий внедрения новых юридических норм.
3. Цифровая и верификационная задача: исследовать правовую специфику «цифровых следов» и нейросетевых алгоритмов на основе работ И.В. Понкина, Р.К. Лотфуллина и С.В. Рогожина. Сформировать критерии проверки достоверности «машинных» результатов, исключающие подмену судейского убеждения математическим алгоритмом.
4. Нормативно-регулятивная задача: детально изучить правовой режим экспертной деятельности, установленный Федеральным законом № 73-ФЗ. Отработать навыки верификации актуальности экспертных стандартов, ведомственных методик и приказов Минюста России в текущем правовом поле.
5. Правоприменительная (процессуальная) задача: научиться самостоятельно конструировать экспертные документы: проекты заключений, ходатайства о назначении комплексных экспертиз и мотивированные возражения на недопустимые доказательства. Разработать алгоритмы этичного поведения эксперта-аналитика в условиях конфликта интересов и коррупционного давления.

Основными **формами самостоятельной работы** студентов в данном курсе являются:

- подготовка к практическим занятиям;
- выполнение индивидуальных творческих заданий (составление и заполнение таблиц, схем, др.) – письменная форма работы студента, позволяющая развить аналитические способности, умение выделять главное в исследуемой проблеме, устанавливать причинно-следственные связи.
- написание докладов – письменное краткое изложение статьи, книги или нескольких научных работ, научного труда, литературы по общей тематике; подразумевает раскрытие сущности исследуемой проблемы, включающее обращение к различным точкам зрения на вопрос, а также изложение собственных взглядов на него.
- собеседование – устная проверка и оценка знаний.
- PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца - магистр осваивает современную технологию взаимодействия с искусственным интеллектом для автоматизации рутинных аналитических задач законотворца. Это превращает юриста в «оператора правовых данных».

Каждый из вышеназванных видов деятельности формирует у студентов следующие компетенции:

Код, формулировка компетенции	Код, формулировка индикатора	Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), характеризующие этапы формирования компетенций, индикаторов
ПК-3 Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции	ИД-1 ПК-3 Выявляет и классифицирует коррупциогенные факторы в проектах нормативных правовых актов на основе судебно-экспертной методологии	Анализирует основные положения ряда нормативных правовых актов, регулирующих экспертную деятельность; использует необходимые приемы их толкования и применения.
	ИД-2 ПК-3 Проводит критический анализ и правовую экспертизу цифровых алгоритмов и экспертных заключений, используемых в нормотворчестве	Применяет принципы правовой квалификации обстоятельств дела и доказывания; использует теоретические категории и оценивает действие правовой нормы для разработки и оформления процессуальных документов в сфере экспертной деятельности.
	ИД-3 ПК-3 Квалифицирует юридические факты и обстоятельства, разъясняет участникам правоотношений особенности применения материального и процессуального законодательства Российской Федерации при назначении и проведении судебных экспертиз.	Формулирует и применяет различные правовые явления, правовые нормы и правовые отношения, находит правовую основу для дачи консультаций и решения проблемы в сфере судебной экспертизы; применяет методы и способы квалификации фактов и обстоятельств в практической деятельности.

Методические указания

Тема 1. Понятие и правовое основание судебной экспертизы.

Цель: Формирование у магистров комплексного понимания правовой природы судебной экспертизы как института российского права, гносеологических основ и методологических принципов проведения судебной экспертизы.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать многоуровневую схему, отражающую переход от теории (научные школы МГЮА, РГУП) к практике (судебное доказывание и антикоррупционный мониторинг). **Цель:** Систематизация и визуализация иерархических связей между гносеологическими основами, нормами Федерального закона № 73-ФЗ и процессуальными стадиями экспертного познания для формирования целостного образа правового института.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить письменный доклад, обобщающий взгляды ученых на природу экспертных задач и их трансформацию в экспертно-аналитическую деятельность юриста на тему: «Доктринальные подходы к предмету судебной экспертизы: компаративный анализ школ Москвы (МГЮА) и Казани (КФУ)». **Цель:** Развитие навыков критического анализа фундаментальных научных трудов (Е.Р. Россиинская, Р.С. Бурганов) и выработка авторской позиции по дискуссионным вопросам теории специальных знаний.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ)

Сформулировать структурированный текстовый запрос для интеллектуальной системы, который позволит выявить в проекте документа «широту дискреционных полномочий» и «юридико-лингвистическую неопределенность». **Цель:** Адаптация методологии лингвистической экспертизы (Е.И. Галяшина) и требований ФЗ № 172-ФЗ под современные цифровые инструменты для автоматизации первичного антикоррупционного аудита.

Задание 4. Собеседование

Устная защита ответов на проблемные вопросы, касающиеся независимости эксперта, пределов его компетенции и ответственности за достоверность экспертного вывода в контексте реализации компетенции ПК-3. **Цель:** Проверка глубины усвоения понятийного аппарата, способности к устной аргументации правовых позиций и умения соотносить нормы ФЗ № 73-ФЗ с требованиями профессиональной этики.

Тема 2. Методология судебной экспертизы.

Цель: сформировать у магистров системное понимание современных методов экспертного исследования и технологий экспертного познания, их применения в судебной практике, а также навык верификации достоверности экспертных выводов при анализе документов ПК-3.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую взаимосвязь методов экспертной диагностики и идентификации. Отдельно выделить блок «Цифровые методы в методологии исследования документов», указав на специфику неразрушающих методов контроля. **Цель:** Систематизация знаний о классификации методов (от всеобщего до специальных экспертных) и визуализация алгоритма применения экспертных технологий в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона № 73-ФЗ.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить письменное обобщение работ Е.Р. Россинской, Ю.Г. Корухова и О.Г. Дьяконовой. Сравнить позиции ученых по вопросу допустимости «авторских» (инновационных) методик в государственном экспертном учреждении и частной практике. Тема: «Проблема достоверности и верификации экспертных методик в доктрине современных правовых школ (МГЮА, РГУП, КФУ)». **Цель:** Формирование навыка критического анализа доктринальных подходов к понятию «научная обоснованность» методики и выработка критериев проверки экспертного заключения на предмет методологических ошибок.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промпт) к ИИ, который инструктирует систему провести «методологическую проверку» текста проекта нормативного правового акта. Запрос должен содержать требование сопоставить компетенции органов (на предмет дублирования) и проверить полноту описания процедур (исключение дискреции), опираясь на методологию Т.Я. Хабриевой. **Цель:** Отработка навыка постановки

экспертной задачи интеллектуальной системе для выявления дефектов юридико-технического характера, способствующих возникновению коррупционных рисков.

Задание 4. Собеседование

Границы допустимости изменения (разрушения) объекта в ходе применения методики (ст. 10 ФЗ № 73-ФЗ).

Методология верификации результатов, полученных с применением ИИ: кто несет процессуальную ответственность?

Отличия методологии судебной экспертизы документов от методологии антикоррупционного анализа (в контексте ПК-3).

Цель: Проверка способности магистранта аргументированно отстаивать правовую позицию о недопустимости подмены экспертного вывода математическим алгоритмом и оценка знаний требований Федерального закона № 73-ФЗ к методам исследования.

Тема 3. Функции судебной экспертизы и экспертно-аналитическое сопровождение нормотворчества.

Цель: сформировать у магистров понимание многофункциональности судебной экспертизы и обучить методам использования экспертных знаний для аналитического сопровождения правотворческого процесса, изучить функции судебной экспертизы и их роль в правоприменительной деятельности ПК-3.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема) Составьте логическую схему, где отражена роль экспертизы на разных этапах: от разработки проекта нормативного акта (прогностическая функция) до разрешения судебного спора (доказательственная функция). Особо выделить блок «Экспертно-аналитическая функция в антикоррупционном мониторинге». **Цель:** Визуализация многофункциональной природы судебной экспертизы и установление иерархических связей между процессуальными (доказательственная, правозащитная) и содержательными (прогностическая, профилактическая) функциями.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий, как экспертные методы системного анализа позволяют минимизировать риски правовых коллизий. Сравнить понятия «правовая аналитика» и «классическая экспертиза» в контексте научной доктрины. Тема: «Прогностическая функция судебной экспертизы в доктрине школы РАН (Т.Я. Хабриева) и школы МГЮА (Е.Р. Россинская)». **Цель:** Развитие навыков научного обобщения взглядов ведущих российских ученых на использование специальных знаний для оценки последствий принятия новых правовых норм и внедрения инновационных технологий.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать структурированный запрос к интеллектуальной системе. Промпт должен инструктировать ИИ провести «стресс-тест» конкретной нормы (например, о введении новой лицензионной процедуры) на предмет создания административных барьеров и коррупциогенных зон, опираясь на критерии Федерального закона № 172-ФЗ. **Цель:** Отработка методики «экспертного предвидения» с помощью ИИ для выявления латентных (скрытых) дефектов в проектах нормативных актов, которые могут привести к коррупционным проявлениям.

Задание 4. Собеседование

Вопросы для подготовки:

Профилактическая функция экспертизы: правовой механизм реализации по Федеральному закону № 73-ФЗ.

Методы проверки актуальности ведомственных приказов и экспертных стандартов в текущем правовом поле.

Роль научно-консультационного обеспечения правосудия в устранении правовой неопределенности.

Цель: Проверка понимания механизмов верификации нормативно-справочной базы и осознания роли эксперта как субъекта, обеспечивающего легитимность и актуальность правовых стандартов.

Тема № 4. Практика проведения судебной экспертизы: организация и стадии.

Цель: изучить организационную структуру экспертных учреждений России и детальный алгоритм производства экспертизы от момента назначения до выдачи экспертного заключения.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую последовательность действий: подготовительную стадию, стадию раздельного и сравнительного исследования, синтезирующую стадию. Отдельно отразить в схеме «контрольные точки» организационного обеспечения (регистрация, проверка полномочий эксперта по ст. 13 Федерального закона № 73-ФЗ).

Цель: Визуализация поэтапного процесса производства экспертизы - от вынесения постановления (определения) до направления заключения адресату, с выделением специфики взаимодействия участников на каждой стадии.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий, как требования Федерального закона № 73-ФЗ о неизменности объектов экспертизы соотносятся с современными методами фиксации данных нейросетей и облачных хранилищ. Тема «Трансформация стадий экспертного исследования при работе с "цифровыми следами" в доктрине С.В. Рогожина и И.В. Понкина». **Цель:** Обобщение научных взглядов на изменение классической методики исследования (наблюдение, измерение, сравнение) в условиях виртуального пространства и «нематериальности» цифровых объектов.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промт) к интеллектуальной системе с задачей: «Выявить в действующем порядке передачи вещественных доказательств этапы, на которых возможна утрата аутентичности данных, и предложить алгоритм блокчейн-фиксации для обеспечения прозрачности стадии приема-передачи». **Цель:** Отработка навыка проектирования «цифрового регламента» для исключения коррупциогенных зон на этапе назначения экспертизы и передачи материалов исследования.

Задание 4. Собеседование

Организационные отличия проведения экспертизы в государственных СЭУ и негосударственных организациях: риски и преимущества.

Процессуальное значение «промежуточных» результатов исследования: имеет ли право эксперт консультировать стороны до выдачи заключения?

Правовой режим использования разрушающих методов исследования (ст. 10 ФЗ № 73-ФЗ) и порядок получения разрешений.

Цель: Проверка глубины понимания процессуального статуса эксперта, механизмов обеспечения его независимости (ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ) и ответственности за нарушение регламента организации исследований.

Тема 5. Экспертное заключение как доказательство.

Цель: изучение магистрами процессуальных требований к форме и содержанию заключения эксперта, а также освоение алгоритма его судебной оценки и специфики участия эксперта в допросе.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую иерархию частей заключения (вводная, исследовательская, синтезирующая, выводы) и точки верификации экспертных ошибок на каждом этапе формирования доказательства. **Цель:** визуализация структурных элементов заключения, предусмотренных ст. 25 ФЗ № 73-ФЗ, и установление логических связей между исследовательской частью и итоговыми выводами для обеспечения их достоверности.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий структуру заключения при исследовании «черных ящиков» нейросетей и облачных данных, выявляя правовую специфику экспертных отчетов, сформированных автоматизированными системами. Тема: «Трансформация доказательственного значения экспертного заключения в условиях цифровизации: доктрины Р.К. Лотфуллина и С.В. Рогожина».

Цель: Обобщение научно обоснованных критериев проверки достоверности выводов ИИ в тексте заключения, исключающих подмену судебного убеждения «математической вероятностью» алгоритма.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промпт) к ИИ с задачей: «Провести аудит предоставленного фрагмента заключения на предмет соблюдения требований ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ и выявить методологические противоречия между использованным инструментарием и категоричностью вывода». **Цель:** Отработка навыка постановки аналитической задачи интеллектуальной системе для автоматизированного выявления процедурных нарушений в тексте заключения, влияющих на его допустимость.

Задание 4. Собеседование

Тактические и правовые особенности допроса эксперта для разъяснения «цифровой» аргументации и использованных алгоритмов.

Разграничение доказательственной силы заключения эксперта и мнения специалиста в контексте ГПК/АПК/УПК РФ.

Правовые основания и порядок назначения повторной экспертизы при выявлении методологических ошибок в первичном заключении.

Цель: Проверка способности магистранта аргументированно обосновывать правовую позицию при оценке достоверности доказательств и понимания юридических последствий дачи заведомо ложного заключения.

Тема 6. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, антикоррупционный мониторинг.

Цель: Формирование у магистров навыков проведения юридической экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, овладение

методологией выявления дефектов правовых норм и коррупциогенных факторов в проектах нормативных правовых актов, изучение методики проведения антикоррупционного мониторинга нормативных правовых актов.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую иерархию этапов проведения юридической экспертизы (анализ компетенции, проверка на соответствие актам высшей силы, выявление внутренних противоречий) и точки верификации типичных коррупционных рисков в тексте проекта. **Цель:** визуализация алгоритма выявления дискреционных полномочий и юридико-лингвистической неопределенности в структуре нормативного акта в соответствии с требованиями Федерального закона № 172-ФЗ и Постановления Правительства РФ № 96.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий роль эксперта в обеспечении качества правовой среды через призму сопоставления доктринальных подходов школ МГЮА и РАН, выявляя специфику юридико-лингвистической диагностики текста для исключения зон произвольного толкования. Тема: «Научно-правовое обеспечение законотворчества и превенция коррупции: доктрины Т.Я. Хабриевой и Е.И. Галяшиной». **Цель:** Обобщение научных взглядов на функции юридической экспертизы как инструмента правового мониторинга, направленного на предупреждение коррупции и обеспечение качества правовых норм.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промт) к ИИ с задачей: «Провести антикоррупционный аудит предоставленного фрагмента проекта нормативного акта на предмет наличия положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, и предложить способы устранения выявленной неопределенности правовых норм». **Цель:** Отработка методики автоматизации поиска коррупциогенных факторов в проектах документов с использованием алгоритмов лингвистического анализа и критериев действующего законодательства Российской Федерации.

Задание 4. Собеседование

Технология анализа дискреционных полномочий и методология выявления коррупционных рисков в нормативных правовых актах и их проектах.

Процедуры проведения экспертизы и антикоррупционного мониторинга в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Оформление результатов экспертизы: требования к структуре экспертного заключения и аргументации выявленных дефектов.

Цель: Проверка способности магистранта делать научные обобщения на основе анализа выявленных коррупциогенных положений и аргументированно обосновывать предложения по совершенствованию федерального и регионального законодательства.

Тема 7. Информационное обеспечение и цифровизация экспертных исследований.

Цель: Формирование у магистров компетенций по работе с цифровыми объектами и информационными системами, а также навыков критической оценки «машинных» результатов в судебно-экспертной деятельности ПК-3.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую структуру информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности в РФ (нормативно-справочная информация, специализированные базы данных, архивы заключений) и точки верификации достоверности программного обеспечения. Цель: визуализация иерархии информационных ресурсов и разграничение функций между автоматизированной цифровой системой и специалистом-экспертом в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий методологию исследования электронно-цифровых носителей, выявляя особенности фиксации информации в виртуальном пространстве и способы обеспечения неизменности данных при производстве экспертизы. Тема: «Цифровые следы как новый объект исследования и проблема "черного ящика" в доктрине И.В. Понкина и С.В. Рогожина». Цель: Обобщение научных взглядов на трансформацию классической методики исследования в условиях использования нейросетей и интеллектуального анализа больших массивов неструктурированных данных.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промпт) к ИИ с задачей: «Провести аудит предоставленного фрагмента ведомственного регламента по работе с цифровыми доказательствами на предмет наличия рисков несанкционированной модификации данных и предложить алгоритм верификации их аутентичности». Цель: Отработка навыка постановки аналитической задачи интеллектуальной системе для выявления технологических дефектов в нормативном регулировании цифровой среды.

Задание 4. Собеседование

Правовой режим использования облачных технологий и интеллектуальных систем в государственном экспертном и правотворческом секторе.

Критический анализ использования программных средств: проблема достоверности ПО и верификация «машинных» результатов.

Методология обеспечения неизменности цифровой информации при производстве судебной экспертизы и анализе сетевого трафика.

Цель: Проверка способности магистранта аргументированно обосновывать правовую специфику результатов работы интеллектуальных систем и выявлять нарушения «цифрового» регламента в экспертной деятельности.

Тема 8. Комплексность в судебной экспертизе: гносеологические и процессуальные аспекты.

Цель: изучить теоретические основы и процессуальный порядок производства комплексных экспертиз, а также освоить методику оценки логической состоятельности междисциплинарных выводов. Комплексность – это высший уровень экспертной аналитики, требующий от юриста умения видеть структуру междисциплинарных связей и выявлять логические ошибки в синтезе разнородных научных данных.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую иерархию взаимодействия экспертов разных специальностей (ведущий эксперт-организатор, эксперты-исполнители) и точки формирования общего синтезирующего вывода на основе частных исследований. Цель: визуализация гносеологической специфики объединения различных методов познания и

установление границ ответственности каждого участника комплексного исследования в соответствии со ст. 23 Федерального закона № 73-ФЗ.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий методологию формирования общих выводов на основе интеграции данных разных наук, выявляя правовую специфику оформления подписей экспертов за свои разделы и за общий результат. Тема: «Междисциплинарные связи и синтез специальных знаний: доктрины Е.Р. Россинской и Т.Я. Хабриевой в условиях интеграции наук». **Цель:** Обобщение научных взглядов на гносеологическую сущность комплексности и выработка критериев проверки юристом логической связи между данными различных отраслей знаний (экология, экономика, техника) в одном документе.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промпт) к ИИ с задачей: «Провести логико-методологический аудит предоставленного фрагмента комплексного заключения на предмет наличия логических разрывов между инженерно-техническими данными и экономическими выводами, выявив признаки подмены синтеза простым суммированием результатов». **Цель:** Отработка навыка постановки аналитической задачи интеллектуальной системе для выявления «ложной комплексности» и верификации междисциплинарных связей в экспертной деятельности.

Задание 4. Собеседование

Гносеологические отличия комплексной экспертизы от комиссионной: специфика объединения методов различных наук.

Полномочия и пределы ответственности ведущего эксперта-организатора в системе государственной судебно-экспертной деятельности.

Методология судебной оценки комплексного заключения как единого доказательства при интеграции инженерно-технических, экономических и правовых знаний.

Цель: Проверка способности магистранта аргументированно обосновывать правовую позицию при анализе комплексных исследований и выявлять логические ошибки в синтезе разнородных научных данных при реализации компетенции ПК-3.

Тема 9. Профессиональная этика судебного эксперта.

Цель: Овладение нравственно-этическими нормами и правилами поведения судебного эксперта, необходимыми для обеспечения объективности правосудия и предупреждения коррупционных рисков.

Форма контроля: индивидуальное творческое задание (логическая схема), написание доклада (научное обобщение), PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца, собеседование.

Задание 1. Индивидуальное творческое задание (Логическая схема)

Разработать схему, отражающую иерархию этических принципов экспертной деятельности (независимость, объективность, конфиденциальность, честность) и точки возникновения конфликта интересов в процессе взаимодействия с участниками судопроизводства. **Цель:** визуализация структуры морально-правовой ответственности эксперта и механизмов предотвращения этических нарушений в соответствии с положениями Федерального закона № 73-ФЗ и Модельного кодекса этики.

Задание 2. Написание доклада (Научное обобщение)

Подготовить доклад, анализирующий влияние личных нравственных качеств и профессиональной деонтологии эксперта на качество экспертно-аналитической

деятельности, выявляя правовую специфику режима конфиденциальности при работе с чувствительными государственными данными. Тема: «Этико-правовой фундамент независимости эксперта и превенция коррупции: доктрины Е.Р. Россинской и Т.Я. Хабриевой». **Цель:** Обобщение научных взглядов на функции профессиональной этики как инструмента обеспечения общественного доверия к институту судебной экспертизы и правосудию.

Задание 3. Практическое инновационное задание (PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца)

Сформулировать запрос (промпт) к ИИ с задачей: «Провести этико-правовой аудит предоставленного фрагмента ведомственного регламента на предмет наличия положений, создающих условия для нарушения принципа беспристрастности или возникновения конфликта интересов в деятельности эксперта-аналитика». **Цель:** Отработка навыка постановки аналитической задачи интеллектуальной системе для выявления скрытых этических рисков и коррупциогенных зон в нормативном регулировании.

Задание 4. Собеседование

Этические принципы экспертной деятельности и их роль в предупреждении коррупционных рисков при проведении антикоррупционного мониторинга.

Профессиональная ответственность эксперта за разглашение конфиденциальной информации и нарушение режима объективности исследований.

Обязанность непрерывного профессионального развития эксперта как этическая норма обеспечения качества правоприменения.

Цель: Проверка способности магистранта аргументированно обосновывать этическую позицию в условиях внешнего давления и выявлять коррупциогенные факторы в поведении субъектов экспертно-аналитической деятельности при реализации компетенции ПК-3.

Темы докладов (ПК-3)

1. Гносеологическое единство судебной экспертизы и антикоррупционного мониторинга нормативных актов.
2. Методология выявления юридико-лингвистической неопределенности как фактора коррупционных рисков (по работам Е.И. Галяшиной).
3. Прогностическая функция экспертизы в оценке коррупциогенности новых правовых норм.
4. Трансформация предмета судебной экспертизы документов при анализе проектов нормативных правовых актов.
5. Дискреционные полномочия в текстах НПА: экспертные методы идентификации и способы их минимизации.
6. Системный анализ междисциплинарных связей при проведении комплексной юридико-экономической экспертизы законопроектов.
7. Верификация цифровых алгоритмов в нормотворчестве: экспертный подход к проблеме «черного ящика».
8. Правовая природа специальных знаний юриста-аналитика в системе противодействия коррупции.
9. Роль доктринальных подходов школы РАН в формировании методологии антикоррупционного аудита.
10. Экспертные ошибки при проведении юридической экспертизы и их влияние на качество правовой среды.
11. Профилактическая функция судебной экспертизы в системе превенции должностных преступлений.
12. Инструменты искусственного интеллекта в автоматизации поиска коррупциогенных факторов: правовые границы и этические риски.
13. Независимость эксперта-аналитика при проведении мониторинга ведомственных актов: гарантии Федерального закона № 73-ФЗ.
14. Методика выявления скрытых коллизий между федеральным и региональным законодательством как экспертная задача.
15. Этические стандарты поведения субъекта антикоррупционной экспертизы в условиях административного давления.
16. Цифровые следы и блокчейн-технологии как инструменты обеспечения прозрачности законотворческого процесса.
17. Анализ бланкетных норм в проектах нормативных правовых актов: экспертные способы устранения коррупционных «лакун».
18. Методологические основы проверки легитимности и актуальности экспертных стандартов в текущем правовом поле Российской Федерации.
19. Синтезирующая часть экспертного заключения при оценке социально-экономических последствий принятия инновационных законов.
20. Контроль достоверности программного обеспечения, используемого в экспертно-аналитическом сопровождении нормотворчества.

Задания для «PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца» ПК-3

1. Выявление скрытой дискреции: Составить запрос для поиска в тексте проекта НПА условий, позволяющих должностному лицу принимать решения «по своему усмотрению» без указания четких оснований.
2. Анализ неопределенных категорий: Разработать промпт для идентификации оценочных формулировок («в исключительных случаях», «при необходимости», «как правило»), создающих юридико-лингвистическую неопределенность.

3. Проверка процедурных сроков: Сформулировать запрос на поиск фрагментов текста, где отсутствуют или размыты сроки совершения юридически значимых действий органами власти.
4. Поиск дублирующих полномочий: Составить инструкцию для ИИ по сопоставлению функций ведомств в новом проекте нормативных правовых актов с действующим реестром полномочий для выявления зон «двойного контроля».
5. Верификация отсылочных (бланкетных) норм: Разработать запрос для проверки реальности существования и актуальности актов, на которые ссылается проект (поиск «пустых» ссылок).
6. Выявление отсутствия конкурсных процедур: Сформулировать промпт для анализа порядка распределения ресурсов или предоставления льгот на предмет наличия признаков обхода торгов.
7. Анализ избыточных требований: Составить запрос для поиска необоснованно затруднительных условий для граждан и бизнеса (обременительных требований к документам).
8. Идентификация коллизий: Разработать сложный запрос для сравнения норм проекта с положениями федеральных законов высшей юридической силы.
9. Проверка полноты описания процедур: Сформулировать промпт для выявления отсутствия порядка обжалования действий должностных лиц в тексте регламента.
10. Лингвистическая диагностика дефектов: Составить запрос для поиска грамматических конструкций, допускающих двоякое толкование прав и обязанностей субъектов.
11. Выявление «избирательного изменения объема прав»: Разработать запрос для поиска исключений из общего правила, которые могут быть истолкованы в пользу узких групп интересов.
12. Анализ юридико-технических ошибок: Сформулировать промпт для автоматической проверки структуры акта на соответствие правилам законодательной техники РФ.
13. Проверка компетенции субъекта нормотворчества: Составить запрос на проверку права ведомства принимать акт по данному предмету регулирования.
14. Моделирование коррупционных сценариев: Разработать промпт, заставляющий ИИ «сыграть роль» недобросовестного чиновника и найти лазейку в предложенном тексте нормы.
15. Анализ условий для «вымогательства»: Сформулировать запрос для поиска норм, где выполнение законного права гражданина поставлено в зависимость от субъективного мнения эксперта или комиссии.
16. Верификация терминологического единства: Составить запрос на поиск терминов, которые используются в проекте в значениях, отличных от базовых федеральных законов.
17. Поиск «навязанных услуг»: Разработать промпт для выявления в тексте скрытых требований об обращении к конкретным аффилированным организациям.
18. Анализ отсутствия ответственности: Сформулировать запрос на поиск норм, устанавливающих обязанности для чиновников, но не предусматривающих санкции за их неисполнение.
19. Проверка прозрачности принятия решений: Составить запрос на анализ текста на предмет наличия открытых критериев оценки заявок/претендентов.
20. Антикоррупционный «стресс-тест» алгоритмов ИИ: Разработать промпт для проверки программного кода (логики) автоматизированной системы распределения квот на предмет наличия скрытых приоритетов.

Формы отчетности, требования к представлению и оформлению результатов самостоятельной работы студентов

Все письменные формы самостоятельной работы должны быть представлены студентом на кафедру в электронном виде (презентации PowerPoint, текст в формате Word) и на бумажном носителе за 1 неделю до назначенного дня консультации с преподавателем (согласно графику в конкретном семестре). Защита выполненных работ производится в устной форме. Обязательным условием успешной защиты является способность студента дать необходимые пояснения к сделанным им заданиям, а также исчерпывающие ответы на поставленные в ходе изложения (демонстрации) вопросы.

Критерии оценивания

Собеседования:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл вопрос лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если ответ по существу отсутствует, несмотря на наводящие вопросы преподавателя

Доклад:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он раскрыл тему в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов; текст доклада оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются недочеты.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он раскрыл тему лишь частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок; текст доклада оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если сделанный доклад не раскрывает тему по существу; оформлен без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Индивидуальное творческое задание:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе учебной, методической, дополнительной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он выполнил задание в полной мере на основе только учебной литературы, а также необходимых нормативно-правовых актов.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он выполнил задание частично на основе только учебной литературы, сделав при этом ряд существенных ошибок.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если задание по существу не выполнено.

PROMPT-запрос к ИИ для нормотворца

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он в полной мере реализовал экспертную функцию верификатора; сформировал детализированный «Протокол верификации», в котором выявлены и классифицированы все ошибки ИИ (юридические «галлюцинации», неактуальные нормы, логические противоречия); предложил авторские научно обоснованные исправления на основе глубокого анализа актуального федерального законодательства, судебной практики и современной научной литературы (2022-2026 гг.); текст работы и сравнительные таблицы оформлены в строгом соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере провел аудит алгоритмического решения на основе актуальных нормативно-правовых актов и учебной литературы; выявил основные ошибки ИИ и предложил корректные правки; подготовил «Протокол верификации», однако в аргументации отсутствуют ссылки на современные дискуссионные научные работы или актуальную судебную практику; текст работы оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к письменным работам студентов (курсовая, ВКР), но имеются незначительные недочеты в оформлении таблиц или библиографии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он провел аудит лишь частично, выявив только поверхностные ошибки ИИ (например, орфографические или явные фактические) без глубокого юридического анализа; правки носят формальный характер и основаны исключительно на учебной литературе; в «Протоколе верификации» допущен ряд существенных ошибок в цитировании норм права; текст работы оформлен с существенными нарушениями требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если представленный аудит не содержит критического анализа и сводится к простому копированию ответов ИИ без верификации; «Протокол верификации» отсутствует или не раскрывает тему по существу; работа оформлена без учета требований, предъявляемых к письменным работам студентов (курсовая, ВКР).

Рекомендуемая литература:

Основная литература:

10. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории: монография / Т.В. Аверьянова. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2021. - 480 с.
11. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебное пособие / А.М. Зинин. - Москва: Проспект, 2021. - 256 с.
12. Зинин, А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. - Москва : Юрайт, 2023. - 269 с.
13. Мохов, А. А. Судебная экспертиза в гражданском и арбитражном процессе : учебное пособие / А. А. Мохов. - Москва: Юстицинформ, 2020. - 224 с.
14. Кузнецов, П.С. Теория и практика судебной экспертизы / П.С. Кузнецов // Теория и практика судебной экспертизы. - 2022. - Т. 17, № 4. - С. 16-25.
15. Кузнецов, П.С. Теория и практика судебной экспертизы. Методологический аспект : монография / П.С. Кузнецов. - Москва: Юстиция, 2021. - 184 с.
16. Моисеева, Т.Ф. Судебная экспертиза: введение в специальность : учебное пособие / Т.Ф. Моисеева, Н.П. Майлис. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : РУП, 2020. - 245 с.
17. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: практическое пособие / под ред. Е.Р. Российской. - Москва: Проспект, 2023. - 464 с.
18. Российская, Е.Р. Судебная экспертология: истоки и современность: монография / Е.Р. Российская. - Москва: Проспект, 2022. - 336 с.
19. Россиинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россиинская. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. - 432 с.
20. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. - Москва: Городец, 2021. - 368 с.
21. Хабриева, Т.Я. Научно-практическое пособие по проведению антикоррупционной экспертизы / Т.Я. Хабриева; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. - Москва: Юстиция, 2020. - 150 с.

Дополнительная литература:

1. Бурганов, Р.С. Судебная экспертиза: правовые, организационные и научно-методические основы: учебное пособие / Р.С. Бурганов. - Казань: Изд-во Казанского университета, 2021. - 156 с.
2. Дьяконова, О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе: монография / О.Г. Дьяконова. - Москва: РГУП, 2018. - 320 с.
3. Колдин, В.Я. Судебная идентификация. - М.: ЛексЭст, 2022. - 528 с.
4. Понкин, И.В. Теория и практика юридической экспертизы: учебное пособие / И.В. Понкин. - Москва: ИНФРА-М, 2022. - 211 с.

Интернет-ресурсы:

1. Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru/>
2. Официальный сайт РФЦСЭ при Минюсте России (раздел «Методические рекомендации») // <https://www.sudexpert.ru/>
3. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (раздел «Судебная практика по оценке достоверности экспертиз») // <https://www.consultant.ru/>
4. Журнал «Теория и практика судебной экспертизы» // www.theoryandpractice.ru/
5. Закон.ру Первая социальная сеть для юристов // <https://zakon.ru/>
6. Право ру. <https://legaldesign.pravo.ru/>
7. Единый реестр судебных экспертов Российской Федерации // <https://seprf.ru/reestr/>