

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Дмитрий Анатольевич
Должность: директор Юридического института
Дата подписания: 18.06.2026 13:44:09
Уникальный программный ключ:
9b20b9de2b80ed5232cec32f2c1771c09e230985

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Директор юридического института
д-р юрид. наук, профессор
Смирнов Д.А.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Судебная экспертиза. Современная методология

Направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (Профиль)	Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности
Год начала обучения	2026
Форма обучения	заочная
Реализуется в семестре	3

Введение

1. Назначение: оценить уровень сформированности компетенции ПК-3 при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине «Судебная экспертиза. Современная методология» студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности».

2. ФОС является приложением к программе дисциплины (модуля) «Судебная экспертиза. Современная методология»

3. Разработчик: Борисова О.В., доцент кафедры теории и истории государства и права

4. Проведена экспертиза ФОС.

Члены экспертной группы:

Председатель:

Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.

Члены комиссии:

Боташева Лайла Эмербековна, к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Лаута Олег Николаевич, к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Представитель организации-работодателя:

Представитель организации-работодателя: Диреганова А.В. Заместитель главы администрации города Ставрополя, канд. юрид. Экспертное заключение: представленные в данном ФОС оценочные средства позволяют определить уровень сформированности компетенций и соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности у обучающихся по ОП ВО направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленности (профиля) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности», разработанной на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

5.Срок действия ФОС определяется сроком реализации образовательной программы.

1. Описание критериев оценивания компетенции на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Уровни сформированности и компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция: ПК-3 Способен участвовать в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-3 Выявляет и классифицирует коррупциогенные факторы в проектах нормативных правовых актов на основе судебно-экспертной методологии	Не может выявить и классифицировать дефекты норм; не понимает разницы между административной дискрецией и коррупциогенным фактором	Испытывает затруднения при классификации факторов; экспертиза поверхностна, без учета специфики юридико-лингвистической неопределенности и норм	В целом правильно классифицирует коррупциогенные факторы, опираясь на методику Постановления № 96 и нормы Федерального закона № 172-ФЗ	Грамотно, всесторонне и глубоко классифицирует скрытые риски; проводит точную диагностику на основе синтеза теории правовых рисков и доктрины (РАН, МГЮА)
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-3 Проводит критический анализ и правовую экспертизу цифровых алгоритмов и экспертных заключений, используемых в нормотворчестве	Не способен проводить критический анализ экспертных данных; не идентифицирует риски «черного ящика» в автоматизированных системах мониторинга	Проводит анализ и экспертизу со значительными ошибками; не в полной мере учитывает методологические требования ФЗ № 73-ФЗ к достоверности методик	В целом правильно проводит критический анализ экспертных заключений, выявляя основные методологические ошибки и дефекты алгоритмов	Системно, глубоко и аргументированно проводит экспертизу; выявляет скрытые юридические коллизии в «черных ящиках» нейросетей на основе трудов Понкина И.В. и Рогожина С.В.
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-3 ПК-3	Не может разрабатывать экспертные заключения и обосновывать	Разрабатывает экспертные заключения некорректно; не обеспечивает	В целом правильно разрабатывает экспертные документы,	Грамотно и инновационно проектирует экспертные заключения и

Квалифицирует юридические факты и обстоятельства, разъясняет участникам правоотношений особенности применения материального и процессуального законодательства Российской Федерации при назначении и проведении судебных экспертиз.	предложения по совершенствованию законодательства	логической связи между исследовательским этапом и итоговым выводом	обеспечивая базовый уровень аргументации и соблюдение правил юридической техники	рекомендации, обеспечивая идеальный баланс научной обоснованности и правовой защиты субъектов
---	---	--	--	---

Оценивание уровня сформированности компетенции по дисциплине осуществляется на основе «Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»» в актуальной редакции.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Номер задания	Правильный ответ	Содержание вопроса	Компетенция
1.	б)	1. Согласно ст. 7 Федерального закона № 73-ФЗ, независимость эксперта при производстве экспертизы обеспечивается: а) Подчинением эксперта руководителю экспертного учреждения в части выбора методов исследования б) Запретом на любое воздействие на эксперта со стороны судов, следствия и иных заинтересованных лиц в) Правом эксперта самостоятельно собирать доказательства по делу для обеспечения полноты вывода	ПК-3
2.	б)	2. Какое понятие в доктрине Е.Р. Россинской характеризует «непрозрачность» внутренней логики алгоритмов ИИ для эксперта? а) Математический тупик б) Проблема «черного ящика» (Black Box) в) Алгоритмическая галлюцинация	ПК-3
3.	б)	3. Прогностическая функция судебной экспертизы в контексте антикоррупционного мониторинга (по Т.Я. Хабриевой) направлена на: а) Анализ уже совершенных коррупционных преступлений б) Оценку потенциальных последствий принятия новых правовых норм и выявление в них скрытых рисков в) Прогнозирование срока службы технических средств экспертного исследования	ПК-3
4.	а)	4. Согласно ст. 10 ФЗ № 73-ФЗ, полное или частичное уничтожение объектов исследования при проведении экспертизы допускается: а) Только с письменного разрешения органа или лица, назначившего судебную экспертизу б) По усмотрению эксперта, если это необходимо для применения наиболее точной методики в) Если стоимость объекта исследования не превышает установленный законом лимит	ПК-3
5.	б)	5. Основным нормативным актом, устанавливающим методику выявления	ПК-3

		коррупциогенных факторов в РФ, является: а) Федеральный закон № 73-ФЗ б) Постановление Правительства РФ № 96 в) Уголовно-процессуальный кодекс РФ	
6.	б)	6. Какой коррупциогенный фактор характеризуется отсутствием четких оснований и сроков принятия решения должностным лицом? а) Наличие дублирующих полномочий б) Широта дискреционных полномочий в) Юридикто-лингвистическая неопределенность	ПК-3
7.	б)	7. В рамках компетенции ПК-3 «юридикто-лингвистическая неопределенность» (по Е.И. Галяшиной) - это: а) Использование в тексте закона иностранных слов без перевода б) Двусмысленность формулировок, позволяющая должностному лицу произвольно толковать норму в) Наличие орфографических ошибок в проекте нормативного акта	ПК-3
8.	а)	8. Отличие комплексной экспертизы от комиссионной заключается в том, что: а) В комплексной экспертизе участвуют эксперты разных специальностей б) В комиссионной экспертизе обязательно участие представителей общественности в) Комплексная экспертиза проводится только в отношении цифровых объектов	ПК-3
9.	б)	9. Структура экспертного заключения, согласно ст. 25 ФЗ № 73-ФЗ, обязательно должна включать: а) Сведения о личной жизни эксперта и его политических взглядах б) Содержание и результаты исследований с указанием примененных методов в) Ссылки на международную судебную практику и зарубежные стандарты	ПК-3
10.	б)	10. Уголовная ответственность эксперта по ст. 307 УК РФ наступает за: а) Отказ от дачи заключения по техническим причинам б) Дачу заведомо ложного заключения в) Нарушение сроков производства экспертизы	ПК-3
11.	б)	11. Кто, согласно ФЗ № 172-ФЗ, обязан проводить антикоррупционную экспертизу всех проектов нормативных актов в РФ? а) Только независимые эксперты, аккредитованные Минюстом б) Органы, организации, их должностные лица - разработчики проектов (в рамках своих полномочий)	ПК-3

		в) Исключительно суды при рассмотрении конкретных дел	
12.	б)	12. При использовании ИИ-ассистента в нормотворчестве принцип «Human-in-the-loop» означает: а) Необходимость обучения ИИ на данных о поведении человека б) Обязательную верификацию и утверждение финального решения (отчета) человеком (юристом) в) Зацикливание программного кода на действиях пользователя	ПК-3
13.	б)	13. «Цифровой след» в методологии современной судебной экспертизы - это: а) Отпечаток пальца эксперта на корпусе компьютера б) Любая информация в цифровой форме, фиксирующая деятельность субъекта в виртуальном пространстве в) Электронная подпись руководителя экспертного учреждения	ПК-3
14.	б)	14. Ведущий эксперт при производстве комплексной экспертизы (ст. 23 Федерального закона № 73-ФЗ) выполняет функции: а) Научного руководителя, диктующего выводы остальным экспертам б) Организатора и координатора исследований, не имеющего права навязывать свое мнение другим экспертам в) Судьи, решающего споры между экспертами разных специальностей	ПК-3
15.	б)	15. В случае выявления в проекте НПА коррупциогенного фактора, эксперт в своем заключении должен: а) Самостоятельно изменить текст закона и направить его на подпись б) Описать фактор и предложить способ его устранения (редакцию нормы) в) Потребовать возбуждения уголовного дела в отношении разработчика акта	ПК-3
16.	б)	16. Понятие «научная обоснованность методики» (ст. 11 ФЗ № 73-ФЗ) подразумевает, что она: а) Является авторской разработкой эксперта, о которой никто не знает б) Базируется на общепринятых научных и практических данных, прошла апробацию и верификацию в) Опубликована в зарубежных научных журналах	ПК-3
17.	б)	17. Этическая норма «конфиденциальность» в деятельности эксперта означает: а) Запрет на использование любых цифровых технологий б) Обязанность не разглашать сведения, ставшие известными в связи с производством экспертизы	ПК-3

		в) Право эксперта скрывать свою личность от суда и сторон	
18.	б)	18. Процессуальный допрос эксперта в суде проводится с целью: а) Проверки эксперта на детекторе лжи б) Разъяснения или дополнения данного им заключения в) Принуждения эксперта к изменению его выводов в пользу одной из сторон	ПК-3
19.	б)	19. Использование «машиночитаемого права» (перевод норм в код) сопряжено с экспертным риском: а) Ускорения процесса правоприменения б) Потери семантики (смысловой глубины) права при автоматизации в) Экономии бумаги в государственных органах	ПК-3
20.	б)	20. Если эксперт пришел к выводу о невозможности решения вопроса (ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ), он должен: а) Дать вероятный ответ на основе интуиции б) Составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение в) Перепоручить экспертизу другому специалисту без уведомления суда	ПК-3
21.	б)	21. Проблема «черного ящика» при использовании ИИ в экспертизе (по И.В. Понкину) заключается в: а) Высокой стоимости серверного оборудования. б) Непрозрачности внутренней логики принятия решения алгоритмом для человека в) Запрете на использование нейросетей в государственных органах.	ПК-3
22.	б)	22. Согласно Федеральному закону № 73-ФЗ, принцип независимости эксперта означает: а) Полную бесконтрольность со стороны руководителя СЭУ. б) Запрет на любое воздействие со стороны судов, следствия и иных лиц (пп. 5-6). в) Право эксперта самостоятельно собирать доказательства по делу.	ПК-3
23.	в)	23. Что является основанием для производства судебной экспертизы в государственном учреждении? а) Письменная просьба потерпевшего. б) Распоряжение начальника ОВД. в) Постановление или определение правомочного органа/лица. г) Гражданско-правовой договор.	ПК-3
24.	б)	24. Современная методология судебной экспертизы характеризуется:	ПК-3

		а) Отказом от автоматизации. б) Цифровизацией и использованием нейросетевых технологий. в) Переходом исключительно к устным заключениям. г) Снижением роли экспертной инициативы.	
25.	б)	25. Что является предметом общей теории судебной экспертизы? а) Изучение свойств материальных объектов. б) Закономерности формирования и развития экспертных отраслей знания. в) Закономерности возникновения и исследования доказательств. г) Совокупность юридических норм, регулирующих процесс.	ПК-3
26.	б)	26. К какому уровню методологии судебной экспертизы относятся методы наблюдения, измерения и описания? а) Всеобщий (философский) метод. б) Общенаучные методы. в) Частноэкспертные методы. г) Специальные методы.	ПК-3
27.	б)	27. Принцип, согласно которому эксперт должен проводить исследования на строго научной и практической основе, называется: а) Принцип независимости. б) Принцип объективности. в) Принцип всесторонности и полноты. г) Принцип законности.	ПК-3
28.	в)	28. Какой этап экспертного исследования включает в себя сопоставление выявленных общих и частных признаков объектов? а) Предварительное исследование. б) Детальное исследование. в) Сравнительное исследование. г) Синтезирующая стадия (оценка результатов).	ПК-3
29.	б)	29. Что понимается под «методикой судебной экспертизы»? а) Процессуальный порядок назначения экспертизы. б) Система методов, приемов и средств, применяемых при исследовании объектов. в) Научная работа эксперта по написанию заключения. г) Техническое задание следователя.	ПК-3
30.	б)	30. Какое из перечисленных свойств является обязательным для экспертного	ПК-3

		метода? а) Сложность реализации. б) Допустимость (этичность, законность). в) Уникальность. г) Дороговизна оборудования.	
31.	б)	31. Вид судебной экспертизы, которая проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности: а) Комплексная. б) Комиссионная. в) Повторная. г) Дополнительная.	ПК-3
32.	б)	32. В чем заключается отличие «дополнительной» экспертизы от «повторной»? а) Дополнительную всегда проводит другой эксперт. б) Повторная назначается при возникновении сомнений в правильности заключения. в) Дополнительная назначается только судом. г) Между ними нет разницы.	ПК-3
33.	в)	33. Судебный эксперт вправе: а) Самостоятельно собирать материалы для экспертизы. б) Уничтожать объекты исследования без согласования. в) Ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов. г) Вступать в личные контакты с участниками процесса.	ПК-3
34.	б)	34. Что является «объектом» судебной экспертизы в методологическом смысле? а) Постановление следователя. б) Материальный носитель информации о факте. в) Личность преступника. г) Только вещественные доказательства.	ПК-3
35.	б)	35. Интеграция каких знаний характерна для комплексной экспертизы? а) Юридических и исторических. б) Различных отраслей науки и техники для решения одной задачи. в) Только внутри одной узкой специализации. г) Знаний эксперта и следователя.	ПК-3
36.	в)	36. Какой вывод эксперта формулируется, если установить истину не представляется возможным из-за негодности объекта?	ПК-3

		а) Категорический отрицательный. б) Вероятный (гипотетический). в) Вывод о невозможности решения вопроса («НПВ»). г) Альтернативный вывод.	
37.	а)	37. К специальным методам судебной экспертизы относятся: а) Методы, заимствованные из других наук и адаптированные для нужд СЭ. б) Анализ и синтез. в) Моделирование. г) Дедукция.	ПК-3
38.	б)	38. Оценка научной обоснованности методики экспертного исследования входит в компетенцию: а) Только руководителя экспертного учреждения. б) Следователя и суда при оценке доказательства. в) Оперативного сотрудника. г) Свидетелей по делу.	ПК-3
39.	б)	39. Какая задача судебной экспертизы направлена на установление групповой принадлежности объекта? а) Идентификационная. б) Классификационная. в) Диагностическая. г) Ситуалогическая.	ПК-3
40.	б)	40. Какой метод относится к неразрушающим методам исследования? а) Хроматография (сжигание пробы). б) Микроскопия. в) Химическое растворение. г) Спектральный анализ с испарением вещества.	ПК-3

2. Описание шкалы оценивания

Рейтинговая система оценки не предусмотрена для студентов, обучающихся на образовательных программах уровня высшего образования - магистратуры.

3. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал в сфере информационной приватности и профилирования, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает. Умеет тесно увязывать теорию информационного права с практикой внедрения высокотехнологичных управленческих инноваций. Свободно справляется с аналитическими задачами любой сложности, не затрудняется с ответом при видоизменении экспертных заданий, активно использует в ответе актуальный материал монографических исследований и данные мониторинга правоприменения в цифровой среде. Студент правильно определяет правовые основания, принципы и риски цифрового профилирования; системно характеризует стадии внедрения информационных инноваций в публичной и частной сферах на основе законодательства. Квалифицированно анализирует проблемы права в условиях алгоритмизации; выдвигает оригинальные, научно обоснованные идеи по созданию инновационных моделей защиты данных. Логически обосновывает необходимость управленческого решения, верно прогнозирует последствия его реализации с учетом технологических и юридических рисков; качественно разрабатывает проекты локальных актов и цифровых регламентов организации, соблюдая правила юридической техники и требования информационной безопасности. Профессионально интерпретирует результаты экспертно-аналитической деятельности, используя современные инструменты, опираясь на достоверные эмпирические данные ГИС и судебной статистики.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере усвоил программный материал, последовательно и грамотно его излагает, не допуская существенных неточностей. Правильно применяет теоретические положения при решении практических задач по правовому аудиту систем обработки данных. В целом правильно анализирует инновационные режимы информационной приватности в цифровой сфере и делает корректные экспертные выводы. Предлагает обоснованные идеи по совершенствованию локального регулирования или законодательства, однако в аргументации преимущественно опирается на учебную литературу и тексты нормативных актов, недостаточно привлекая современные монографические исследования и доктринальные споры. Грамотно оформляет результаты аналитической деятельности (схемы, таблицы, чек-листы), соблюдая основные правила юридической техники, но допуская незначительные недочеты в прогнозировании долгосрочных рисков алгоритмической дискриминации или «цифровых разрывов».

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала. Затрудняется в проведении критического анализа инноваций, таких как внедрение биометрических систем или единых регистров, проявляет неуверенность при решении практических экспертных задач. В ответах опирается исключительно на базовые положения федеральных законов, слабо ориентируясь в специальных нормах и стратегических документах. Самостоятельно составить проект сложного локального акта или экспертного заключения без существенных ошибок не может.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические и аналитические задания. Не способен идентифицировать управленческую инновацию как объект

правового регулирования, не владеет базовым понятийным аппаратом (цифровой след, профилирование, скоринг) и методами экспертно-аналитической деятельности.