

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Дмитрий Анатольевич
Должность: директор Юридического института
Дата подписания: 18.06.2026 13:44:09
Уникальный программный ключ:
9b20b9de2b80ed5232cec32f2c1771c09e230985

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УТВЕРЖДАЮ

Директор юридического института
д-р юрид. наук, профессор
Смирнов Д.А.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Стратегическая судебная аналитика

Направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Направленность (Профиль)	Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности
Год начала обучения	2026
Форма обучения	заочная
Реализуется в семестре	5

Введение

1. Назначение: оценить уровень сформированности компетенции ПК-6 при проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине **«Стратегическая судебная аналитика»** студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность (профиль) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности».

2. ФОС является приложением к программе дисциплины (модуля) **«Стратегическая судебная аналитика»**

3. Разработчик: Борисова О.В., доцент кафедры теории и истории государства и права

4. Проведена экспертиза ФОС.

Члены экспертной группы:

Председатель:

Мельникова Виктория Анатольевна, к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права.

Члены комиссии:

Боташева Лайла Эмербековна, к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Лаута Олег Николаевич, к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права.

Представитель организации-работодателя:

Представитель организации-работодателя: Диреганова А.В. Заместитель главы администрации города Ставрополя, канд. юрид.

Экспертное заключение: представленные в данном ФОС оценочные средства позволяют определить уровень сформированности компетенций и соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности у обучающихся по ОП ВО направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленности (профиля) «Юрист в сфере правоприменительной и экспертно-аналитической деятельности», разработанной на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

5.Срок действия ФОС определяется сроком реализации образовательной программы.

1. Описание критериев оценивания компетенции на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Уровни сформированности и компетенции(й), индикатора (ов)	Дескрипторы			
	Минимальный уровень не достигнут (Неудовлетворительно) 2 балла	Минимальный уровень (удовлетворительно) 3 балла	Средний уровень (хорошо) 4 балла	Высокий уровень (отлично) 5 баллов
Компетенция: ПК-8 Способен анализировать, делать научные обобщения и выводы, выдвигать новые идеи, интерпретировать и представлять результаты научных исследований				
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-1 ПК-8 Анализирует массивы судебной практики и доктринальные источники для выявления скрытых закономерностей и правоприменения	Не может выявить закономерности в массивах судебных актов; не способен соотнести текст решения с доктринальными источниками	Испытывает затруднения при анализе судебных актов; выявление закономерностей носит поверхностный характер, без учета «точек разворота» практики	В целом правильно анализирует массивы судебной практики и доктрину, выявляя основные прецедентные тренды и векторы правоприменения	Грамотно, всесторонне и глубоко анализирует судебную информацию; идентифицирует скрытые закономерности на основе синтеза данных ГАС «Правосудие» и фундаментальных доктрин
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор: ИД-2 ПК-8 Применяет методы анализа инноваций (предиктивного моделирования) и реализует оптимальные способы управления судебными рисками	Не способен применять методы предиктивного моделирования; не идентифицирует правовые и экстраправовые факторы судебного спора	Применяет аналитический инструментарий со значительными ошибками; расчет вероятности исхода дела не подкреплён данными судебной статистики	В целом правильно использует методы стратегической аналитики для оценки рисков и моделирования исхода судебного спора	Системно, глубоко и аргументированно проводит предиктивное моделирование; выявляет «скрытые переменные» и даёт точную прогностическую оценку судебным рискам
Результаты обучения по дисциплине (модулю): Индикатор:	Не может разрабатывать стратегические меморандумы и	Разрабатывает аналитические документы некорректно; не	В целом правильно проектирует меморандумы	Профессионально и инновационно проектирует

ИД-3 ПК-8 Разрабатывает правовые алгоритмы и стратегические меморандумы, обеспечивающие защиту интересов субъектов в условиях автоматизации управления	карты доказательств для защиты интересов субъектов	обеспечивает логическую связь между собранными фактами и стратегическим выводом	и алгоритмы защиты, обеспечивая базовый уровень аргументации на основе данных аналитики	стратегические меморандумы в стиле Legal Design; предлагает уникальные правовые идеи, обеспечивающие стратегическое преимущество в процессе
--	--	---	---	---

Оценивание уровня сформированности компетенции по дисциплине осуществляется на основе «Положения о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»» в актуальной редакции.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Номер задания	Правильный ответ	Содержание вопроса	Компетенция
1.	б)	Что является объектом изучения «Стратегической судебной аналитики» в отличие от классической правовой статистики? а) Количественный учет рассмотренных дел за отчетный период б) Выявление скрытых закономерностей, трендов и предиктивное моделирование исхода споров в) Оформление статистических карточек на подсудимых г) Определение штатной численности аппарата суда	ПК-8
2.	б)	В рамках методологии РГУП, «единообразие судебной практики» аналитически верифицируется через: а) Совпадение текстов всех судебных решений в регионе б) Соответствие правовых позиций нижестоящих судов разъяснениям Верховного Суда РФ в) Отсутствие частных определений в адрес судей г) Использование идентичных шаблонов исковых заявлений	ПК-8
3.	б)	Понятие «точка разворота» в судебной аналитике означает: а) Технический сбой в работе ГАС «Правосудие» б) Судебный акт, знаменующий качественное изменение судебной доктрины или смену тренда правоприменения в) Место нахождения суда кассационной инстанции г) Дату вступления решения в законную силу	ПК-8
4.	б)	К «экстра-правовым факторам» (extra-legal factors) предиктивной модели исхода дела относятся: а) Статьи Гражданского кодекса РФ б) Региональная специфика, специализация и средняя нагрузка конкретного судьи	ПК-8

		в) Реквизиты доверенности представителя г) Наличие ходатайства о восстановлении срока	
5.	б)	5. Какая информационная система является первичным источником структурированных данных для аналитики арбитражного процесса в РФ? а) Печатные сборники актов б) Картотека арбитражных дел (ИС «Мой арбитр») (*) в) Личные архивы практикующих юристов г) Социальные сети участников процесса	ПК-8
6.	б)	Технология «Evidence Mapping» в стратегическом доказывании предназначена для: а) Хранения сканированных копий документов б) Визуализации и графического моделирования логических связей между фактами и доказательствами в) Автоматической рассылки повесток сторонам г) Шифрования персональных данных свидетелей	ПК-8
7.	б)	Согласно доктрине КФУ, «машиночитаемое право» способствует аналитике за счет: а) Увеличения объема бумажного документооборота б) Перевода правовых норм в алгоритмический код, пригодный для автоматизированного поиска коллизий в) Использования диктофонов в зале судебного заседания г) Обязательного сканирования всех приложений к иску	ПК-8
8.	б)	Аналитический аудит судебных ошибок направлен на: а) Привлечение судьи к дисциплинарной ответственности б) Выявление системных причин отмен решений и разработку превентивных стратегий в) Автоматическое сокращение сроков рассмотрения дел г) Исправление опечаток в фамилиях участников процесса	ПК-8
9.	б)	Что понимается под «галлюцинацией» ИИ при подготовке стратегического меморандума?	ПК-8

		а) Неправильное отображение шрифтов в документе б) Генерация ИИ вымышленных норм права или несуществующей судебной практики в) Слишком высокая скорость работы алгоритма г) Использование ИИ-ассистента в ночное время	
10.	б)	«Executive Summary» в стратегическом меморандуме — это: а) Полный перечень всех законов РФ б) Краткое аналитическое резюме для руководителя, содержащее ключевые риски и вероятный исход дела в) Список всех сотрудников юридического департамента г) Опись документов, приложенных к иску	ПК-8
11.	б)	Какой метод анализа позволяет выявить «дух» судебной практики при отсутствии формального прецедента в РФ? а) Только грамматическое толкование одной нормы б) Семантический анализ текстов определений Верховного Суда РФ в) Анализ биографий секретарей судебного заседания г) Подсчет количества страниц в томах дела	ПК-8
12.	б)	«Case Assessment» как аналитическая процедура предполагает: а) Механическое подшивание документов в папку б) Многофакторную оценку перспективности дела до подачи иска в суд в) Выплату государственной пошлины через терминал г) Ожидание вызова в зал судебного заседания	ПК-8
13.	б)	Инструмент «PROMPT-инжиниринг» для юриста-аналитика — это: а) Навык быстрой печати на клавиатуре б) Методология составления точных запросов к ИИ для обработки правовых данных в) Ремонт компьютерного оборудования в офисе г) Система электронного учета рабочего времени	ПК-8
14.	б)	Предиктивное моделирование (по Chambers) позволяет рассчитать:	ПК-8

		а) Точную дату окончания судебного процесса б) Вероятность удовлетворения требований в процентах на основе анализа Big Data в) Настроение судьи в день заседания г) Рост курса валют в период апелляции	
15.	б)	Использование «Legal Design» в презентации результатов исследования (ПК-8) необходимо для: а) Украшения офиса юридической фирмы б) Повышения эффективности восприятия сложных аналитических данных через визуализацию в) Соблюдения требований ГОСТ по оформлению писем г) Сокращения отсутствия доказательной базы	ПК-8
16.	б)	Судебная аналитика в СКФО выявляет специфические риски в категориях: а) Космического права б) Земельных споров и легализации самовольных построек в) Споров о морской перевозке грузов г) Защиты прав потребителей при покупке антиквариата	ПК-8
17.	б)	При проведении аудита судебных ошибок «процессуальный брак» — это: а) Неправильный подбор галстука представителем б) Грубое нарушение судом норм процессуального права, влекущее безусловную отмену акта в) Отсутствие в зале суда свободных мест г) Громкая речь участников процесса	ПК-8
18.	б)	Доктринальная роль «особого мнения» судьи в аналитике заключается в: а) Создании конфликта внутри судейского сообщества б) Формировании гипотетического вектора развития будущей судебной практики в) Затягивании сроков изготовления решения в окончательной форме г) Необязательности исполнения решения суда	ПК-8
19.	б)	Этика в судебной аналитике запрещает:	ПК-8

		а) Использование лицензионных баз данных б) Использование персональных данных судей для внепроцессуального давления в) Цитирование монографий ученых КФУ и РГУП г) Составление графиков и диаграмм	
20.	б)	Итоговым результатом реализации компетенции ПК-8 в рамках курса является: а) Пересказ содержания учебника б) Выдвижение новой идеи по изменению правоприменительной стратегии на основе данных в) Знание номеров кабинетов в здании суда г) Коллекционирование судебных повесток	ПК-8
21.		Место стратегической судебной аналитики в системе юридических наук и её отличие от классической правовой статистики (подходы РГУП и КФУ).	ПК-8
22.		Структура процесса трансформации первичных судебных данных в экспертное заключение и научное обобщение	ПК-8
23.		Понятие, возможности и границы математического прогнозирования исходов судебных споров.	ПК-8
24.		Классификация и верификация юридических и внеправовых переменных, влияющих на судебное решение.	ПК-8
25.		Сравнительный аналитический потенциал ГАС «Правосудие» и ИС «Мой арбитр» для стратегических исследований.	ПК-8
26.		Влияние цифровой формы судебного акта на методологию его доктринального толкования и автоматизированную обработку.	ПК-8
27.		Методика идентификации «точек разворота» в практике Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.	ПК-8

28.		Использование технологий извлечения смыслов (NLP) для выявления скрытых прецедентных сигналов.	ПК-8
29.		Визуализация эволюции судебной практики как инструмент научного прогнозирования.	ПК-8
30.		Применение метода Evidence Mapping для выявления логических дефектов в системе доказывания оппонентов.	ПК-8
31.		Влияние судебной аналитики на формирование внутреннего убеждения судьи в условиях «баланса вероятностей».	ПК-8
32.		Типология системных дефектов правосудия и методология их ретроспективного исследования (на примере СКФО).	ПК-8
33.		Влияние судебной нагрузки и регионального контекста на устойчивость судебных решений.	ПК-8
34.		Методология взаимодействия юриста-эксперта с ИИ при обработке больших массивов правовой информации.	ПК-8
35.		Проблема «галлюцинаций» алгоритмов и способы обеспечения юридической достоверности аналитических выводов.	ПК-8
36.		Принципы визуализации сложных данных при подготовке документов для лиц, принимающих решения	ПК-8
37.		Структура, содержание и методика защиты перед заказчиком или научным сообществом.	ПК-8
38.		Проблема «алгоритмической предвзятости» и правовые границы профилирования участников процесса.	ПК-8
39.		Механизм выдвижения новых правовых идей (ПК-8) на основе выявленных	ПК-8

		аналитических аномалий.	
40.		Стратегический прогноз трансформации юридической профессии под влиянием систем предиктивной аналитики.	ПК-8

2. Описание шкалы оценивания

Рейтинговая система оценки не предусмотрена для студентов, обучающихся на образовательных программах уровня высшего образования - магистратуры.

3. Критерии оценивания компетенций

Оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал в сфере информационной приватности и профилирования, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает. Умеет тесно увязывать теорию информационного права с практикой внедрения высокотехнологичных управленческих инноваций. Свободно справляется с аналитическими задачами любой сложности, не затрудняется с ответом при видоизменении экспертных заданий, активно использует в ответе актуальный материал монографических исследований и данные мониторинга правоприменения в цифровой среде. Студент правильно определяет правовые основания, принципы и риски цифрового профилирования; системно характеризует стадии внедрения информационных инноваций в публичной и частной сферах на основе законодательства. Квалифицированно анализирует проблемы права в условиях алгоритмизации; выдвигает оригинальные, научно обоснованные идеи по созданию инновационных моделей защиты данных. Логически обосновывает необходимость управленческого решения, верно прогнозирует последствия его реализации с учетом технологических и юридических рисков; качественно разрабатывает проекты локальных актов и цифровых регламентов организации, соблюдая правила юридической техники и требования информационной безопасности. Профессионально интерпретирует результаты экспертно-аналитической деятельности, используя современные инструменты, опираясь на достоверные эмпирические данные ГИС и судебной статистики.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если он в полной мере усвоил программный материал, последовательно и грамотно его излагает, не допуская существенных неточностей. Правильно применяет теоретические положения при решении практических задач по правовому аудиту систем обработки данных. В целом правильно анализирует инновационные режимы информационной приватности в цифровой сфере и делает корректные экспертные выводы. Предлагает обоснованные идеи по совершенствованию локального регулирования или законодательства, однако в аргументации преимущественно опирается на учебную литературу и тексты нормативных актов, недостаточно привлекая современные монографические исследования и доктринальные споры. Грамотно оформляет результаты аналитической деятельности (схемы, таблицы, чек-листы), соблюдая основные правила юридической техники, но допуская незначительные недочеты в прогнозировании долгосрочных рисков алгоритмической дискриминации или «цифровых разрывов».

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала. Затрудняется в проведении критического анализа инноваций, таких как внедрение биометрических систем или единых регистров, проявляет неуверенность при решении практических экспертных задач. В ответах опирается исключительно на базовые положения федеральных законов, слабо ориентируясь в специальных нормах и стратегических документах. Самостоятельно составить проект сложного локального акта или экспертного заключения без существенных ошибок не может.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические и аналитические задания. Не способен идентифицировать управленческую инновацию как объект правового

регулирования, не владеет базовым понятийным аппаратом (цифровой след, профилирование, скоринг) и методами экспертно-аналитической деятельности.